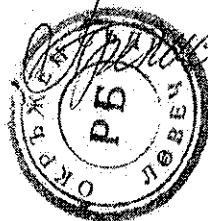


ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 109

гр.Ловеч, 17.02.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, граждански състав, в закрито заседание на шестнадесети февруари две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СЕВДА ДОЙНОВА  
ЧЛЕНОВЕ: ТАТЯНА МИТЕВА  
ЕМИЛ ДАВИДОВ

Като разгледа докладваното от съдия Давидов в.гр.д.№ 63/2015 г. по описа на Ловешкия окръжен съд и за да се произнесе съобрази:

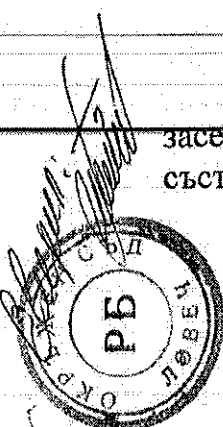
Производството е образувано по реда на чл.435, ал.3 от ГПК.

Образувано е в.гр.д. № 63 /2015 по описа на Ловешки окръжен съд по жалба № 22726/12.12.2014 г. на „Орека“ ЕООД - Ловеч против мълчалив отказ на частен съдебен изпълнител по изп. дело №1111/2014 г. на ЧСИ рег. № 879 с район на действие Окръжен съд-Ловеч.

Жалбоподателите сочат, че са закупили от синдика на ТДТ „Пропърти „ ЕООД в несъстоятелност недвижим имот апартамент в град Ловеч, ул. „Александър Стамболийски“ № 1, вх. Б, ет. 6, като в последствие разбрали, че върху имота има наложена възбрана по искане на вискателя "Обединена Българска Банка" АД, със съдебен адрес: гр. Плевен, ул. " Св. Кирил и Методий " № 10, вх. А, ет. 1, ап. 1, чрез адвокат Мартин Иванов по изпълнително дело № 356/2013 по описа на СИС Троян, образувано срещу Мирослав Тодоров Райковеки ЕГН [REDACTED], която Възбрана е вписана в Служба по вписвания - Ловеч, дв. вх. рег. 6999/24.10.2012 г., том I, акт 287.

Жалбата е недопустима и следва да се остави без разглеждане а производството по делото да се прекрати. Видно от Удостоверението за вещни тежести по партидата на имота е налице вписаната възбрана от ДСИ Анета Йонкова, която е следвало да бъде вдигната от синдика в производството по несъстоятелност, в което имотът е възложен на жалбоподателите

Възбраната е наложена след прехвърлянето на имота от Мирослав Тодоров Райковеки ЕГН [REDACTED], който е и длъжник по изпълнителното дело, на ТДТ „ПРОПЪРТИ“ ЕИК 200416659, което е видно от справката в Служба по вписвания - Ловеч.



Съгласно чл. 435, ал. 4 от ГПК правото на трети лица за обжалват изпълнителните действия е ограничено, като законодателят е предвидил такава възможност, само когато третите лица установят, че към момента на възбраната, запора или предаването на движими вещи, предмет на принудително изпълнение, са осъществявали владение върху тях.

При гореизложеното Ловешкият окръжен съд намира подадената жалба от Орека" ЕООД - Ловеч против мълчалив отказ на частен съдебен изпълнител по изп. дело №1111/2014 г. на ЧСИ рег. № 879 с район на действие Окръжен съд-Ловеч. е процесуално недопустима, при което същата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по настоящето дело прекратено.

Водим от горното и на основание чл.437 от ГПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** подадената жалба от Орека" ЕООД - Ловеч против мълчалив отказ на частен съдебен изпълнител по изп. дело №1111/2014 г. на ЧСИ рег. № 879 с район на действие Окръжен съд-Ловеч. като **НЕДОПУСТИМА**.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по в.гр.д.№ 63/2015 г. по описа на Ловешкия окръжен съд.

Определението може да се обжалва с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му на страните пред ВТАС.

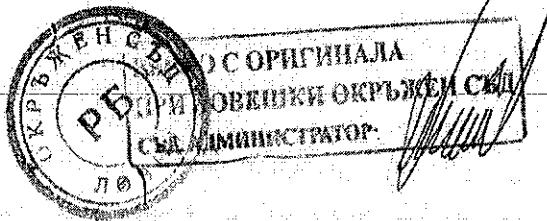
ПРЕДСЕДАТЕЛ:

*[Signature]*

ЧЛЕНОВЕ:

1. *[Signature]*

2. *[Signature]*



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№107

гр. Велико Търново, 17.04.2015 г.

Великотърновският апелативен съд, в закрито заседание на седемнадесети април две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИЛИЯНА ПОПОВА

ЧЛЕНОВЕ: ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА

ГАЛЯ МАРИНОВА

като разгледа докладваното от председателя в.ч.гр.д. № 148/2015 година по описа на Великотърновския апелативен съд и за да се произнесе, взе предвид следното:

С определение № 109 от 17.02.2015г., постановено по в.гр.д. № 63/2015 г. Ловешкият окръжен съд е оставил без разглеждане подадената жалба от „Орека“ ЕООД, гр. Ловеч, против мълчалив отказ на частен съдебен изпълнител по изп.д. № 1111/2014 на ЧСИ рег. № 879 с район на действие Окръжен съд Ловеч като недопустима и е прекратил производството по делото.

Срещу така постановеното определение е постъпила частна жалба от „Орека“ ЕООД, гр. Ловеч, представлявано от управителя Борислав Дренски, в която се излага, че съдът неправилно е приел, че дружеството не е трето лице по смисъла на чл. 435, ал. 4 от ГПК, поради което няма право да обжалва действията на ЧСИ. Твърди, че купувайки имота от „ТДТ Пропърти“ ЕООД /н/ в производството по несъстоятелност, то жалбоподателят се явява трето лице и има право да поиска вдигане на възбраната върху закупения имот, която е наложена без основание. Ето защо счита, че определението е незаконосъобразно и моли да бъде отменено, а жалбата да се разгледа по същество.

В срока по чл. 276, ал. 1 от ГПК е постъпило становище от Мирослав Тодоров Райковски, в което твърди, че не възразява на молбата на „Орека“ ЕООД, гр. Ловеч, за сваляне на възбраната от процесния недвижим имот - апартамент № 15, находящ се в гр. Ловеч, ул. „Александър Стамболийски“ № 1, етаж 6, за което излага подробни доводи.

Постъпил е и отговор от „Обединена българска банка“ АД, гр. София, чрез адв. Мартин Иванов, с който се изразява становище, че определението на Окръжен съд гр. Ловеч е правилно и законосъобразно и моли да бъде потвърдено, а жалбата да се остави без уважение като неоснователна.

Великотърновският апелативен съд като прецени направените оплаквания в жалбата, данните по делото и провери обжалваното определение, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от легитимирана страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване, поради което е процесуално допустима.

Пред Ловешкия окръжен съд „Орека“ ЕООД, гр. Ловеч, е подало жалба против мълчалив отказ по изп.д. № 1111/2014 г. по описа на ЧСИ Венцислав Петров за заличаване на възбрана върху недвижим имот представляващ апартамент № 15, находящ се в град Ловеч, ул. „Александър Стамболийски“ № 1, ет. 6, който жалбоподателя купил от „ТДТ Пропърти“ ЕООД /н/ в производството по несъстоятелност. На 02.12.2014г. купувачът е установил, че върху имота има наложена възбрана на 24. 10. 2012 г. от ДСИ при РС Троян по изп.д. № 94/2012 г. след като същият вече не бил собственост на длъжника по изпълнителното производство Мирослав Райковски. На 03. 12. 2014 г. съдията по вписванията при РС Ловеч е отказал заличаване на възбраната, тъй като искането следва да изхожда от съдия-изпълнителя, наложил възбраната. В момента изп.д. № 94/2012 г. по описа на ДСИ на РС Троян е изпратено на ЧСИ Велислав Петров с район на действие Ловешки окръжен съд. От името на дружеството е подадена молба до ЧСИ Велислав Петров с вх. № 22375 от 05. 12. 2014 г. за заличаване на възбраната. В момента нямамо изричен отказ от ЧСИ, поради което моли да се приеме, че се обжалва мълчаливият отказ, като на основание чл. 435, ал. 4 от ГПК моли да се приеме, че жалбата е допустима за разглеждане и да се постанови решение, с което да се отмени мълчаливият отказ на ЧСИ Велислав Петров да заличи вписаната възбрана, като се дадат указания на ЧСИ да поиска от Службата по вписванията при РС Ловеч да бъде заличена наложената възбрана с входящ регистрационен № 7024 от 24. 10. 2012 г.

Постъпил е отговор на така депозираната жалба от „Обединена българска банка“ АД, гр. София, чрез адв. Мартин Иванов, в който се заема становище, че жалбата е недопустима, тъй като не е изпълнено условието на чл. 435, ал. 4 от ГПК, а именно не се твърди, че имотът е бил във владение на жалбоподателя към датата на възбраната, нито са представени доказателства в тази насока. По същество излага доводи, че жалбата е неоснователна.

Постъпило е мотивирано становище по реда на чл. 436, ал. 3 от ГПК от ЧСИ Велислав Петров с рег. № 879 с район на действие Окръжен съд Ловеч, в което се излага, че жалбата е процесуално

недопустима, а по същество е неоснователна по аргументи, подробно изложени в мотивите.

Изпълнително дело № 94/2012 г. на ДСИ при РС гр. Троян е образувано по молба на взыскателя „Обединена българска банка“ АД, гр. София, против длъжника Мирослав Тодоров Райковски от гр. Ловеч. Същото към момента е с № 1111/2014г. на ЧСИ Велислав Любомиров Петров, вписан под регистрационен № 879 в Камарата на частните съдебни изпълнители с район на действие Окръжен съд гр. Ловеч.

Видно от приложеното изп.д. № 94/2012 г. на ДСИ при РС гр. Троян по искане на взыскателя „Обединена българска банка“ АД, гр. София е наложена възбрана върху недвижим имот – апартамент № 15 на ул. „Александър Стамболийски“ № 1, вх. Б, 6 етаж в гр. Ловеч с постановление от 22.10.2012г. вписано в Службата по вписванията на 24.10.2012г. с входящ № 6999, том I, № 287, партидна книга 3325.

Видно от справката от Службата по вписванията по партида на горепосочения имот, длъжникът Мирослав Тодоров Райковски е продал на „ТДТ Пропърти“ ЕООД същия недвижим имот през 2011г.

Безспорно се установява, че въззивникът е закупил имота от синдика на „ТДТ Пропърти“ ЕООД /н/ през 2013г., видно от представения нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 98, том II, рег. № 3229, дело № 229 от 2013 г. на нотариус Нели Хаджикръстева рег. № 139 на НК с район на действие Районен съд гр. Ловеч.

С молба с вх. № 22375/05.12.2014г. по изп.д. № 1111/2014г. на ЧСИ Велислав Петров с рег. № 879 с район на действие Окръжен съд Ловеч „Орека“ ЕООД е поискал от съдебния изпълнител да заличи вписаната възбрана върху придобития в производството по несъстоятелност от него имот от „ТДТ Пропърти“ ЕООД /н/.

Разгледана по същество, частната жалба е неоснователна.

Производството е по реда на чл. 435 от ГПК.

С жалбата е обжалван мълчалив отказ на частен съдебен изпълнител по изп. д. № 1111/2014г. да заличи вписана възбрана върху недвижим имот придобит от жалбоподателя „Орека“ ЕООД.

Гражданския процесуален кодекс лимитивно изброява лицата, които могат да обжалват определени действия на съдебния изпълнител в изпълнителното производство, като това са длъжникът, взыскателят и трети лица, когато отговарят на конкретно изброените условия в правната норма на чл. 435, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ГПК. Съгласно чл. 435, ал. 4 от ГПК трето лице може да обжалва действията на съдебния изпълнител само когато изпълнението е насочено върху вещи, които в деня на запора, възбраната или предаването, ако се отнася до движима вещь, се намират във

владение на това лице. В конкретния случай е безспорно е, че възбраната по изп.д. № 94/2012 г. на ДСИ при РС гр. Троян върху процесния имот е наложена след като длъжникът по изпълнителното дело Мирослав Райковски е прехвърлил същия на „ТДТ Пропърти“ ЕООД /н/. Частният жалбоподател обаче е придобил имота след налагането ѝ. Не се твърди, а и няма данни по делото в деня на възбраната частния жалбоподател да е имал владението върху процесния недвижим имот. Следователно в случая не е налице предпоставката на чл.435 ал.4 от ГПК при наличието на която трето лице може да обжалва действия на съдебния изпълнител. Безспорно е, че частният жалбоподател се явява трето лице за изпълнителното производство, но той не може да обжалва действия на ЧСИ, тъй като в деня на налагане на възбраната недвижимият имот не се е намирал в негово владение.

Като е постановил съдебен акт, с който е оставил без разглеждане подадената жалба от „Орека“ ЕООД, гр. Ловеч, против мълчалив отказ на частен съдебен изпълнител по изп.д. № 1111/2014 на ЧСИ рег. № 879 с район на действие Окръжен съд Ловеч като недопустима и е прекратил производството по делото, Ловешкият окръжен съд е постановил правилен съдебен акт, който следва да бъде потвърден, а жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна.

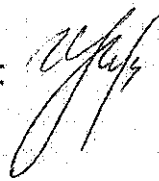
Водим от горното, Великотърновският апелативен съд

#### ОПРЕДЕЛИ:

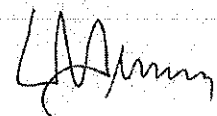
ПОТВЪРЖДАВА определение № 109 от 17.02.2015г.,  
постановено по в.гр.д. № 63/2015 г. на Ловешкия окръжен съд.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

