

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

N = 114

град Ловеч, 24.02.2016 г.

ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, в закрито съдебно заседание на двадесет и четвърти февруари през две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА
ЧЛЕНОВЕ: ИВАН ИВАНОВ
НИКОЛИНКА ДИМИТРОВА

като разгледа докладваното от съдия **ИВАНОВ**
В Гр.д.№ 57/2016 г., за да се произнесе, съобрази :

Производство по реда на чл.435, ал. 2 във вр. с чл. 437 от ГПК.

Постъпила е жалба вх. № 02028/02.02.2016 г. от Любомир Стефанов Златарев, представляващ „КОЛОРАДО“ ЕООД, рег. по ф.д.№252/1995г. по описа на ЛОС, длъжник и ипотекарен длъжник по изп.дело №20158790401143, чрез пълномощник: адв. Анна Теодосиева от САК адрес за съобщения: гр.София ул."Клокотница"№2А Бизнес център ет.1 офис 4, чрез адв. Анна Теодосиева срещу разпореждане на ЧСИ В.Петров по изп.дело №20158790401143, с което се отказва спиране на публичната продан на недвижимото имущество, принадлежащо на „КОЛОРАДО“ ЕООД гр. Ловеч.

В жалбата сочи, че с обявление по изп.дело №20158790401143 ЧСИ В.Петров е обявил първа публична продан на недвижимо имущество, описано с протокол за опис от 09.11.2015г., принадлежащо на „КОЛОРАДО“ЕООД. Изтъква се, че тъй като търговско дружество „КОЛОРАДО“ЕООД не е пререгистрирано по ЗТР и е с прекратена дейност по §5 ал.2 ПЗР на ЗТР, на основание §5в от ПЗР на ЗТР, с изрична молба ЧСИ В.Петров е уведомен за горното обстоятелство, както и е представено удостоверение от Ловешки окръжен съд по ф.д.№252/1995г. Позовава се на изричната разпоредба на §5в ал.2 от ПЗР на ЗТР и с аргумент от §5 изречение последно от ПЗР на ЗТР - „извършените след 31 декември 2011 г. разпоредителни сделки с имущество на търговски дружества с прекратена дейност са нищожни". Соочи, че с молбата и направено искане ЧСИ В. Петров да постанови спиране на публичната продан на недвижимото имущество, принадлежащо на „КОЛОРАДО“ ЕООД и предприеме указаната на §5в от ПЗР на ЗТР процедура, за което с

разпореждане В.Петров е отказал да спре публичната продажба на недвижимото имущество, принадлежащо на „КОЛОРАДО“ЕООД.

Счита горното действие на ЧСИ В.Петров за изцяло неправилно и незаконосъобразно и моли съда да го отмени.

Постъпило е възражение от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД с ЕИК 831919536, със седалище и адрес на управление гр.София, район „Възраждане“, пл. „Света Неделя“ № 7, представлявано от Левон Карекин Хампарцумян -Член на УС и Изпълнителен директор на „УниКредит Булбанк“ АД и Андреа Казини - Член на УС и Изпълнителен директор на „УниКредит Булбанк“ АД, чрез адв. Виктор Андреев Виденов, съдебен адрес: гр.София. 1303, район Триадица, ул. „Три уши“ №10 Б, бл. 4. ет.5.

Молят съда да остави без разглеждане като недопустима или отхвърли като неоснователна подадената от съдлъжника и ипотекарен такъв по посоченото изпълнително дело „КОЛОРАДО“ ЕООД жалба с вх. № 02028/02.02.2011г. срещу действие на съдебния изпълнител по реда на извършване на публична продажба на недвижим имот, собственост на жалбоподателя.

Считат жалбата за недопустима, като мотивите им за това са, че жалбоподателят има процесуално качество на длъжник, с оглед на което е легитимиран да обжалва само на лимитативно посочените в чл. 435, ал.2 от ГПК основания. Възразяват, че в жалбата не са наведени каквито и да е аргументи и основания, или представени доказателства в тази насока, а единствено е насочено към разпоредбата на §5, ал. 2, изр. последно от ПЗР към ЗТР. Изтъкват, че съгласно разпоредбата на §5, ал.2 от ПЗР на ЗТР, търговските дружества, които не са се пререгистрирали в срока по § 4, ал. 1 или имат влязъл в сила отказ за пререгистрация, нямат право да осъществяват търговска дейност, да предявяват иски и да подават молби за образуване на изпълнителни производства, както и да извършват разпоредителни сделки с имуществото си, като според ал.3 на същия текст законните представители на тези дружества могат само да приемат волеизявления, отправени към търговците, както и да подават молби за обявяването им в несъстоятелност. Считат, че по аналогия от тези разпоредби следва да се приеме, че непререгистрираните търговски дружества нямат право не само да предявяват иски, но и да подават жалби срещу действия на ЧСИ, какъвто е и настоящия случай. Твърдят, че след като жалбоподателят не е направил искане за пререгистрацията си до 31.12.2011 г., то той не разполага и с възможността да оспорва постановления на съдебния изпълнител.

Алтернативно заявяват в случай, че съдът разгледа жалбата по същество, че същата следва да бъде оставена без уважение като неоснователна. Позовават се на арг. от § 5в, ал. 2 от ДР на ЗТР, че съдебният изпълнител има задължение да спре изпълнителното производство при наличието на две предпоставки: да е издал на взыскателя



удостоверение за започналото изпълнение или в срок от два месеца след издаване на удостоверението вискателят да не е поискал пререгистрация на дружеството. Сочат, че в процесния случай тази хипотеза не е налице и спирането на изпълнителните действия при условията на § 5в от ДР на ЗТР при липсата на посочените предпоставки би било незаконосъобразно.

Във възражението сочат, че по изпълнителното дело е издадено Удостоверение с изх. №01758/27.01.2016г., с което им е указано да предприемат съответните действия за започване на процедура по ликвидация на „КОЛОРАДО“ ЕООД, като в случая законоустановеният срок изтича на 27.03.2016г. Посочват, че в изпълнение на указанията на съдебния изпълнител и с оглед разпоредбата на чл. 77 от ДОПК са депозирали Уведомление до ТД-НАП - гр. Ловеч с вх. №1543/03.02.2016г. твърдят, че е необходимо да се вземе предвид, че сроковете по чл. 77 от ДОПК и § 5в от ПЗР на ЗТР, по никакъв начин не са съобразени един с друг и съгласно ПЗР на ЗТР, срокът за подаване на заявление за ликвидация от кредитор е двумесечен, като срокът за издаване на удостоверение по чл. 77 от ДОПК е същият. Считат, че необосновано и неприемливо е физическите и юридическите лица, да бъдат лишени от правна възможност за реализиране на законните им права и интереси, само поради недобросъвестно поведение на длъжниците им.

Позовават се на разпоредбата на § 5в от ПР на ЗТР, която е установена не в интерес на длъжника, а в интерес на неговите кредитори, в частност - до възможността им за удовлетворяване от неговото имущество, като се позовават на мотивите към Определение № 1002 от 6.11.2012 г. на ВКС по ч.т.д. № 758/2012 г., II ТО, както и константната практиката на ВКС, че непререгистрираният търговец не е неправосубектен, а разполага с ограничена правоспособност - Определение № 580 от 11.07.2014 г. на ВКС по ч.т.д. № 47/2014 г., I ТО, ~~Определение № 727 от 30.07.2012 г. по ч.т.д. № 512/2012 г. на ВКС, II ТО и др., постановени въз основа на тълкуване на нормите на § 4, § 5 и § 5в от ПЗР на ЗТР.~~

По изложените аргументи, молят съда да остави без разглеждане като недопустима/отхвърлите като неоснователна процесната жалба и да потвърди извършените от ЧСИ Велислав Петров изпълнителни действия по дело № 1143/2015г. по неговия опис, а именно изнасянето на публична продан на ипотекирания в полза на вискателя недвижим имот, собственост на „КОЛОРАДО“ ЕООД.

По делото са постъпили мотиви от ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879, в които излага в хронологичен ред, че в кантората му по молба на "Уникредит Булбанк" АД, със съдебен адрес: гр. София, ул. "Три уши" № 10 Б, бл. 4, ет. 5, чрез адвокат Виктор Виденов и въз основа на изпълнителен лист, издаден на 2.10.2015 г., по гр.д. № 1766/2015 г. по описа на Районен съд Ловеч, въз основа на заповед за изпълнение от 2.10.2015 г. е образувано изпълнително дело № 20158790401143 срещу

Мария Николова Димитрова, Димитър Бориславов Димитров и "Колорадо" ЕООД ЕИК 820186367.

Посочва, че в кантората му е постъпила жалба с вх. № 02028/02.02.2016 г. от Любомир Стефанов Златарев, представляващ длъжника „Колорадо“ ЕООД, чрез пълномощник адв. Анна Теодосиева, в която се жали отказа на съдебния изпълнител да спре насрочената публична продажба, от 05.01.2016г. до 05.02.2016г., на недвижим имот, собственост на дружеството. Като аргумент за искането си, жалбоподателят е изтъкнал факта, че „Колорадо“ ЕООД е непререгистрирано по смисъла на ЗТР и е с прекратена дейност по параграф 5 ал.2 от ПЗР на ЗТР, с оглед, на което извършените разпоредителни сделки с имущество на търговски дружества с прекратена дейност са нищожни.

Посочва, че в срока по чл. 436 ал. 3 от ГПК от взискателя са постъпили писмени възражения с вх. № 02688/11.02.2016г., в които депозираната жалба се счита за недопустима и неоснователна.

Предвид гореизложеното ЧСИ Велислав Петров намира за установено следното: жалбата е депозирана в срока по чл. 436 от ГПК, но обжалваните действия не попадат в хипотезата на чл.435 от ГПК, където основанията за обжалване от страна на длъжника са лимитативно изброени, респективно длъжникът не е легитимиран да обжалва действия на съдебния изпълнител, попадащи извън въпросната хипотеза. По аргумент от параграф 5в ал.2 от ДР на ЗТР, съдебния изпълнител има задължени да спре изп. производство при наличието на две предпоставки, а именно: 1) да е издал на взискателя удостоверение за започнато изпълнение; 2) в срок от два месеца, след издаването на удостоверението, взискателят да не е поискал пререгистрация на дружеството. В процесния случай тази хипотеза не е налице, тъй като видно от документацията по делото е издадено удостоверение на взискателя с изх. № 01758/27.01.2016г., въз основа, на което последният е инициирал процедура по ликвидация на дружеството- длъжник, чрез депозиране на уведомление до ТД на НАП - гр. Ловеч с вх. № 1543/03.02.2016г., съобразно двумесечния срок предвиден в параграф 5 от ДР на ЗТР.

Предвид гореизложеното счита, че всички действия са законосъобразни, а жалбата е неоснователна и недопустима.

Като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства настоящата инстанция намира жалбата за недопустима, поради което следва да бъде оставена без разглеждане, като такава.

Процесната жалба, предмет на настоящото производство, е подадена в срока по чл. 436 от ГПК.

В разпоредбата на чл. 435, ал.2 от ГПК е посочено лимитативно какви процесуални възможности има длъжникът при обжалване на действията на съдебния изпълнител. Т.е. той може да обжалва

постановлението за глоба и насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестируемо, отнемането на движима вещ или отстраняването му от имот поради това, че е уведомен надлежно за изпълнението, както и постановлението за разносните. Съгласно разпоредбата на чл. 435, ал. 3 от ГПК длъжникът има правото да обжалва постановлението за възлагане когато счита, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена. Т.е. основанието, на което е подадена процесната жалба, а именно обжалване на разпореждането на ЧСИ В. Петров, с което е отказано да се спре публичната продан на процесното недвижимо имущество, принадлежащо на „Колорадо“ ЕООД, не попада в посочените по-горе процесуални възможности и правомощия на длъжника, с оглед на което и жалбата следва да бъде оставена без разглеждане като недопустима.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 437, ал.4 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТЯВА БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх. № 02028/02.02.2016 г. от Любомир Стефанов Златарев, представляващ „КОЛОРАДО“ ЕООД, рег. по ф.д.№252/1995г. по описа на ЛОС, чрез пълномощник: адв. Анна Теодосиева от САК адрес за съобщения: гр.София ул."Клокотница"№2А Бизнес център ет.1 офис 4, чрез адв. Анна Теодосиева срещу разпореждане на ЧСИ В.Петров по изп.дело №20158790401143, с което се отказва спиране на публичната продан на недвижимото имущество, принадлежащо на „КОЛОРАДО“ ЕООД гр. Ловеч, като процесуално недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

~~**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред ВТАС в~~
 едноседмичен срок от съобщаване на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 107

1. 107

ЧЛЕНОВЕ:

2. 107



КОПИО С ОРИГИНАЛА
 РЕГИОНАЛЕН ОУПРАВНИТЕЛЕН СЪД
 АДМИНИСТРАТОР

[Handwritten signature]

