

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№. 23.....

Гр.Ловеч, 12.01.2015 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А



ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД гражданско отделение в закрито заседание на дванадесети януари две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ИВАН ИВАНОВ

ЕМИЛ ДАВИДОВ

при секретаря.....като разгледа докладваното от съдия М.Вълчева в.гр.д. № 635 по описа за 2014 година и за да се произнесе, съобрази:

Производството е по чл.436 и сл. от ГПК.

Постъпила е жалба от Мирослав Ивайлов Сергеев и Камелия Алексиева Сергеева против действия на ЧСИ Велислав Петров с рег.№ 879 на КЧСИ с район на действие ОС-Ловеч по изп.дело № 127/2014 год. относно предприемане на действия на принудително изпълнение при настъпило погасяване поради давност. В нея излагат, че по повод уведомяването им за образуване на изп.дело 127/2014 г. и предприемане по него на действия на принудително изпълнение, подали до ЧСЕ Велислав Петров заявление с възражение за погасяване по давност на вземането по заповед № 120/07.05.2008 год., издадена по гр.д. № 129/2008 год. на РС-Тетевен. Основание за това заявление е прекратяването на изп.дело № 132/2008 год. на ДСИ при СИС на РС-Тетевен и образуването след изтичане на пет години на ново изп.дело при ЧСИ Велислав Петров. Отговор на заявлението нямат, но и принудителните действия не са отменени, поради което считат, че е налице мълчалив отказ на възражението им за липса на процесуални предпоставки за образуване на изп.дело и за извършване по него на принудителни действия, поради което моли съда да го уважи.

В срока по чл.436 ал.3 от ГПК е постъпило възражение от взыскателя по изп.д. № 127/2014 год. по описа на ЧСИ Велислав Петров „Банка Пиреос България“АД. В него е изразено становище, че жалбата на длъжниците е процесуално недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане. Позовава се на разпоредбата на чл.435, ал.2 от ГПК, в която са посочени изрично действията на съдебния изпълнител, които длъжникът е легитимиран да обжалва. Посоченото от жалбоподателите действие на ЧСИ,



а именно отказът му да се произнесе по възражението им за погасяване по давност на дължимата сума и прекрати изпълнителното производство поради изтекла давност, не е сред лимитивно установените основания за обжалване. Освен това счита, че възражението на длъжниците за изтекла в тяхна полза погасителна давност не може да бъде разглеждано в изпълнителното производство, а само в отделно производство по реда на чл.439 от ГПК. В случая, че съдът прецени, че подадената жалба е процесуално допустима счита, че тя е неоснователна и следва да се остави без уважение, тъй като първоначално образуваното изп.дело не е прекратено, а е прехвърлено на друг съдебен изпълнител за продължаване на действията по него.

В мотивите си по реда на чл.436, ал.3 от ГПК ЧСИ Велислав Петров изразява становище, че жалбата е недопустима, а възражението за изтекла погасителна давност следва да се разгледа в отделно производство.

Ловешкият окръжен съд, като взе предвид изложените в жалбата оплаквания, възражението на взыскателя и мотивите на ЧСИ Велислав Петров, както и приложеното копие от изп.д. № 127/14 год., приема за установено следното:

По молба на „Банка Пиреос България“ АД и въз основа на изп.лист от 07.05.2008 год. по ч.г.р.д. № 129/2008 год. по описа на РС-Тетевен, с който Мирослав Ивайлов Сергеев и Камелия Алексиева Сергеева са осъдени солидарно да заплатят на „Банка Пиреос България“ АД сумата от 85 796.05 евро с просрочена лихва в размер на 4 4780.08 евро за периода от 27.09.2007 год. до 24.04.2008 год., неустойка в размер на 653.71 евро за периода от 27.09.2007 год. до 24.04.2008 год., заедно със законната лихва върху главницата начиная от 24.04.2008 год. до окончателното изплащане, както и разноски по делото в размер на 3556.87 лв. и 1068.43 лв. юрисконсултско възнаграждение, е образувано изп.дело № 132/2008 год. по описа на СИС при РС-Тетевен.

Държавният съдия-изпълнител е предприел изпълнителни действия по делото.

С молба вх.№ 85/21.01.2014 год. от „Банка Пиреос България“ АД до ДСИ при РС-Тетевен е поискан прехвърляне на изп.дело № 132/2008 год. по описа на СИС при РС-Тетевен на ЧСИ Велислав Любомиров Петров с рег.№ 879 на КЧСИ с район на действие ОС-Ловеч.

С протокол за предаване на изп.дело от 23.01.2014 год. ДСИ при РС-Тетевен на осн.чл.3 от ПЗР на ЗЧСИ, както и на осн. чл.427 от ГПК е изпратил изп.дело № 132/2008 год. със страни: взыскател „Банка Пиреос България“ АД и длъжници Мирослав Ивайлов Сергеев и Камелия Алексиева Сергеева на ЧСИ Велислав Петров.

От представеното по делото уведомление за преобразувано дело изх.№ 939/27.01.2014 год. на ЧСИ Велислав Петров се установява, че изп.дело № 132/2008 год. по описа на СИС при РС-Тетевен е преобразувано под изп.дело № 127/214 год.

По повод молбата на „Банка Пиреос България“ АД от 08.08.2014 год. ЧСИ е предприел действия за пълно проучване на имущественото състояние на длъжниците.

По делото са представени уведомления от 29.08.2014 год. на ЧСИ Велислав Петров за преобразуване на делото до длъжниците Мирослав Ивайлов Сергеев и Камелия Алексиева Сергеева, но няма данни кога същите са им връчени.

Със заявление вх.№ 19641/29.09.2014 год. до ЧСИ Велислав Петров длъжниците Мирослав Ивайлов Сергеев и Камелия Алексиева Сергеева са направили възражение за погасяване по давност на задълженията по заповед за изпълнение № 120/07.05.2008 год., като е сложена резолюция от същата дата за уведомяването на взыскателя.

На 17.10.2014 год. взыскателят „Банка Пиреос България“ АД е депозирал становището си по цитираното по-горе заявление от длъжниците Мирослав Ивайлов Сергеев и Камелия Алексиева Сергеева.

Предмет на жалбата в настоящето производство са действията на ЧСИ Велислав Петров относно отказът му да се произнесе по възражението на жалбоподателите за погасяване по давност на дължимата сума и прекрати изпълнителното производство поради изтекла давност. В разпоредбата на чл.435 от ГПК са изброени действията на съдебния изпълнител, които подлежат на обжалване. В ал.2 и ал.3 от този текст изрично е посочено, че длъжникът може да обжалва: 1. постановлението за глоба; 2. насочване на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестрируемо; 3. отнемането на движима вещ или отстраняването му от имот, но само ако не е бил надлежно уведомен за изпълнението и 4. постановлението за възлагане, когато наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена. Длъжникът може да обжалва и тези действия на съдия-изпълнителя, които законодателят е посочил на друго място в закона. В цитираните разпоредби на ГПК не е предвидена възможност за обжалване на действията на съдия-изпълнителя по отказ да се произнесе по възражение на жалбоподателите за погасяване по давност на дължимата сума и прекрати изпълнителното производство на това основание. Правилно във възражението на взыскателя и мотивите на ЧСИ е посочено, че възражението за изтекла погасителна давност следва да се разгледа в отделно исково производство, а не по реда на обжалване на действията на съдебния изпълнител.

Поради изложените съображения настоящият съдебен състав счита, че жалбата на Мирослав Ивайлов Сергеев и Камелия Алексиева Сергеева е процесуално недопустима и следва да се остави без разглеждане, а производството по делото се прекрати.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Мирослав Ивайлов Сергеев и Камелия Алексиева Сергеева, [REDACTED] [REDACTED] против действия на ЧСИ Велислав Петров, с рег.№ 879 на КЧСИ с район на действие ОС-Ловеч по изп.дело № 127/2014 год. относно предприемане на действия на принудително изпълнение при настъпило погасяване поради давност, като процесуално недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по в.гр.д. № 635/14 год. по описа на Ловешкия окръжен съд.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от получаване на съобщението от страните пред ВТАС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

[Handwritten signature]
1. *[Handwritten signature]*

ЧЛЕНОВЕ:

2. *[Handwritten signature]*



С ОРИГИНАЛА
ЛОВЕШКИ ОКЪЖЕН СЪД
СЪД АДМИНИСТРАТОР: *[Handwritten signature]*

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№78

гр. Велико Търново, 14 май 2015год.

Великотърновският апелативен съд, в закрито заседание на четиринадесети май през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: ИЛИЯНА ПОПОВА

Членове: ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА

ГАЛЯ МАРИНОВА

при секретаря и в присъствието на прокурора като разгледа докладваното от съдия Д.Делисъбева В.ч.гр.д. № 105 по описа за 2015 год. , за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.435-чл.437 от ГПК във връзка с чл.274-чл.278 от ГПК.

С определение № 23 от 12.01.2015г., постановено по В.гр.д. № 635/2014г., Ловешкият окръжен съд е оставил без разглеждане, като недопустима, жалбата на Мирослав Ивайлов Сергеев и Камелия Алексиева Сергеева, двамата от с.Български извор, Ловешка област, против действия на ЧСИ Велислав Петров, с рег.№ 879, от района на Ловешкия окръжен съд, по Изп.д. № 127/2014г. относно предприемане на действия на принудително изпълнение при твърдяно погасяване по давност.

Със същото определение Ловешкият окръжен съд е прекратил производството по делото.

~~Против определението е постъпила частна жалба от длъжниците Мирослав Ивайлов Сергеев и Камелия Алексиева Сергеева, двамата от с.Български извор, Ловешка област.~~

Жалбоподателите молят Апелативният съд да отмени обжалваното определение на Ловешкия окръжен съд и вместо него да уважи жалбата им за липса на процесуални предпоставки за образуване на изпълнително дело №127/2014г. на ЧСИ Велислав Петров и за липса на процесуални предпоставки за предприемане по него на действия на принудително изпълнение.

Жалбата е мотивирана. В нея се правят оплаквания за неправилност на атакувания съдебен акт.

Постъпил е писмен отговор на жалбата по реда на чл.436 ал.3 изр.1 от ГПК от вискателя „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“ АД-гр.София.

Моли Апелативният съд да потвърди обжалваното определение като законосъобразно и правилно.

ЧСИ Велислав Петров, от района на Ловешкия окръжен съд,, по реда на чл.436 ал.3 изр.2 от ГПК представя пред Ловешкия

окръжен съд мотиви за извършените от него действия. Счита жалбата за недопустима, тъй като отказът на СИ да се произнесе по възражението за погасяване по давност не е сред лимитивно изброените хипотези, посочени в чл.435 от ГПК, поради което не подлежи на съдебен контрол. Това възражение следва да се разгледа в отделно исково производство. Изп.д. №127/2014г. не е новообразувано, а е преобразуваното Изп.д. №132/2008г. на ДСИ при Районен съд-гр.Тетевен.

~~Като разгледа направените в частната жалба оплаквания,~~
прецени данните по делото и извърши проверка на обжалваното определение в границите на правомощията си Апелативният съд приема за установено следното:

Частната жалба е допустима като подадена от надлежна страна по делото, в срок, против валидно съдебно определение, което подлежи на обжалване и тъй като отговаря на изискванията на ГПК.

Разгледана по същество е неоснователна.

Изп.д. №127/2014г. по описа на ЧСИ Велизар Петров, от района на Ловешкия окръжен съд, е образувано чрез преобразуване на Изп.д. №132/2008г. по описа на ДСИ при Районен съд-гр.Тетевен т.е. чрез изпращанена делото от ДСИ на посочения ЧСИ по реда на §3 ал.1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за частните съдебни изпълнители.

Съгласно §3 ал.1 от ПЗР на ЗЧСИ всяко изпълнително производство може да бъде продължено от ЧСИ по възлагане от ~~взискателя.~~

Безспорно е, че по Изп.д. №127/2014г. длъжници са Мирослав Ивайлов Сергеев и Камелия Алексиева Сергеева, двамата от с.Български извор, Ловешка област.

Взискател е „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“ АД-гр.София.

Тези обстоятелства се установяват и от изпълнителния лист от 07.05.2008г., издаден по Ч.гр.д. № 129/2008г., на Тетевенския районен съд, въз основа на който е образувано първоначално Изп.д. №132/2008г., преобразувано в Изп.д. №127/2014г. чрез препращането му от ДСИ при РС-гр.Тетевен на ЧСИ Велислав Петров, от района на Ловешкия окръжен съд.

Видно от изпълнителния лист Мирослав Сергеев и Камелия Сергеева са осъдени солидарно да заплатят на „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“ АД-гр.София сумата от 85796,05 евро-главница; сумата 4480,08 евро просрочена лихва за периода от 27.09.2007г. до 24.04.2008г.; неустойка в размер на 653,71 евро за периода 27.09.2007г. до 24.04.2008г.;; заедно със законната лихва върху главницата, считано от 24.04.2008г., разноски по делото в размер на

3556 87 лева и сумата 1968,43 лева юристконсултско възнаграждение.

В хода на изпълнителното дело №127/2014г., на 29.09.2014г., длъжниците са направили писмено възражение за погасяване по давност на задължението им и са поискали ЧСИ да прекрати изпълнителното производство поради погасяване на вземанията на взискателя по давност.

Безспорно е и се установява по делото, че ЧСИ мълчаливо е отказал да се произнесе по възражението на длъжниците.

С жалба до Ловешкия окръжен съд, предмет на разглеждане по настоящото дело, длъжниците са обжалвали този отказ на ЧСИ

С обжалваното определение Ловешкият окръжен съд е приел, че жалбата е недопустима, оставил я е без разглеждане поради недопустимост и е прекратил производството по делото.

Отказът за прекратяване на изпълнително дело не е в кръга на действията, които длъжникът има право да обжалва.

Новият ГПК, в сила от 01.03.2008г., въвежда изричен списък на действията и отказите, които могат да се обжалват от страните по изпълнителното дело. Съгласно чл.435 ал.2 от ГПК длъжникът може да обжалва постановлението за глоба, насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестрируемо, отнемането на движима вещ или отстраняването му от имот, поради това че не е уведомен надлежно за изпълнението. Съгласно чл.435 ал.3 от ГПК длъжникът може да обжалва постановлението за възлагане, поради това че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена. В чл.435 ал.1 и ал.3 от ГПК са посочени хипотезите, в които взискателят може да обжалва посочените действия на СИ, а в чл.435 ал.3, ал.4 и ал.5 е предвидено само в кои случаи може да обжалва трето лице. Възможност да бъде обжалвано разпределение, извършено от СИ, е предвидена в разпоредбата на чл.463 от ГПК.

Извън посочените разпоредби, ГПК не предвижда други хипотези, в които действията респективно бездействията на СИ, да подлежат на съдебен контрол.

В случая жалбоподателите-длъжници по изпълнителното дело, са обжалвали отказа на ЧСИ да прекрати изпълнителното производство поради погасяване по давност на вземането.

Жалбата се явява подадена срещу действията на СИ, за които не е предвидена възможност за съдебен контрол.

Поради това жалбата е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане

Въпросът за погасителната давност не може и не следва да бъде решаван в изпълнителното производство, респективно от съда в производството по обжалване на действията на съдебния изпълнител.

Този въпрос би следвало да бъде предмет на разглеждане по исков ред, а именно в отделно производство по реда на предявен иск по чл.439 от ГПК.

В обжалваното определение Ловешкият окръжен съд е стигнал до същия краен извод.

Като правилно обжалваното определение следва да бъде потвърдено.

На основание чл.274 от ГПК и съдебната практика настоящото определение не подлежи на касационно обжалване.

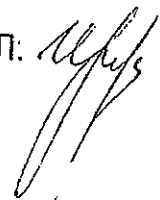
Водим от изложеното Апелативният съд

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 23 от 12.01.2015г., постановено по В.гр.д. № 635/2014 г., на Ловешкия окръжен съд.

Определението не подлежи на касационно обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

