

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 315

гр. Велико Търново, 4 ноември 2015год.

Великотърновският апелативен съд, в закрито заседание на четвърти ноември през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател:ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА

Членове:ИЛИЯНА ПОПОВА

ГАЛЯ МАРИНОВА

при секретаря и в присъствието на прокурора като разгледа докладваното от съдия Д.Делисъбева В.ч.гр.д. № 394 по описа за 2015 год. , за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.435-чл.437 от ГПК във връзка с чл.274-чл.278 от ГПК.

С определение №665 от 11.08.2015г., постановено по В.гр.д. № 381/2015г., Ловешкият окръжен съд е оставил без разглеждане жалба с вх.№ 5125/04.08.2015г. на Николай Митев Щрегарски от гр.Ловеч против действията на ЧСИ Велислав Петров по Изп.д. № 272/2014г., изразяващи се в определената от ЧСИ начална тръжна цена на имота изнесен на публична продан, като недопустима.

Прекратил е производството по делото.

Оставил е без уважение искането на Николай Щрегарски за спиране по реда на чл.438 от ГПК на изпълнителното производство.

Против определението е постъпила частна жалба от длъжника в изпълнителното производство Николай Митев Щрегарски от гр.Ловеч.

Жалбоподателят моли Апелативният съд да постанови на основание чл.438 от ГПК спиране на изпълнението по настоящото изпълнително дело до произнасяне по същество на спора, както и отмяна на действията на ЧСИ Велислав Петров по изнасяне на публична продан на недвижими имоти, невключени в описа и разрешението за строеж и построени допълнително-работилница, преустроена в барбекю; басейн и нискоетажна жилищна сграда с гараж и каменната ограда на имота.

Взискателят „Райфайзенбанк България“ ЕАД-гр.София не представя писмен отговор.

Частният съдебен изпълнител Велислав Петров от района на Ловешкия окръжен съд по реда на чл.436 ал.3 от ГПК представя пред Окръжен съд-гр.Ловеч мотиви за извършените от него действия.

Като разгледа направените в частната жалба оплаквания, становището на ЧСИ, прецени данните по делото и извърши

проверка на обжалваното определение в границите на правомощията си Апелативният съд приема за установено следното:

Частната жалба е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

В.гр.д. №381/2015г. на Ловешкия окръжен съд е образувано въз основа на жалба, депозирана от длъжника Николай Щрегарски, длъжник по Изп.д. №272/2014г.

В жалбата си до Ловешкия окръжен съд жалбоподателят твърди, че е получил уведомление от ЧСИ за обявена публична продан на недвижим имот, в който освен този по договора за ипотека, оформен с НА №148/2008г., са добавени още работилница, басейн и плътна ограда. С включването на тези нови обекти цената на имота съгласно оценката на назначеното вещо лице е в размер на 250000 лева т.е. многократно превишава задължението. Поради това неправилно ЧСИ е определил първоначална тръжна цена 187500 лева. Било му връчено четвърто, пето по ред обявление за публична продан, което съставлява нарушение на ГПК. Моли на основание чл.438 от ГПК Окръжният съд да постанови спиране на изпълнението по изпълнителното дело до произнасяне по съществото на спора.

Взискателят по Изп.д. №583/2013г. и ответник по жалба "Райфайзенбанк България" ЕАД-гр.София не представя писмен отговор на жалбата.

Изп.д. №272/15г. на ЧСИ Велислав Петров е образувано въз основа на изпълнителен лист от 12.07.2013г. издаден по Ч.гр.д. № 1264/2013г. на Ловешкия районен съд, с който е осъден длъжникът Николай Митев Щрегарски да заплати на "Райфайзенбанк България" ЕАД-гр.София сумата 73752,56 евро, главница по договор за банков кредит от 09.06.2008г.; 4816,73 евро договорна лихва; 1350,15 евро наказателна лихва; 1300,10 евро лихва по чл.3 от анекс №1/28.01.2010г.; заедно със законната лихва, считано от 11.07.2013г. до окончателното изплащане на посочените суми, както и сумата 3177,03 лева направени разноски.

В хода на изпълнителното дело по молба на взискателя ЧСИ е наложил възбрана върху недвижим имот, намиращ се в с.Хлеvene, подробно описан и е извършил опис на същия на 07.05.2014г. Назначил е вещо лице, което да даде пазарната цена на имота, заедно с подобренията, които СИ е констатирал на място, че са извършени. Вещото лице е посочило тази цена. Съгласно чл.485 от ГПК във връзка с чл.468 от ГПК ЧСИ е определил първоначална цена, от която да започне продажбата в размер на 75% от

посочената от вещото лице пазарна цена на имота. Подобренията в имота са работилница, басейн и плътна ограда.

Проведена е първа публична продан, която е обявена за нестаналя, поради неявяване на купувач.

Насрочена е втора публична продан при 80% начална тръжна цена от тази по първата публична продан, в съответствие с чл.494 от ГПК. Тази публична продан също не се е състояла, поради неявяване на купувач.

Взискателят с молба от 07.11.2014г. е поискал началната цена при насрочената нова публична продан /трета по ред/ да не бъде по-малка от 142500 лева, за да се запазят интересите на двете страни.

Тази публична продан е спряна по молба на взискателя.

Насрочена е четвърта по ред публична продан на същата начална цена. Спряна е по молба на взискателя.

Нова публична продан е насрочена по молба на взискателя при същата начална цена, посочена от взискателя и е спряна също по негово искане. Тази продан е насрочена за времето от 04.08.2015г. до 04.09.2015г.

Предмет на обжалване е посоченият в обявленията за насрочените публични продажби недвижим имот и по-конкретно включването в имота, предмет на публичните продажби на работилница, басейн и плътна ограда, намиращи се в имота, описан в договора за ипотека, оформен с нотариален акт №148/2008г.; насрочването на пет публични продажби, както и определената първоначална цена, от която да започнат публичните продажби.

Съгласно чл.278 ал.4 и чл.267 от ГПК на първо място съдът служебно проверява допустимостта на жалбата.

Съгласно съдебната практика законодателят е въвел изрично изброяване и посочване на действията и отказите на СИ, които подлежат на обжалване т.е. съществува правна уредба относно обжалваемостта на действията/бездействията на съдебните изпълнители. Става въпрос за разпоредбата на чл.435 от ГПК, наименована "Подлежащи на обжалване действия". Отделно от това в съдебната практика се приема, че процесуална възможност за обжалване действията на СИ е уредена и още в разпоредбите на чл.463 от ГПК и чл.496 от ГПК, и само в тези разпоредби, а именно чл.435, чл.463 и чл.496, в които са предвидени хипотезите, в които е процесуално допустима жалба против действие на СИ. Тълкуването на същите води до извода, че длъжникът, каквото правно качество има в случая жалбоподателят, може да обжалва само постановлението за глоба, насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестрируемо, отнемането на

движима вещ или отстраняването му от имот, поради това че не е уведомен надлежно за изпълнението, постановлението за разносните, постановлението за възлагане и то само поради това, че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена, както и постановлението за разпределение на суми.

В този смисъл е и Тълкувателно решение №2/2013 от 26.06.2015г. на ОСГТК на Върховния касационен съд.

Следователно с жалбата си длъжникът обжалва действия на ЧСИ, които законодателят не е предвидил да може да бъдат обжалвани пред Съда.

По делото жалбоподателят въобще не се позовава на несеквестрируемост на процесния имот.

Решението по искането по чл.438 от ГПК е в зависимост от резултата по жалбата. Тъй като жалбата против конкретните действия на ЧСИ е недопустима и не следва да бъде разгледана по същество, няма основание да бъде спряно изпълнението по изпълнителното дело.

По изложените съображения Апелативният съд стига до същия краен решаващ извод, който е направил Ловешкият окръжен съд в обжалваното определение, а именно че частната жалба против конкретните действия на ЧСИ е недопустима, поради което следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено поради недопустимост на жалбата, както и че следва да бъде оставено без уважение искането за спиране на изпълнението.

Жалбата е недопустима в цялост.

Обжалваното определение на Ловешкия окръжен съд, като правилно, следва да бъде потвърдено.

На основание чл.274 от ГПК и съдебната практика настоящото определение не подлежи на касационно обжалване.

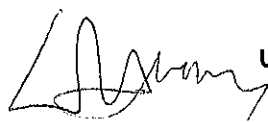
Водим от изложеното Апелативният съд

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА определение №665 от 11.08.2015г., постановено по В.гр.д. № 381/2015г., на Ловешкия окръжен съд.

Определението не подлежи на касационно обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

