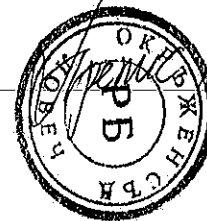


ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 377



ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД граждански състав в закрито заседание на двадесет и осми април, две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА
ЧЛЕНОВЕ: 1. СЕВДА ДОЙНОВА
2. ИВАН ИВАНОВ

като разгледа докладваното от съдия ИВАНОВ в.гр.д.№182 описа на съда за 2015 година и за да се произнесе съобрази:

Подадена е жалба вх.№5180/09.03.2015 г. от Евгения Борисова Василева, синдик на „ТДТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД гр.Плевен /в несъстоятелност/ ЕИК200416659, против действия на съдия-изпълнител при налагане на възбрана върху чужд имот по изп.дело №1111/2014г. по описа на ЧСИ Велислав Петров /предишно изп.д.№94/2012г. на ДСИ при РС-Троян/, с правно основание чл.435 ал.4 от ГПК. В същата се излага, че „ТДТ ПРОПЪРТИ“ЕООД гр.Плевен /в несъстоятелност/ ЕИК200416659 е в производство по несъстоятелност открито по Т.д. № 132/2012 г. по описа на Окръжен съд- гр. Плевен. Изтъква се, че Евгения Борисова Василева е назначена за постоянен синдик след освобождаване на предишния синдик Антоанета Стойкова. Посочва се, че дружеството е притежавало недвижим имот Апартамент № 15, находящ се в гр. Ловеч, ул. „Ал. Стаболийски“ № 1, ет. 6, който е продаден от синдика Антоанета Стойкова. Сочи се, че по т.д. № 132/2012 г. на ОС – Плевен няма данни за наложена възбрана върху имота от ДСИ при РС – Троян по изп. д. № 94/2012 г. с постановление от 24.10.2012 г. Изтъква се, че по делото е била връчена молба от „Орека“ ЕООД като купувач на имота с искане да бъде подадена молба за вдигане на възбраната. Считат, че „ТДТ Пропърти“ ЕООД /в несъстоятелност/ има качеството на трето лице, което се е намирало във владение на имота към момента на налагане на възбраната, тъй като същата е наложена след придобиване на имота от дружеството. Предвид на това обжалват действията на ЧСИ по налагане на възбраната върху Апартамент № 15, находящ се в гр. Ловеч, ул. „Ал. Стаболийски“ № 1, ет. 6 като молят, да бъде отменена същата и бъдат дадени указания за заличаване на възбраната.

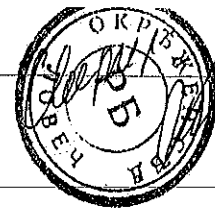
В законоустановения срок е постъпило становище от Мирослав Тодоров Райковски относно жалбата на Евгения Борисова Василева, синдик на „ТДТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД гр.Плевен /в несъстоятелност/ ЕИК200416659, в което сочи, че не възразява за сваляне на възбраната от Апартамент № 15, находящ се в гр. Ловеч, ул. „Ал. Стаболийски“ № 1, ет. 6, поради обстоятелството, че е продал апартамента на „ТДТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД гр.Плевен /в несъстоятелност/ ЕИК200416659 на 08.09.2011 г., а ОББ АД е въвела в заблуда ДСИ Анета Йонкова, че апартаментът към дата 24.10.2012 г. все още е негова собственост и е поискала налагане на възбрана по изп. дело № 94/2012 г. на ДСИ при РС – Троян.

Постъпило е и възражение от „ОББ“ АД гр. София, в което считат жалбата на „ТДТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД гр.Плевен /в несъстоятелност/ ЕИК200416659 за недопустима, тъй като се обжалва действието на ДСИ при РС – Троян, както и че погрешно е посочено в същата, че възбраната е наложена от ЧСИ В. Петров, както и че същата е подадена след изтичане на определения в закона срок. Акцентира се, че възбраната е вписана в Агенция по вписванията на 24.10.2012 г. и че същата при извършена справка е била видна. Счита, че също не е налице правен интерес. Акцентира също и че следва да бъде съобразена дейността на синдика, който не замества търговеца изобщо, а има точно очертани в закона права насочени към попълване, запазване и осребряване на масата на несъстоятелността и изрично посочени в чл. 658 от ТЗ.

Настоящата инстанция намира, че следва да остави без разглеждане като недопустима жалба с вх.№5180/09.03.2015 г. от Евгения Борисова Василева, синдик на „ТДТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД гр.Плевен /в несъстоятелност/ ЕИК200416659, против действия на съдия-изпълнител при налагане на възбрана върху чужд имот по изп.дело №1111/2014г. по описа на ЧСИ Велислав Петров /предишно изп.д.№94/2012г. на ДСИ при РС-Троян/.

Видно от молба с вх.№2717/22.04.2015г.от синдик Евгения Василева същата е пояснила, съгласно указанията в определение №311/08.04.2015 г., че обжалва действието на ЧСИ/предишно действие на ДСИ при РС-Троян/по налагане на възбраната в-у от Апартамент № 15, находящ се в гр. Ловеч, ул. „Ал. Стаболийски“ № 1, вх.Б, ет. 6, като моли да бъде отменено и да бъдат дадени указания за заличаване на същата.

С оглед посочената молба и отразеното в нея и предвид на обстоятелството, че ЧСИ В. Петров реално не е извършил процесуални



действия посочени в разпоредбата на чл.435 ал.3 от ГПК, които да дават процесуална възможност на третото лице да обжалва тези действия въззивната инстанция приема, че жалбата е недопустима, тъй като формално липса акт на произнасяне от негова страна. Т.е., сезираното изпълнително производство не попада сред изчерпателно изброените в разпоредбата на чл.435,ал.2 и 3 от ГПК, които са предмет на защита по този ред. Видно от доказателствата по делото процесната възбрана е постановена от ДСИ при РС-Троян по изп. дело № 94/2012 г. с постановление за налагане на възбрана върху недвижим имот изх. № 8180/22.10.2012 г. като се твърди и в молбата до ОС – Ловеч с вх. № 2717/22.04.2015 г., че за посочената възбрана няма данни по Т.д. № 132/2012 г. на ОС – Плевен да е получавано уведомление от ДСИ при РС – Троян, както и от Служба по вписванията, както и че няма данни управителя на дружеството да е получил съобщение. Посоченото твърдение определено не кореспондира на посоченото в Определение № 309/08.04.2013 г. на ОС – Плевен по Т.д. № 132/2012 г. Видно от посоченото определение „ТДТ Пропърти“ ЕООД /н/е депозирало молба чрез процесуалния си представител адв. Тодорова в която е посочен, че процесния имот е ипотekiран в полза на ОББ АД – София във връзка със сключен договор за предоставяне на ипотечен кредит от 05.02.2008 г. по силата на който банката е предоставила на физическото лице Мирослав Райковски кредит в размер на 113 600 лева. Т.е., определено „ТДТ Пропърти“ ЕООД /н/ още към този момент е било известно за наложената възбрана върху процесния имот. Предвид и на което настоящата инстанция определено счита, че жалбата, с която е сезирана в настоящото производство е просрочена, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 436, ал.1 от ГПК жалбата се подава чрез съдебния изпълнител, за третото лица в конкретния казус, в едноседмичен срок от узнаването за извършеното изпълнително действие. А определено, с оглед посоченото в Определение № 309/08.04.2013 г. по Т.д. № 132/2012 г. по описа на ОС – Плевен „ТДТ Пропърти“ ЕООД /н/ за наложената възбрана.

Предвид на всичко гореизложено настоящата инстанция приема, че жалбата се явява недопустима от една страна поради просрочието ѝ, а от друга страна предвид на обстоятелството, че ЧСИ В. Петров реално не е извършил процесуални действия посочени в разпоредбата на чл.435 ал.3 от ГПК, които да дават процесуална възможност на третото лице да обжалва тези действия, с оглед на което и предвид на тези основания настоящото дело следва да бъде прекратено.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх.№5180/09.03.2015 г. от Евгения Борисова Василева, синдик на „ТДТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД гр.Плевен /в несъстоятелност/ ЕИК200416659, против действия на ~~съдия-изпълнител при налагане на възбрана върху чужд имот по~~ изп.дело №1111/2014г. по описа на ЧСИ Велислав Петров /предишно изп.д. №94/2012г. на ДСИ при РС-Троян/, като недопустима и **ПРЕКРАТЯВА** производството по делото.

Определението може да се обжалва в едноседмичен срок от обявяването от страните пред Апелативен съд гр. Велико Търново.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.



ВЪРНА С ОРИГИНАЛА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОВЕСИКИ ОКРЪЖЕН СЪД
СЪДИЯ-ИЗПЪЛНИТЕЛ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 188

гр. Велико Търново, 12.06.2015 г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД ВЕЛИКО ТЪРНОВО в закрито заседание на
~~дванадесети юни две хиляди и петнадесета година в състав:~~

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ИЛИЯНА ПОПОВА
ГАЛЯ МАРИНОВА

при участието на секретаря като разгледа докладваното от съдия
МАРИНОВА в. ч. гр. д. № 247 по описа за 2015 г. и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274, ал. 1, точка 1, във връзка с чл.
278 от ГПК.

С Определение № 377/28.04.2015 година по в. гр. д. № 182/2015
година по описа на Окръжен съд Ловеч е оставена без разглеждане жалба с вх.
№ 5180/09.03.2015 година, депозирана от Евгения Борисова Василева – синдик
на „ТДТ Пропърти“ ЕООД-в несъстоятелност, против действия на съдебен
изпълнител при налагане на възбрана върху чужд имот по изпълнително дело
№ 1111/2014 година на частен съдебен изпълнител Велислав Петров (преди
това изпълнително дело № 94/2012 година на Съдебно-изпълнителната служба
при Районен съд Троян) като недопустима, прекратено е производството по
делото.

В законния срок е постъпила частна жалба от „ТДТ Пропърти“ ЕООД-
в несъстоятелност, представлявано от синдика Евгения Борисова Василева,
против Определение № 377/28.04.2015 година по в. гр. д. № 182/2015 година на
Окръжен съд Ловеч. В жалбата се излага следното:

Обжалваното определение е неправилно. По партидата на „ТДТ
Пропърти“ ЕООД-в несъстоятелност не е вписана възбрана върху имота,
собственост на дружеството, а такава е отразена в справката на Служба по
вписванията за партидата на физическото лице Мирослав Райковски, което не
е легитимирано да обжалва действията на съдебния изпълнител. При
продажбата на имота синдикът Антоанета Стойкова извършила проучване на
вписванията. При осъществяване на продажбата на имота и към момента по
партидата на дружеството-продавач и на купувача „Орека“ ЕООД няма данни
за вписана възбрана. При извършване на справка за наличните тежести върху
имота за десет години назад се установява възбрана по единния граждански
номер на Мирослав Райковски. В Определение № 309/08.04.2013 година по т.
д. № 132/2012 година на Окръжен съд Плевен действително е отразено, че е
наложена възбрана върху имота, но на длъжника Мирослав Райковски по
изпълнително дело № 94/2012 година на Съдебно-изпълнителната служба при
Районен съд Троян, а не по партидата на длъжника в производството по
несъстоятелност, поради което държавният съдебен изпълнител при Районен

съд Троян не е предприел изпълнение срещу имота, а съдът по несъстоятелността е постановил продължаване на действията по осребряване на имуществото на „ТДТ Пропърти“ ЕООД-в несъстоятелност. Последното не е имало качеството на трето лице по смисъла на чл. 435 от ГПК – изпълнението на държавния съдебен изпълнител при Районен съд Троян не е било насочено срещу негов имот и по тази причина синдикът не е обжалвал такова действие. Във връзка с направено искане от купувача на имота – „Орека“ ЕООД, и подадена молба за вдигане на възбраната частният съдебен изпълнител е отказал да стори това, поради което е налице правен интерес от страна на „ТДТ Пропърти“ ЕООД-в несъстоятелност да обжалва. Дружеството има качеството на трето лице, намирало се във владение на имота към момента на налагане на възбраната, което е станало след придобиване на имота от юридическото лице, но не по неговата партида, а по единния граждански номер на физическото лице-предходен собственик. Становището на съдията по вписванията, обективизирано в Определение № 10/02.12.2014 година, е че купувачът „Орека“ ЕООД е придобил имота на основание чл. 718, ал. 1 от Търговския закон като продажбата има последиците на такава при принудително изпълнение по реда на ГПК. Съдията по вписванията може да заличи само ипотека и вещни права, което в случая е сторено, но не и възбрана. При създалата се ситуация узнаването за наложената и незаличена възбрана по единния граждански номер на предходния собственик е от удостоверение, издадено от Служба по вписванията на купувача „Орека“ ЕООД, представено с молба до Окръжен съд Плевен. Синдикът на „ТДТ Пропърти“ ЕООД-в несъстоятелност счита, че не е пропуснал срока за обжалване на действията на частния съдебен изпълнител по налагане на възбрана върху апартамент № 15 на шести етаж от вход Б на жилищна сграда, находяща се в гр. Ловеч, ул. Александър Стамболийски 1.

Направено е искане да се отмени Определение № 377/28.04.2015 година по в. гр. д. № 182/2015 година по описа на Окръжен съд Ловеч и да се постанови решение, с което да се уважи жалбата на „ТДТ Пропърти“ ЕООД-в несъстоятелност по чл. 435, ал. 4 от ГПК, да се дадат указания за заличаване на възбраната.

По делото е депозирано становище от Мирослав Тодоров Райковски, в което е отразено, че няма възражения за заличаване на възбраната върху недвижимия имот.

В срока по чл. 276, ал. 1 от ГПК е депозиран отговор на частната жалба от „Обединена Българска Банка“ АД, представлявана от адвокат Мартин Иванов, в който са изложени съображения за нейната неоснователност.

Апелативен съд Велико Търново, като взе предвид доводите, изложени в жалбата, и данните по делото, провери обжалвания съдебен акт, съобразно правомощията си, приема за установено следното:

Частната жалба е допустима - подадена е в срока по чл. 275, ал. 1 от ГПК; от страна, която имат право и интерес от обжалване; срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване с частна жалба.

С договор от 08.09.2011 година, удостоверен с нотариален акт № 117, том X, рег. № 5004, дело № 720/2011 година по описа на нотариус Найда Тодорова, с район на действие – Районен съд Ловеч, Мирослав Тодоров Райковски продал на „ТДТ Пропърти“ ЕООД апартамент № 15 с идентификатор 43952.506.890.6.13, от жилищен блок „Спартак-1“, вход Б, шести етаж, с административен адрес: гр. Ловеч, ул. Александър Стамболийски 1, върху

26

който е вписана договорна ипотека в полза на „Обединена Българска Банка“ АД – акт № 24, том 1 от 05.02.2008 година.

По молба на „Обединена Българска Банка“ АД и изпълнителен лист, издаден по ч. гр. д. № 2001/2011 година по описа на Районен съд Ловеч, от който е видно, че Мирослав Тодоров Райковски е осъден да заплати на „Обединена Българска Банка“ АД сумите: 109 776,57 лева – главница; 12 928,54 лева – договорна лихва за периода 03.06.2010 година-17.10.2011 година; 453,79 лева – наказателна лихва за времето от 04.06.2010 година до 17.10.2011 година, законна лихва от 18.10.2011 година до окончателното изплащане на вземането; 4 481,09 лева – разноски по делото, е образувано изпълнително дело № 94/2012 година по описа на Районен съд Троян.

С постановление от 22.10.2012 година по изпълнително дело № 94/2012 година по описа на Районен съд Троян е наложена възбрана върху самостоятелен обект в сграда – апартамент № 15 с идентификатор 43952.506.890.6.13, от жилищен блок „Спартак-1“, вход Б, шести етаж, с административен адрес: гр. Ловеч, ул. Александър Стамболийски 1. Постановлението е вписано в Служба по вписванията, гр. Ловеч на 24.10.2012 година. В същото е отразено, че имотът е собственост на Мирослав Тодоров Райковски.

По молба на Мирослав Тодоров Райковски е издадено удостоверение с изх. № 3006/14.03.2013 година от Съдебно-изпълнителната служба при Районен съд Троян, в което е посочено, че е образувано изпълнително дело № 94/2012 година с взискател „Обединена Българска Банка“ АД и длъжник Мирослав Тодоров Райковски; на 24.10.2012 година е вписана възбрана върху апартамент № 15, находящ се в гр. Ловеч, жилищен комплекс „Спартак“, собственост на длъжника; депозирана е молба от взискателя за изпращане на делото на Съдебно-изпълнителната служба при Районен съд Ловеч за продължаване на изпълнителните действия.

В Съдебно-изпълнителната служба при Районен съд Ловеч изпълнителното дело е образувано под № 183/2013 година.

С молба с вх. № 1544/16.04.2013 година адвокат Лилия Тодорова – пълномощник на „ТДТ Пропърти“ ЕООД-в несъстоятелност, представила по изпълнително дело № 183/2013 година по описа на Съдебно-изпълнителната служба при Районен съд Ловеч препис от Определение № 309/08.04.2013 година по т. д. № 132/2012 година на Окръжен съд Плевен и поискала съдебният изпълнител да не предприема принудителни действия по отношение на апартамент № 15 с идентификатор 43952.506.890.6.13, от жилищен блок „Спартак-1“, вход Б, шести етаж, с административен адрес: гр. Ловеч, ул. Александър Стамболийски 1, собственост на дружеството, в производството против физическото лице Мирослав Райковски.

С писмо с изх. № 6640/26.07.2013 година изпълнително дело № 183/2013 година на Съдебно-изпълнителната служба при Районен съд Ловеч е изпратено по подсъдност на Съдебно-изпълнителната служба при Районен съд Троян, където е образувано под № 356/2013 година.

С молба с вх. № 2352/09.10.2014 година „Обединена Българска Банка“ АД поискала изпълнително дело № 356/2013 година на Съдебно-изпълнителната служба при Районен съд Троян да се изпрати на частен съдебен изпълнител Велислав Петров, с район на действие – Окръжен съд Ловеч. Изпълнителното дело е образувано под № 20148790401111 по описа на частен съдебен изпълнител Велислав Петров, с район на действие – Окръжен съд Ловеч.

С договор от 21.10.2013 година, обективиран в нот. акт № 98, том II, рег. № 3229, дело № 229/2013 година на нотариус Нели Хаджикръстева, с

район на действие – Районен съд Ловеч, Антоанета Божидарова Стойкова – синдик в производството по несъстоятелност на „ТДТ Пропърти“ ЕООД-в несъстоятелност, на основание чл. 718, ал. 1 от Търговския закон и съгласно разрешение за продажба чрез пряко договаряне от съда по несъстоятелността – Определение № 755/03.10.2013 година по т. д. № 132/2013 година на Окръжен съд Плевен, продала на „Орека“ ЕООД апартамент № 15 с идентификатор 43952.506.890.6.13, от жилищен блок „Спартак-1“, вход Б, шести етаж, с административен адрес: гр. Ловеч, ул. Александър Стамболийски 1.

С Определение № 377/28.04.2015 година по в. гр. д. № 182/2015 година по описа на Окръжен съд Ловеч е оставена без разглеждане жалба с вх. № 5180/09.03.2015 година, депозирана от Евгения Борисова Василева – синдик на „ТДТ Пропърти“ ЕООД-в несъстоятелност, против действия на съдебен изпълнител при налагане на възбрана върху чужд имот по изпълнително дело № 1111/2014 година по описа на частен съдебен изпълнител Велислав Петров (преди това изпълнително дело № 94/2012 година на Съдебно-изпълнителната служба при Районен съд Троян) като недопустима, прекратено е производството по делото. Първостепенният съд е приел, че формално липсва акт на произнасяне от частен съдебен изпълнител Велислав Петров, с район на действие – Окръжен съд Ловеч, който да подлежи на обжалване; жалбата е подадена след изтичане на срока за обжалване.

Определение № 377/28.04.2015 година по в. гр. д. № 182/2015 година по описа на Окръжен съд Ловеч е валидно и допустимо.

Съгласно чл. 436, ал. 1 от ГПК жалбата против действия на съдебния изпълнител се подава в едноседмичен срок от извършване на действието, ако страната е присъствала при извършването му или ако е била призована, а в останалите случаи – от деня на съобщението. За третите лица срокът започва да тече от узнаване на действието.

С молба с вх. № 2717/22.04.2015 година по описа на Окръжен съд Ловеч Евгения Борисова Василева – синдик на „ТДТ Пропърти“ ЕООД-в несъстоятелност, уточнява, че обжалва налагането на възбрана върху апартамент № 15 с идентификатор 43952.506.890.6.13, от жилищен блок „Спартак-1“, вход Б, шести етаж, с административен адрес: гр. Ловеч, ул. Александър Стамболийски 1. В молбата се излага, че по т. д. № 132/2012 година на Окръжен съд Плевен няма данни дружеството да е получавало съобщение за възбраната от Съдебно-изпълнителната служба при Районен съд Троян, Служба по вписванията, да е уведомяван управителят на юридическото лице.

С Решение № 140/18.07.2012 година по т. д. № 132/2012 година на Окръжен съд Плевен е обявена неплатежоспособността на „ТДТ Пропърти“ ЕООД с начална дата 30.11.2012 година; открито е производство по несъстоятелност за дружеството; „ТДТ Пропърти“ ЕООД е обявено в несъстоятелност; постановено е прекратяване на дейността на длъжника.

„ТДТ Приопърти“ ЕООД-в несъстоятелност не е призовавано по изпълнително дело № 20148790401111 на частен съдебен изпълнител Велислав Петров, с район на действие – Окръжен съд Плевен.

Въз основа на подадена молба от „ТДТ Пропърти“ ЕООД-в несъстоятелност, представлявано от адвокат Л. Тодорова, е постановено Определение № 309/08.04.2013 година по т. д. № 132/2012 година на Окръжен съд Плевен, с което е отменено на основание чл. 253 от ГПК Определение № 91/24.01.2013 година, постановено по реда на чл. 638, ал. 3 от Търговския закон по т. д. № 132/2012 година на Окръжен съд Плевен по молба на „Обединена Българска Банка“ АД; разпоредено е продължаване на действията

24

в производството по несъстоятелност по т. д. № 132/2012 година на Окръжен съд Плевен по осребряване на имуществото от масата на несъстоятелността на дружеството-длъжник; разрешено е да се извърши продажба на единствения актив от масата на несъстоятелността - апартамент № 15 с идентификатор 43952.506.890.6.13, от жилищен блок „Спартак-1“, вход Б, шести етаж, с административен адрес: гр. Ловеч, ул. Александър Стамболийски 1. Съобразно мотивите на определението в молбата на „ТДТ Пропърти“ ЕООД-в несъстоятелност, представлявано от адвокат Л. Тодорова, е отразено, че е извършена справка по изпълнително дело № 94/2012 година по описа на Съдебно-изпълнителната служба при Районен съд Троян, при която не са установени предприети действия на принудително изпълнение спрямо апартамент № 15 с идентификатор 43952.506.890.6.13, от жилищен блок „Спартак-1“, вход Б, шести етаж, с административен адрес: гр. Ловеч, ул. Александър Стамболийски 1. Към молбата е приложено удостоверение с изх. № 3006/14.03.2013 година, издадено от Съдебно-изпълнителната служба при Районен съд Троян, в което е посочено, че е образувано изпълнително дело № 94/2012 година с вискател „Обединена Българска Банка“ АД и длъжник Мирослав Тодоров Райковски; на 24.10.2012 година е вписана възбрана върху апартамент № 15, находящ се в гр. Ловеч, жилищен комплекс „Спартак“, собственост на длъжника. Следователно към 08.04.2013 година, когато е постановено Определение № 309 по т. д. № 132/2012 година на Окръжен съд Плевен, представителите на „ТДТ Пропърти“ ЕООД-в несъстоятелност са знаели за вписаната възбрана върху апартамент № 15 с идентификатор 43952.506.890.6.13, от жилищен блок „Спартак-1“, вход Б, шести етаж, с административен адрес: гр. Ловеч, ул. Александър Стамболийски 1, по изпълнително дело № 94/2012 година по описа на Съдебно изпълнителната служба при Районен съд Троян, впоследствие образувано под № 20148790401111 на частен съдебен изпълнител Велислав Петров, с район на действие – Окръжен съд Ловеч. Срокът за обжалване на атакуваното действие съобразно момента на неговото узнаване е изтекъл на 15.04.2013 година. Жалбата на Евгения Борисова Василева – синдик на „ТДТ Пропърти“ ЕООД-в несъстоятелност, въз основа на която е образувано в. гр. д. № 182/2015 година на Окръжен съд Ловеч, е подадена на 09.03.2015 година, т.е. почти две години след изтичане на срока за обжалване, визиран в чл. 436, ал. 1 от ГПК.

Въз основа на изложеното, настоящият състав приема, че жалба с вх. № 5180/09.03.2015 година, депозирана от Евгения Борисова Василева – синдик на „ТДТ Пропърти“ ЕООД-в несъстоятелност, против действие на съдебен изпълнител при налагане на възбрана върху чужд имот по изпълнително дело № 1111/2014 година по описа на частен съдебен изпълнител Велислав Петров, с район на действие – Окръжен съд Ловеч (първоначално изпълнително дело № 94/2012 година на Съдебно-изпълнителната служба при Районен съд Троян), е недопустима, поради което не подлежи на разглеждане по същество.

Крайните изводи на състава на Апелативен съд Велико Търново съвпадат с тези на първостепенния съд. Определение № 377/28.04.2015 година по в. гр. д. № 182/2015 година по описа на Окръжен съд Ловеч, с което е оставена без разглеждане жалба с вх. № 5180/09.03.2015 година, депозирана от Евгения Борисова Василева – синдик на „ТДТ Пропърти“ ЕООД-в несъстоятелност, против действия на съдебен изпълнител при налагане на възбрана върху чужд имот по изпълнително дело № 1111/2014 година на частен съдебен изпълнител Велислав Петров (преди това изпълнително дело № 94/2012 година на Съдебно-изпълнителната служба при Районен съд Троян) като недопустима, прекратено е производството по делото, е правилно и следва да се потвърди. В частната жалба не са изтъкнати пороци, които да

обуславят неправилност на съдебния акт на първостепенния съд.

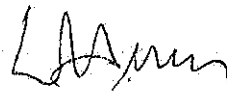
По изложените съображения, Апелативен съд Велико Търново

О П Р Е Д Е Л И :

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 377/28.04.2015 година по в. гр. д. № 182/2015 година по описа на Окръжен съд Ловеч, с което е оставена без разглеждане жалба с вх. № 5180/09.03.2015 година, подадена от Евгения Борисова Василева – синдик на „ТДТ Пропърти“ ЕООД-в несъстоятелност, против действия на съдебен изпълнител при налагане на възбрана върху чужд имот по изпълнително дело № 1111/2014 година на частен съдебен изпълнител Велислав Петров (преди това изпълнително дело № 94/2012 година на ~~Съдебно изпълнителната служба при Районен съд Троян~~) като недопустима, прекратено е производството по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

1.



2.

