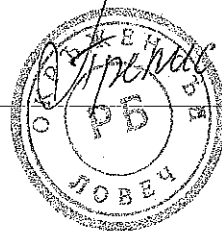


ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 394

град Ловеч, 04.05.2015 година



В ИМЕТО НА НАРОДА

ЛОВЕШКИЯТ ОКЪЖЕН СЪД, гражданска колегия, в закрито заседание на четвърти май, две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА

1. СЕВДА ДОЙНОВА

ЧЛЕНОВЕ :

2. ВАСИЛ АНАСТАСОВ

при секретаря, като разгледа докладваното от съдия АНАСТАСОВ В. гр. д № 230 по описа за 2015 година, за да се произнесе, съобрази :

Постъпила е жалба от „АННАЙК БЪЛГАРИЯ” ООД, гр.София, представлявано от управителя си Майкъл Джеймс Гълифорд, със съдебен адрес : гр.София, ж.к.,„Света Троица”, бл.334, вх.А, ет.8, ап.23, срещу действия на съдебния изпълнител по изп. дело № 20138790400196.

Излага, че по цитираното дело ЧСИ Велислав Петров рег. № 879, с район на действие ОС – Ловеч е издал постановления от 11.03.2015 г. за възлагане на недвижими имоти на купувача „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ” АД за сумата от 444 001,00 лева и за сумата от 30 001,00 лева. Моли съда да отмени постановленията, като незаконосъобразни, сочи аргументи в тази връзка.

На първото място счита, че публичната продан на двата имота не е разгласена надлежно на трети лица - потенциални купувачи, като по този начин от продажбата се е облагодетелствал възискателят по делото - „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ” АД. Счита, че това нарушение произтича от обстоятелството, че съдебният изпълнител изобщо не е поставил обявления за публична продан на съответните места в канцеларията на ЧСИ, нито в сградата на районния съд, нито върху самия имот и в общината по местонахождението на имота. Сочи, че оттук следва, че е нарушена разпоредбата на чл.487, ал.2 ГПК, която съдържа една от най-важните гаранции за законосъобразно протичане на публичната продан. По този начин цялото производство, което е довело до издаване на атакуваните възлагателни постановления е опорочено, а това опорочава и крайния акт, с който приключва производството - възлагателното постановление. Твърди, че по делото липсват доказателства, които да

удостоверят, че е спазен законоустановения срок за поставянето на обявления за публична продажба - най-малко един ден преди посочения в обявлението ден за започване на продажбата. Сочи, че тези обстоятелства будят съмнение у него, че банката - взыскател е имала интерес публичната продажба да не бъде разгласена надлежно на широк кръг купувачи, за да може да се придобие от взыскателя на цена, която е значително по-ниска от пазарната. Счита, че нарушението е съществено, защото е повлияло на цената, на която е продаден имота и е ограничило участието на трети лица в публичната продажба, а също така, на практика го е лишило и от право на защита в изпълнителното производство.

На следващо място сочи, че не е направена актуална оценка на имота, а е извършена продажба по оценка правена от друг съдебен изпълнител от преди две години. Счита, че не са спазени правилата за провеждане на публична продажба, съответно цената е намалена значително в нарушение на разпоредбите на ГПК.

Излага, че не е бил уведомен редовно за насрочването на публична продажба през месец февруари и месец март 2015 г., в резултат на която имотите са възложени на взыскателя без да може да се защити. Сочи, че по време на публичната продажба е бил в чужбина, поради което обективно не е могъл да получи уведомление за продажбата. Сочи, че за да се спазят изискванията на ГПК, съдебният изпълнител трябва да направи обявление за публична продажба в 7-дневен срок след извършване на описа. В същия срок страните следят за времето, когато най-късно ще бъде насрочена продажбата. Без извършване на редовен опис и без спазване от съдебен изпълнител на срока за изготвянето на обявлението за продажбата, установен в ГПК, страните по изпълнителното дело не могат да научат за деня на продажбата, защото не може да се иска от тях постоянно и за неопределено време да следят за насрочване на същата продажба. В тази връзка излага, че не е бил уведомен за насрочването на публична продажба, поради което производството по принудително изпълнение, а оттук и възлагателното постановление са незаконосъобразни.

На следващо място излага, че в действителност няма реално плащане на цената по публичната продажба, а взыскателят „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“ АД е поискал възлагане на имота по реда на чл.495 ГПК срещу приспадане на част от вземането му и на цена, която е значително под пазарната. Счита, че погрешно съдебният изпълнител е приел, че в хипотезата на чл.495 ГПК, постановлението за възлагане на недвижимия имот, предмет на публична продажба е преди разпределението, като подобен извод е неправилен и няма легална опора в закона. Сочи, че съдебният изпълнител е бил длъжен първо да покани взыскателя да внесе в едноседмичен срок съразмерна част от вземанията на останалите взыскатели, съгласно изискването на чл.495 ГПК и едва след реално внасяне на съразмерна част от вземанията на останалите взыскатели следва



да се направи разпределение на внесените от взыскателя суми. Счита, че в случая този ред не е спазен, а взыскателят изобщо не е внесъл съразмерна част от вземанията на останалите взыскатели в законоустановения срок. Твърди, че по този начин се е стигнало до абсурдното положение да се възлага имота преди взыскателят да е внесъл съразмерна част от вземанията на останалите взыскатели. Счита, че от действията на съдебния изпълнител, а също и от съдържанието на възлагателното постановление е видно, че особеностите на производството по чл.495 ГПК не са съобразени при възлагането на имота на „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ” АД, поради което издаденото възлагателно постановление е изцяло незаконосъобразно, издадено в резултат на една порочна процедура.

Пред нас е постъпило и възражение от „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ” АД, със седалище и адрес на управление : гр. София, бул. „Цариградско шосе” № 115 Е, Сграда „Е”, с ЕИК: 831633691, представлявана от Атанасиос Аристидис Куцопулос - Главен Изпълнителен директор и Емил Ангелов Ангелов - Зам. Главен Изпълнителен директор, чрез пълномощника си - адвокат Апостол Дончев Чонов от АК-Ловеч, по изп.дело № 196/2013 г. по описа на ЧСИ, с правно основание по чл. 436, ал. 3 от ГПК.

Счита, че жалбата, подадена от длъжника, е процесуално недопустима, като следва да бъде оставена без разглеждане. Излага, че съгласно чл.435, ал.3 от ГПК, постановлението за възлагане може да се обжалва от длъжника само поради това, че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена. Сочи, че в този смисъл е и константната съдебна практика /Решение № 159 от 03.05.2011 г. по гр.д. № 1715/2010 г. на ВКС/.

Счита, че жалбата не е подадена в законоустановения едноседмичен срок, като в тази връзка дружеството - длъжник е уведомено за възлагането на двата имота чрез съобщение, изпратено по пощата и връчено на 13.03.2015 г., а жалбата на длъжника е изпратена също по пощата едва на 24.03.2015 г. - след изтичането на преклузивния срок за обжалване, което е още едно основание за недопустимост на жалбата.

Алтернативно, в случай, че съдът прецени, че подадената жалба е процесуално допустима и са налице условията за разглеждането ѝ по същество, счита, че тя е напълно неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, като обжалваните постановления за възлагане на съдебния изпълнител са напълно правилни, законосъобразни и постановени при спазване на съдопроизводствените правила. В тази връзка намира за неоснователно възражението на длъжника, че публичната продажба на двата имота не е разгласена надлежно на трети лица. Счита, че последната е била обявена по надлежния ред, като съдебният изпълнител стриктно е спазил процедурата по чл. 487 от ГПК, като обявленията за публичната

продан са били публикувани и в регистъра на публичните продажби, поддържан от КЧСИ.

Намира за неоснователно и възражението, че не е изготвена актуална оценка на двата имота, тъй като по делото е изготвена пазарна оценка, която неколkokратно е била актуализирана. Счита, че цялата процедура по публичната продажба и възлагането на двата имота е проведена в съответствие с изискванията на процесуалния закон и напълно законосъобразно двата имота са възложени на „Банка Пиреос България“ АД като единствен участник в продажбата.

В заключение моли съда да постанови Решение, с което да остави без уважение като напълно неоснователна подадената жалба от страна на длъжника по изпълнителното дело в случай, че жалбата бъде разгледана по същество.

Пред настоящата инстанция са постъпили и мотиви от ЧСИ Велислав Петров рег. № 879, с район на действие ОС – Ловеч, в които се застъпва становището жалбата да бъде оставена без разглеждане като недопустима, тъй като е подадена извън законоустановения 7-дневен срок предвиден в ГПК.

Настоящата инстанция, като съобрази постъпилата жалба и събраните по делото доказателства, намира за установено следното :

Изпълнително дело № 20138790400196 по описа на ЧСИ Велислав Петров рег. № 879, с район на действие ОС – Ловеч, първоначално е било образувано под № 158/2011 г. в СИС при РС-Тетевен по молба на „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“ АД въз основа на изпълнителен лист на Софийски районен съд, издаден на основание Заповед за незабавно изпълнение от 21.05.2011 г. по ч. гр. д. № 19166 по описа за 2011 г. на СРС, ГО вo силата на който „АННАЙК БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр.София, представлявано от управителя си Майкъл Джеймс Гълифорд е осъдено да плати на „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“ АД гр.София, следните суми : 190 668,37 евра - главница по договор за кредит от 12.03.2008 г., ведно със законната лихва считано от 09.05.2011 г. до окончателното изплащане; 5 563,39 евра – лихва от 21.12.2010 г. до 09.05.2011 г.; 134 .68 евра – наказателна лихва от 17.09.2010 г. до 09.05-2011 г.; 7 681,21 лева разноски по делото и 4 290,60 лева – юрк. възнаграждение.

С молба на взыскателя от 03.12.2013 г., изп. дело № 158/2011 г. по описа на СИС при РС-Тетевен е било преместено за продължаване на изпълнителното производство от ЧСИ Велислав Петров рег. № 879, с район на действие ОС – Ловеч, като същото е било преобразувано под № 20138790400196.

С 2 бр. постановления за възлагане от 11.03.2015 г. на основание чл.496 от ГПК /л.568 и л.569/, ЧСИ е възложил върху „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“ АД два недвижими имота подробно описани в постановленията. За конкретното изпълнително действие длъжникът

„АННАЙК БЪЛГАРИЯ” ООД е бил уведомен чрез съобщение, изпратено по пощата и връчено му на 13.03.2015 година.

Жалбата на основание чл.435, ал.2 от ГПК е подадена от длъжника на 24.03.2015 година.

Съобразявайки изложеното дотук, настоящият състав счита, че жалбата се явява недопустима. Съгласно разпоредбата на чл.436, ал.1 от ГПК, жалбата се подава в едноседмичен срок от деня на съобщението. Както беше посочено по-горе за възлагането на въпросните недвижими имоти длъжникът е бил уведомен с известие за доставяне с обратна разписка /л.551/, което е получил на 13.03.2015 година. В случая процесният срок за подаване на жалбата е изтекъл на 20.03.2015 г., а видно от приложения по делото пощенски плик, в който е била подадена жалбата, клеймото на същия е от 24.03.2015 г. /л.580/, от което следва, че жалбата е просрочена.

Ето защо, поради подаване на жалбата след изтичането на преклузивния срок за обжалване, настоящият състав на Ловешкия окръжен съд приема, че жалбата е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото следва да се прекрати.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 437, ал 1 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на АННАЙК БЪЛГАРИЯ” ООД, гр.София, представлявано от управителя си Майкъл Джеймс Гълифорд, със съдебен адрес : гр.София, ж.к.,„Света Троица”, бл.334, вх.А, ет.8, ап.23, като недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по в.гр.д № 230 по описа на Ловешки окръжен съд за 2015 година.

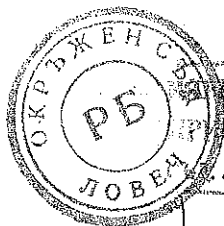
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в едноседмичен срок от получаване на съобщение до страните, че е изготвено пред Апелативен съд гр. Велико Търново.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : /n/

1. /n/

ЧЛЕНОВЕ :

2. /n/



КОПИО С ОРИГИНАЛА
ЛОВЕШКИ ОКРЪЖЕН СЪД
АДМИНИСТРАТОР

[Handwritten signature]

