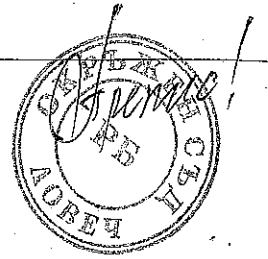


**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е** № 399

град Ловеч, 05.07.2016 година



**В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А**

**ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД**, гражданска колегия, в закрито заседание на пети юли, две хиляди и шестнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ : ПОЛЯ ДАНКОВА**

**1. ТАТЯНА МИТЕВА**

**ЧЛЕНОВЕ :**

**2. ВАСИЛ АНАСТАСОВ**

при секретаря ....., като разгледа докладваното от съдия **АНАСТАСОВ В.** гр. д № 283 по описа за 2016 година, за да се произнесе, съобрази :

Подадена е жалба от **Виржиния Михайлова Турнова**, с адрес : гр.Тетевен, мах. „Глотното” № 26 А, действаща чрез **АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ПОПОВА И ПАРТНЬОРИ”**, вписано в Регистър на адвокатските дружества на САК, със седалище и адрес на управление : гр.София, район „Средец”, ул. „Славянска” № 19, ет.2, ап.25, БУЛСТАТ 130297900, чрез адв.Биляна Попова, срещу действия на ЧСИ **Велислав Петров**, рег. № 879 на КЧСИ, с район на действие района на ОС – Ловеч, по изп. дело № 20148790400180, изразявящи се в смяна на пазач и отстраняване от имота.

Сочи, че от името на доверителката си обжалва акт на ПЧСИ **Христо Христов** при ЧСИ **Велислав Петров**, с рег. № 879 при ЛОС, съгласно който акт - Протокол от 16.03.2016 г. доверителката й **Вирджиния Турнова** е сменена като пазач на имота, ипотекиран в полза на вискателя по изпълнителното дело „ОББ” АД, а именно на : **Поземлен имот с идентификатор № 72343.54.144 по ККР с адрес гр. Тетевен, м. „Преграда” с площ от 1 026 кв. м., УПИ I, с кадастрален № 144, масив 54 по КВС на гр.Тетевен, Община Тетевен за утвърждаване на ПУП- ПЗР при граници на поземления имот : № 72343.54.288, 72343.54.220, 72343.54.73 и 72343.54.393, в едно с построения в имота СЕМЕЕН ХОТЕЛ „ВИРДЖИН” със застроена площ от 244,50 кв.м. и РЗП 847,50 кв. м. Твърди, че с обжалвания акт, доверителката й не само е сменена като пазач, но и е отстранена от имота, без да е била надлежно уведомена за това, поради, което и обжалваният акт е порочен и като такъв следва изцяло да се отмени и да се възстанови правното и фактическо положение, преди датата на издаване на обжалвания акт, развива подробни съображения в тази**



връзка.

На основание чл.438 от ГПК моли настоящата инстанция да се произнесе и по искането за спиране на изпълнителното дело до установяване на законосъобразността на постановените актове на ЧСИ Велислав Петров и на ПЧСИ Христо Христов, както и до спиране на процедурата по обявената публична продан на имота, насрочена за 17.04.2016 г. - 17.05.2016 г., поради изложените по-горе съображения.

Моли да им бъдат присъдени съдебните и деловодни разноски за водене на настоящото производство, в т.ч. и адвокатски хонорар, съгласно Тарифа № 1 за минималните адвокатски възнаграждения за един адвокат.

Прилага документ за платена държавна такса и копие на адв. пълномощно. Видно от приложената по делото на л.486 молба вх. № 08147/13.05.2016 г. длъжникът Виржиния Михайлова Турнова е оттеглила пълномощията на процесуалния си представител по изпълнителното дело – адв. Биляна Попова.

Подадена е и втора жалба от Виржиния Михайлова Турнова,

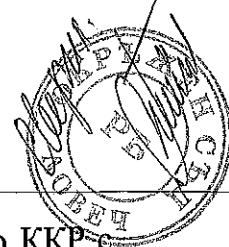
с адрес : гр.Тетевен, мах. „Глотното” № 26 А. Заявява, че с настоящата обжалва действия на ЧСИ вписан в Камарата на частните съдебни изпълнители под 879. Счита същите за неправилни и незаконосъобразни, тъй като по посоченото изпълнително дело не е била поканена доброволно да изпълни задълженията, не ѝ е изпращана и връчвана покана за доброволно изпълнение. Твърди, че посоченото я лишава от възможност да защити правата си като оспори вземането или изпълни доброволно задълженията си. Твърди, че няма връчена заповед за изпълнение преди снабдяване на кредитора с изпълнителен лист. Сочи, че не е узнавала по никакъв начин, че вискателят по изпълнителното дело се позовава на изпълнителен титул, поради което е лишена от възможност да изключи, отложи или ограничи изпълнението, или да изпълни.

Счита, че за изтичането на срока за доброволно изпълнение, ЧСИ е бил длъжен да проследи служебно, независимо че продължава действия на държавния съдебен изпълнител.

Твърди, че за насрочената втора публична продан е уведомена с уведомление от 10.03.2016 година.

Твърди, че от ЧСИ е уведомена, че поканата за доброволно изпълнение е била залепена на 15.10.2011 г., а описът на имота, върху който е насочено изпълнението, на който е присъствала е извършен на 25.10.2011 година. Счита, че неспазването на двуседмичния срок я лишава от право да използва която и да е от формите на защита срещу принудителното изпълнение. Сочи, че не ѝ е връчван изпълнителния титул. Счита, че невръчването на изпълняемият акт нарушава и правото ѝ да обоснова възраженията си срещу предстоящото принудително изпълнение.

Твърди, че е уведомена, че на 18.05.2016 г. е насрочена втора публична продан на собствен на дружеството недвижим имот



представляващ поземлен имот с идентификатор № 72343.54.144 по ККР с адрес: гр. Тетевен, м-та „Преграда“.

В заключение моли съда да отмени действията на ЧСИ като незаконосъобразни и да постанови спиране на изпълнителното дело.

Прилага документ за платена държавна такса.

Пред настоящата инстанция са постъпили и мотиви от ПЧСИ Христо Христов при ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879, с район на действие ОС – Ловеч, в които се застъпва становището, че извършените по делото действия са законосъобразни, като жалбите бъдат оставена без уважение, като процесуално недопустими и неоснователни.

В законоустановения срок не са постъпили възражения от взыскателите „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД и „ОВЕРГАЗ КАПИТАЛ“ АД.

Съдът, като съобрази постъпилите жалби и събраните по делото доказателства, намира за установено следното :

Изпълнително дело № 117/2010 г. по описа на ДСИ при РС - Тетевен, е образувано въз основа на изпълнителен лист от 26.05.2010 г., издаден по гр.д. № 19526/10 г. на РС-София, с който Виржиния Михайлова Ненова, е осъдена да заплати на кредитора „Обединена българска банка“ АД, гр. София сумите от 198 587,01 лева - главница, дължима по Договор за ипотечен кредит от 12.06.2008 г., договорна лихва в размер на 28 221,12 лева, изтекла за периода от 15.03.2009 г. до 27.04.2010 г., наказателна лихва в размер на законната лихва върху главницата от подаване на заявлението – 28.04.2010 г. до изплащане на вземането, както и 4 537,87 лева – заплатена държавна такса и 2 718,93 лева – юрисконсултско възнаграждение.

С резолюция от 21.06.2011 г. ДСИ при РС-Тетевен е насрочил опис на 19.07.2011 г. на ипотекирания и възбранен в полза на взыскателя по делото недвижими имот, находящ се в с. Рибарица, Ловешка област. В нея е посочено, че страните следва да бъдат уведомени за насрочената дата, а взыскателят да подsigури транспорт, както и да внесе по сметка на РС – Тетевен сумата от 3 513 лева за описа и по сметка на ДСИ сумата от 500 лева за вещо лице /л.80/. Видно от приложения по делото протокол на тази дата не е бил извършен опис, тъй като взыскателят не се е явил и не е внесъл дължимата държавна такса.

С резолюция от 29.09.2011 г. ДСИ при РС-Тетевен е насрочил въз основа на молба от взыскателя по делото нов опис за 25.10.2011 г. в 10.00 часа. След внасянето на държавната такса за описа и разноските за вещо лице, на 25.10.2011г. е извършен опис на имота, за което е съставен протокол от ДСИ /л.96/. За пазач на процесния имот е била определена жалбоподателката Виржиния Михайлова Турнова.

След изготвяне на заключението на вещото лице инж.Минчев за справедливата пазарна стойност на имота, която е определена в размер на 1

366 000 лева или 698 425 евро, същото е връчено на страните по изп.дело видно от приложенияте по делото известия за доставяне.

С молба с вх. № 453/14.12.2011 г. длъжникът по изп. дело **Виржиния Михайлова Турнова** е направила предложение до кредитора **„Обединена българска банка” АД**, гр.София да вземе участие в собственото ѝ търговско дружество **„АДВЕНЧЪР-БГ” ЕООД** с дял, пропорционален на задължението ѝ /л.153/.

С молба с вх. № 677 от 04.06.2013 г. /л.156/ вискателят по изп. дело **„Обединена българска банка” АД**, гр.София е поискал от ДСИ да извърши публична продажба на описания недвижим имот, ведно с построения в имота **„семеен хотел”**, изграден към момента на учредяване на ипотеката на етап **„груб строеж”**, собственост на **„АДВЕНЧЪР БГ”**, ЕООД, с ЕИК: 131406391 като е поискал при определяне на началната цена да бъде използвана изготвената от вещото лице пазарна оценка на недвижим имот.

Въз основа на молба вх. № 1028/04.09.2013 г. /л.167/ от **„ОВЕРГАЗ КАПИТАЛ” АД**, със седалище и адрес на управление : гр.София, ул. **„Филип Кутев” № 5**, ЕИК 121589421, ДСИ при ТРС е издал Постановление от 17.09.2013 г. /л.175/, с което е присъединил образуваното по описа на ЧСИ **Неделчо Митев** с рег. № 841 на КЧСИ, с район на действие района на СГС изпително дело № 20138410404218, по което длъжници са **Виржиния Михайлова Турнова**, и **„АДВЕНЧЪР БГ”**, ЕООД, с ЕИК : 131406391 към изп. дело № 117/2010 г. по описа на ДСИ при РС – Тетевен.

Въз основа на молба от вискателя **„Обединена българска банка” АД**, гр.София от 03.02.2014 г. /л.231/ изпълнително дело № 117/2010 г. по описа на ДСИ при РС – Тетевен е било прехвърлено за продължаване на изп. действия от ЧСИ **Велислав Петров**, рег. № 879 на КЧСИ, с район на действие района на ОС – Ловеч, като същото е било преобразувано под № 20148790400180.

По молба на вискателя **„Обединена българска банка” АД**, са били насрочени няколко публични продажби на процесния имот, които са били обявени за нестанапи поради липса на наддавателни предложения, като на основание чл.494, ал.2 ГПК от вискателя е искано определянето на нова начална цена.

Последната насрочена по делото публична продажба на въпросния имот, а именно недвижим имот, находящ се в с. **Рибарица**, обл.Ловеч, с идентификатор № 72343.54.144 гр.Тетевен, по кадастралната карта и регистри, одобрена със заповед РД 18-16/06.03.2009 г. на Изп. Директор на АГКК гр. Тетевен, с площ от 1 026 кв.м., УПИ № 1, с кадастрален № 144, масив 54 по картата на възстановената собственост на гр.Тетевен, м-та **„Преградата”**, отреден за жилищно строителство със заповед № 474/21.10.2004 г. на Кмета на Община Тетевен за утвърждаване на ПУП-ПЗР при граници на имота: № 72343.54.290, № 72343.54.288, № 72343.54.220 и № 72343.54.393, ведно с построения в поземления имот **Семеен хотел**



„VIRGIN” със застроена площ от 244.50 кв.м. и РЗП от 847.50 кв.м., съгласно одобрен проект и Разрешение за строеж № 026 от 16.03.2006 г., е с времетраене от 17.04.2016 г. до 17.05.2016 г. /л.436/. За тази последна публична продан длъжникът **Виржиния Турнова** и ипотечарният длъжник - „АДВЕНЧЪР БГ”, ЕООД са били надлежно уведомени /л.448, 449/.

С протокол от 16.03.2016 г. на ПЧСИ Христо Христов при ЧСИ Велислав Петров, с рег. № 879 при ЛОС, назначената за пазач на процесния имот **Виржиния Михайлова Турнова** е била сменена, като за пазач е бил назначен **Марин Василев Пандурски**.

Първата жалба е подадена от длъжника на основание чл.435, ал.2 от ГПК в законоустановения срок.

Настоящият състав приема, че първата жалба следва да бъде оставена без разглеждане като недопустима, а производството по делото да се прекрати. Длъжникът обжалва пред съда смяната на пазача на процесния недвижим имот и отстраняването ѝ от имота. Това действие на ЧСИ не е посочено в разпоредбата на чл.435, ал.2 от ГПК, съгласно който длъжникът може да обжалва постановлението за глоба и насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестируемо, отнемането на движимата вещ или отстраняването му от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението, както и постановлението за разноси. Отстраняването на длъжника /или на третото лице/ от имот като подлежащо на обжалване действие на съдебния изпълнител, е налице единствено при въвод на кредитора във владение по реда на глава 47 от ГПК. То не е налице при въвод на купувача от публична продан във владение /чл.498 ГПК/, при назначаване на различен от длъжника пазач на описания имот /чл.486 ГПК/ или при други възможни действия на съдебния изпълнител. В този смисъл е и **Определение № 253/19.04.2010 г. на ВКС по гр. д. № 228/2010 г., IV г.о., ГК.**

На следващо място, обжалваното от длъжника действие, визирано във втората жалба, а именно – невръчването на покана за доброволно изпълнение, също не подлежи на обжалване съгласно разпоредбата на чл.435, ал.2 от ГПК, а от друга страна **отдавна е изтекъл** и законоустановения за това срок. Действително, видно от приложената от ЧСИ справка от НБД „Население” от 20.03.2014 г. /л.244/ се установява, че жалбоподателката **Виржиния Михайлова Турнова**, е с един и същ постоянен и настоящ адрес, а именно : гр.Тетевен, мах. „Глотното” № 26 А, като жалбоподателката е променила настоящия си адрес на 16.10.2009 г., а постоянния си адрес на 01.02.2011 година. Към датата на залепване на уведомлението приложено на л.70 от изп. дело – 31.07.2011 година на известния по делото адрес : гр.София, ж.к. „Красно село” № 201, вх.В, ет.6, ап.64, на основание чл.47, ал.1 от ГПК, Турнова вече е била с нов постоянен и настоящ адрес. Безспорно е по делото обаче, че жалбоподателката е била уведомена за насрочения опис на процесния

имот /л.96/ за дата 25.10.2011 г., като в жалбата си твърди, че е узнала за същия на 15.10.2011 година. Безспорно е, че жалбоподателката е присъствала на описа и е била назначена за pazач на имота. Безспорно е, че последната на 14.12.2011 г. е отправила чрез ДСИ при РС-Тетевен, молба-предложение до вискателя „Обединена българска банка” АД, гр.София молба-предложение да вземе участие в собственото ѝ търговско дружество „АДВЕНЧЪР-БГ” ЕООД с дял, пропорционален на задължението ѝ /л.153/.

След предаване на делото при ЧСИ Велислав Петров за продължаване на изпълнителните действия, което е станало факт на 03.02.2014 г., жалбоподателката е била уведомявана за насрочените публични продани, което не са се състояли, включително и за последната насрочена публична продан /л.448, 449/.

От изложеното дотук е видно, че от момента на научаване за изпълнителното дело - 15.10.2011 г. от страна на длъжника Виржиния Михайлова Турнова, до подаване на жалбата ѝ срещу невръчване на ПДИ е минал срок повече от 4 години и 6 месеца, който не кореспондира със законоустановения такъв и както беше изложено по-горе, се обжалва действие извън кръга на обжалване съгласно разпоредбата на чл.435, ал.2 от ГПК.

Действително настоящият състав констатира, че в конкретния случай ЧСИ не винаги при несъстояла се публична продан е съставял протокол на основание чл.494, ал.1 от ГПК, в който да обяви същата за нестанала, като това е налице само в един случай /л.430/, а два пъти уведомленията за насрочените публични продани са били връчени на лица, различни от длъжниците Виржиния Михайлова Турнова и „АДВЕНЧЪР-БГ” ЕООД, а именно на Марин Александров /л.428, л.429/ и на Марин Цветанов – посочен като хазайн /л.335, 336/. Тези възражения касаещи редовното връчване на книжа по делото също не попадат в обсега на чл.435, ал.2 ГПК касаещ обжалваемите от длъжника действия на съдебния изпълнител.

Съобразявайки изложеното настоящия състав счита, че обжалваните от длъжника действия не попадат в хипотезата на чл.435, ал.2 от ГПК, поради което жалбите следва да бъдат оставени без разглеждане, като недопустими, а производството по делото да се прекрати, тъй като длъжникът може да обжалва само изрично посочените в закона действия на съдебния изпълнител.

При този изход на делото, настоящата инстанция счита, че искането на жалбоподателя за спиране на изпълнителното производство на основание чл.438 от ГПК следва да се остави без уважение. Определението по чл.438 от ГПК се постановява по преценка на съда, като при постановяването му съдът е ограничен от изискванията на закона. Искането спиране има характера на обезпечение на предявеното с жалбата право на трето лице. Поради това допускането му се извършва само ако са налице условията на чл.389 и чл.391 от ГПК. С оглед на това, за да се

допусне спиране на изпълнителното производство по реда на чл.438 от ГПК, жалбата трябва да е допустима или вероятно основателна и освен това да е подкрепена с достатъчно писмени доказателства. Тъй като в конкретния случай жалбата се явява недопустима, то искането на жалбоподателя следва да се остави без уважение.

Водим от гореизложеното и на основание чл.437, ал.1 от ГПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата от **Виржиния Михайлова Турнова**, с адрес : гр.Тетевен, мах. „Глотното” № 26 А, действаща чрез **АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ПОПОВА И ПАРТНЬОРИ”**, вписано в Регистър на адвокатските дружества на САК, със седалище и адрес на управление : гр.София, район „Средец”, ул. „Славянска” № 19, ет.2, ап.25, БУЛСТАТ 130297900, чрез адв.Биляна Попова, срещу действия на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879 на КЧСИ, с район на действие района на ОС – Ловеч, по изп. дело № 20148790400180, изразяващи се в смяна на пазач и отстраняване от имота, като **НЕДОПУСТИМА** и **ПРЕКРАТЯВА** производството по делото.

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата от **Виржиния Михайлова Турнова**, с адрес : гр.Тетевен, мах. „Глотното” № 26 А, срещу действия на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879 на КЧСИ, с район на действие района на ОС – Ловеч, по изп. дело № 20148790400180, изразяващи се в невръчване на покана за доброволно изпълнение, като **НЕДОПУСТИМА** и **ПРЕКРАТЯВА** производството по делото.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на **Виржиния Михайлова Турнова** с горните данни, за спиране на изпълнителното производство на основание чл.438 от ГПК, като неоснователно.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване в едноседмичен срок от получаване на съобщение до страните, че е изготвено пред Апелативен съд гр. Велико Търново.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ :** /п/

**ЧЛЕНОВЕ :** 1. /п/

2. /п/







2

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## № 394

гр. Велико Търново, 19.10.2016 година.

Великотърновският апелативен съд, в закрито съдебно заседание на 19.10.2016 година, в състав

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПОЛИКСЕНА ГЕОРГИЕВА**  
**ЧЛЕНОВЕ: 1. ХРИСТИНА ДАСКАЛОВА**  
**2. АЛЕКСАНДЪР ЦОНЕВ**

като разгледа докладваното от председателя П.Георгиева в.ч.гр.д.№ 394/2016 година по описа на съда, за да се произнесе взе пред вид следното:

Във Великотърновския апелативен съд е постъпила частна жалба от Виржиния Михайлова Турнова от гр.Тетевен против определение № 399 от 05.07.2016 година по в.гр.д.№ 283/2016 година на Ловешкия окръжен съд.

Със същото е оставена без уважение жалбата от Виржиния Михайлова Турнова, чрез адвокат Биляна Попова срещу действия на ЧСИ Велислав Петров, рег.№ 879 на КЧСИ, с район на действие-ОС Ловеч, по изпълнително дело № 20148790400180, изразяващи се в смяна на пазач и отстраняване от имота, като недопустима и е прекратено производството по делото. С определението е оставена без уважение втора жалба от Виржиния Попова против действия на ЧСИ Велислав Петров, изразяващи се в невръчване на покана за доброволно изпълнение, като недопустима и е прекратено производството по делото. Оставено е без уважение и направеното в първата жалба искане за спиране на изпълнителното дело.

В жалбата изрично е посочено, че се обжалва определение № 399 по в.гр.д.№ 283/2016 година на ЛОС. В нея се прави оплакване, че същото е неправилно и незаконосъобразно, тъй като съдът не се произнесъл по втората подадена жалба, касаеща непрекратяване на изпълнителното дело, поради непредприемане на изпълнителни действия повече от две години. Жалбоподателката моли въззивния съд да отмени обжалваното определение и да постанови друго.

От въззиваемия „Обединена българска банка“ АД-гр.София е постъпил отговор. В него се заема становище, че жалбата е недопустима, а при условията на евентуалност, че е неоснователна.

Великотърновският апелативен съд, като разгледа частната жалба, обсъди доводите на въззиваемия и прецени събраните по делото доказателства, намери следното:

Частната жалба е постъпила в срок, от надлежна страна и е допустима, тъй като атакува прекратително определение на ЛОС. Разгледана по същество тя е неоснователна по следните съображения:

Ловешкият окръжен съд е бил сезиран с две жалби от Виржиния Михайлова Турнова, като длъжник в изпълнителното производство по изп.дело № 180/2014 година по описа на ЧСИ Велислав Петров, вписан в КЧСИ под рег.№ 879. С оглед оплакването в частната жалба въззивният съд коментира единствено втората жалба, входирана при ЧСИ на 12.05.2016 година. В нея длъжникът жали всички действия на ЧСИ, тъй като не му е изпращана и връчвана покана за доброволно изпълнение. Искането е съдът да отмени действията на ЧСИ, като незаконосъобразни и да спре изпълнителното дело.

Ловешкият окръжен съд, по реда на чл.436 от ГПК е образувал в.гр.д.№ 283/2016 година и обсъждайки жалбата по реда на чл.435,ал.2 от ГПК я е оставил без разглеждане, като недопустима. Съдът е оставил без уважение искането за спиране на изпълнението. Този правен извод е правилен и намира опора в закона, с оглед лимититно изброените действия на ЧСИ, които подлежат на обжалване пред окръжния съд. След тях не е посочено невръчване на покана за доброволно изпълнение. Във втората жалба не се атакува отказ на ЧСИ да прекрати изпълнителното производство в хипотезата на чл.433,ал.1,т.8 от ГПК и поради това няма произнасяне от съда с изричен диспозитив.

С оглед на изложените съображения атакуваното в настоящото производство определение е правилно и следва да се потвърди.

Водим от това, Великотърновският апелативен съд

## О П Р Е Д Е Л И :

ПОТВЪРЖДАВА определение № 399 от 05.07.2016 година по в.ч.гр.д.№ 283/2016 година на Ловешкия окръжен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на касационно обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.