

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№: 458

град Ловеч, 22 юли 2016 г.

ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, в закрито съдебно заседание на двадесет и втори юли през две хиляди и шестнадесета година в състав:



ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕМИЛ ДАВИДОВ
ЧЛЕНОВЕ: ИВАНИЧКА КОНСТАНТИНОВА
ПЛАМЕН ПЕНОВ

,като разгледа докладваното от съдия ДАВИДОВ
В Гр.д.№ 315 /2016 г., за да се произнесе,съобрази :

Производство по чл. 435, ал. 2 от ГПК.

Постъпила е жалба от с вх. № 09123/27.05.2016 г. от Мая Велик Йовкова в качеството на длъжник по Изпълнително дело 20138790400328 по описа на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879 против действията на частния съдебен изпълнител обективирани в налагане на възбрана и извършване на опис на следния недвижим имот - **САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ** в сграда с идентификатор № 43952.506.910.3.8, с адрес на обекта: гр. Ловеч, ул. "Ал. Стамболийски" № 20, ет.4, ап.8. със застроена площ от 91.37 кв.м., намиращ се в сграда № 3, разположена в поземлен имот с идентификатор № 43952.506.910, с предназначение: Жилище, апартамент, състоящ се от две спални, дневна, кухня, баня с тоалетна и дрешник. брой нива на обекта: 1. при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж -43952.506.910.3.7, под обекта - 43952.506.910.3.6, над обекта - 43952.506.910.3.10. с избено помещение № 9 /девет/ при граници Тотьо Метев и Петър Петров, таванско помещение заедно със съответните идеални части № 6 /шест/ при граници Марин Маринов и Петър Петров, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и правото на ползване на УПИ.Сочи,че се нарушават правата и на длъжник по изпълнението и моли,действията на ЧСИ да бъдат отменени.

В срок е постъпило и възражение от ЧСИ Велислав Петров,който сочи,че жалбата е недопустима като просрочена,а алтернативно и едновременно и неоснователна по същество.Изтъква в мотивите си,че съгласно чл. 133 от Закона за задълженията и договорите цялото имущество на длъжника служи за общо обезпечаване на неговите кредитори, които имат еднакво право да се удовлетворят от него, ако няма законни основания за предпочитане. На осн. чл. 426, ал. 2 от ГПК в

молбата си взыскателят насочва начина на изпълнението. Той може да посочи едновременно няколко начина. В течение на производството той може да посочва и други начини на изпълнение. Не съществува разпоредба, според която взыскателят следва да насочва изпълнението само и единствено към ипотекрираното или заложеното в негова полза имущество. Дори след продажба на ипотекрирано имущество, ако продажната цена не покрива задължението на длъжника, то изпълнението се насочва към друго имущество или вземане на длъжника до окончателно заплащане на задължението към неговите кредитори. Предвид гореизложеното считам, че подадената от Мая Велик Йовкова жалба се явява неоснователна.

От съвкупната преценка на доказателствата по изпълнителното дело и доводите в жалбата съдът приема за установено следното :

На осн. § 3 от ПЗР на ЗЧСИ във връзка с чл. 427 от ГПК, по молба на взыскателя " Уникредит Булбанк " АД, със съдебен адрес: гр. София, бул. " Цариградско шосе " № 139, служебен вход 2, ет.4, чрез АДЦ "Попов и партньори" по изпълнително дело № 457/12 по описа на СИС Ловеч, образувано срещу Мая Велик Йовкова ЕГН 6205015336 е предадено на Частен съдебен изпълнител Велислав Любомиров Петров, вписан под рег. № 879 в Камарата на Частните съдебни изпълнители, с адрес на кантората: Ловеч, бул. "България" № 5. ет. 2, www.velislavpetrov.com. тел. 068 699 0875 308 460 за продължаване на изпълнението по него, като е образувано под изпълнително дело № 20138790400328.

С молба с вх. № 01129/23.01.2014г. взыскателят " Уникредит Булбанк " АД, със съдебен адрес: гр. София, бул. " Цариградско шосе " № 139, служебен вход 2, ет.4, чрез АДЦ "Попов и партньори" е поискал извършване на опис на недвижим имот, находящ се в гр. Ловеч, ул. "Александър Стамболийски" № 20. ет. 4. ап.8. (стр. 96)

Поканата за доброволно изпълнение с изх. № 01123/03.02.2014г. до Мая Велик Йовкова е връчена на 06.03.2014г. лично на длъжника (стр. 122) в кантората на Частен съдебен изпълнител Велислав Любомиров Петров, вписан под рег. № 879. ПДИ е с дата за опис 13.03.2014г. от 10:00 часа •а следния недвижим имот:

САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ в сграда с идентификатор № 43952.506.910.3.8, с адрес на обекта: гр. Ловеч, ул. "Ал. Стамболийски" № 20. ет.4, ап.8. със застроена площ от 91.37 кв.м., намиращ се в сграда № 3, разположена в поземлен имот с идентификатор № 43952.506.910, с предназначение: Жилище, апартамент, състоящ се от две спални, дневна, кухня, баня с тоалетна и дрешник. брой нива на обекта: 1. при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж -43952.506.910.3.7, под обекта - 43952.506.910.3.6, над обекта - 43952.506.910.3.10. с избено помещение № 9 /девет/ при граници Тотьо Метев и Петър Петров, таванско помещение заедно със съответните идеални части № 6 /шест/ при

граници Марин Маринов и Петър Петров, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и правото на ползване на УПИ. Описът е извършен на насрочената дата и час в присъствието на длъжника Мая Велик Йовкова, която е назначена за пазач на описания имот и е подписала Протокола за опис в качеството на длъжник и пазач (стр. 124).

В чл. 435, ал. 2 от ГПК лимитивно са посочени действията на съдебния изпълнител, които подлежат на обжалване от длъжника. Насочването на изпълнението към имущество, което длъжникът счита за несеквестируемо е сред действията, които подлежат на проверка и контрол от Окръжния съд по местоизпълнението. Съгласно чл. 436, ал. 1 от ГПК жалбата се подава чрез съдебния изпълнител до до окръжния съд по мястото на изпълнението в едноседмичен срок от извършване на действието, ако страната е присъствала при извършването му или ако е била призована, а в останалите случаи - от деня на съобщаването. Длъжникът е следвало отдавна да защити правния си интерес, но не го е направил в съответствие с изискванията на закона. Предвид гореизложеното подадената жалба от Мая Велик Йовкова

се явява просрочена и извън преклузивно установените срокове, които са предвидени в ГПК. Считаю подадената жалба за процесуално недопустима.



Длъжникът разполага с възможност да обжалва действията на съдебния изпълнител, когато те се отнасят до постановление за глоба и насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестируемо, отнемането на движима вещ или отстраняването му от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението, както и постановлението за разноските, като това става с подаването на жалбата чрез съдебния изпълнител до окръжния съд по мястото на изпълнението в едноседмичен срок от извършване на действието, ако страната е присъствала при извършването му или ако е била призована, а в останалите случаи - от деня на съобщението. В настоящия случай, възбраната е наложена на 19.12.2012 г., а описът е извършен на 14.02.2014 г., като длъжникът е уведомен за тези действия непосредствено след извършването им. Следователно, подадена на 27.05.2016 г., жалбата срещу действията на ЧСИ по отношение на налагането на възбрана и извършването на опис се явява недопустима.

Водим от гореизложените мотиви, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

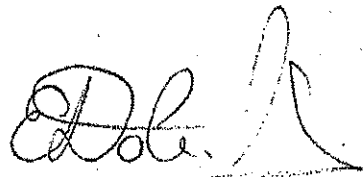
ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх. № 09123/27.05.2016 г. от Мая Велик Йовкова в качеството на длъжник по Изпълнително дело 20138790400328 по описа на ЧСИ Велислав Петров,

рег. № 879 против действията на частния съдебен изпълнител
обективирани в налагане на възбрана и извършване на опис на недвижим
имот, собственост на жалбоподателката като процесуално недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по в.гр.д. № 315/2016 г. по описа
на Ловешкия окръжен съд.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред
Великотърновския апелативен съд в едноседмичен срок от съобщаване на
страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

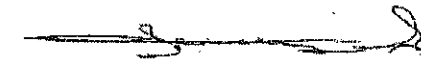


1.



ЧЛЕНОВЕ:

2.



ИРИНО С ОРИГИНАЛА
РИ ЛОВЕШКИ ОКРЪЖЕН СЪД
СЪД АДМИНИСТРАТОР:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 419

гр. Велико Търново, 7.11.2016г.

Великотърновският апелативен съд, в закрито заседание на седми ноември две хиляди и шестнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ИЛИЯНА ПОПОВА

ГАЛЯ МАРИНОВА

като разгледа докладваното от съдия Илияна Попова в.ч.гр.д. № 479/2016 година по описа на Великотърновския апелативен съд и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274 ал.1 т.1 от ГПК във връзка с чл.435 от ГПК.

С Определение № 458 от 22.07.2016 г. по В.гр.д. № 315/2016 г. Ловешкият окръжен съд е оставил без разглеждане жалба с вх. № 09123/27.05.2016 г. от Мая Велик Йовкова, в качеството на длъжник по изп.д. № 20138790400328 по описа на ЧСИ Велислав Петров, против действията на частния съдебен изпълнител, обективирани в налагане на възбрана и извършване на опис на недвижим имот, собственост на жалбоподателката, като процесуално недопустима и е прекратил производството по делото.

Частна жалба срещу горното определение е подадена от Мая Велик Йовкова от гр. Ловеч, с оплаквания, че същото е необосновано, постановено в противоречие на закона и в нарушение на процесуални правила. Частната жалбоподателка посочва в жалбата си, че е поискала от Ловешкия окръжен съд отмяна и на насрочената публична продан, което нейно искане съдът не е коментирал. Твърди се в частната жалба, че е налице в случая право на жалба, тъй като са налице предпоставките на чл. 435, ал.2 от ГПК. Жалбоподателката твърди, че изпълнението е насочено към единствения ѝ жилищен имот, въпреки, че за обезпечение на вземането на банката е учредена договорна ипотека върху друг имот, който по естеството си е търговски обект. В жалбата е изложено, че жилището, към което е насочено изпълнението, остава единственият жилищен имот на жалбоподателката и се явява несеквестрируемо имущество. В жалбата се твърди, че е налице и второто основание за обжалване, тъй като жалбоподателката не е била надлежно уведомена за насроченото изпълнение. Твърди, че не е получила нито призовка за доброволно изпълнение, нито обявленията за насрочената публична продан, нито пък някога на адреса, на който живее, е залепвано обявление. В писмената документация към изпълнителното дело във всички

уверения е посочено, че е поставено „това уведомление“, без да се конкретизира кое е то. При последната насрочена публична продан от 27.04.2016 г. до 27.05.2016 г. в уверението е било посочено, че адресът е посещаван четири пъти с конкретно посочени часове. Жалбоподателката твърди, че това е кратък период от време, през който тя наистина е отсъствала, поради неотложни лични причини – майка ѝ боледувала тежко, настанена била в социален дом в Хасково и е трябвало да пътува до там. Посочва също, че майка ѝ е починала на 13.06.2016 г. В частната жалба се твърди, че във втората половина на м.май 2016г. жалбоподателката се е завърнала на адреса и е узнала от съседите, че са идвали лица да мерят апартамента ѝ, а към 20.05.2016 г. узнала за насрочената публична продан, поради което счита, че подадената от нея жалба е в срок. Жалбоподателката счита, че постановлението на ЧСИ, с което е обявил за нестана на насрочената от 27.04. до 27.05.2016 г. публична продан на недвижимия имот, не е пречка обявлението за насрочването на публичната продан за тази дата да бъде отменено и по направените оплаквания да се произнесе съдът. Искането е да се отмени обжалваното определение и делото да се реши по същество.

В писмения си отговор ответната по жалбата страна „УниКредит Булбанк“ АД гр. София изразява становище, че частната жалба е неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение, а обжалваното определение да бъде потвърдено.

Великотърновският апелативен съд като прецени направените в жалбата оплаквания и доказателствата по делото, приема за установено следното:

Частната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима. По същество същата е неоснователна.

Пред Плевенския окръжен съд е подадена жалба от Мая Велик Йовкова против налагане на възбрана, опис и насрочване на публична продан на жилище. В жалбата се твърди, че по изп.д. № 328/2013 г. на ЧСИ Велислав Петров, вискателят е насочил изпълнението не върху ипотекирания в негова полза имот, а върху жилището, в което жалбоподателката живее на адрес: гр. Ловеч, ул. Александър Стамболийски № 20, ет.4, ап.7. Върху това жилище е наложена възбрана, извършен опис и тече публична продан. Жалбоподателката счита, че след продажбата първо на неипотекираното жилище, която в момента теча, може да бъде продадено и ипотекираното в полза на кредитора друго нейно жилище и по този начин тя ще остане без собствен дом. При положение, че в полза на вискателя е учредена ипотека, при насочване на изпълнението върху ипотекирания имот и продажбата

на същия, щяло да ѝ остане като единствено жилище-имотът, който не е ипотекиран и който в момента е изнесен на продажба. Счита, че по този начин с действията по делото се нарушава защитата на единственото жилище на длъжника, като се предприемат изпълнителни действия изборително, с цел заобикаляне на правата ѝ. Искането е да се отменят предприетите действия по налагане възбрана, извършване на опис и насрочване на публична продажба върху недвижимия имот, в който жалбоподателката е адресно регистрирана и живее на адрес: гр. Ловеч, ул. Александър Стамболийски, № 20, ет.4, ап.7.

В писменото си възражение ответникът по жалбата „УниКредит Булбанк“ АД гр. София е изразил становище, че същата е недопустима и неоснователна.

В мотивите си частният съдебен изпълнител също посочва, че жалбата е просрочена и като такава е процесуално недопустима.

Изпълнителното дело е образувано по молба на вискателя „УниКредит Булбанк“ АД гр. София срещу длъжника Мая Велик Йовкова. Същото първоначално е било образувано под № 457/2012 г. по описа на СИС – Ловеч, а впоследствие е предадено на ЧСИ Велислав Любомиров Петров за продължаване на изпълнението по него, като е преобразувано под № 328/2013 г. по описа на частния съдебен изпълнител.

С молбата за образуване на изпълнителното дело вискателят е поискал да се пристъпи към изпълнение върху ипотекирания в негова полза недвижим имот, в гр. Ловеч на ул. „22 август“ № 2. С молба от 20.08.2012 г. вискателят е поискал да се отменят насрочените действия по опис и оценка на ипотекирания недвижим имот. С молба от 29.10.2012г. вискателят е поискал да се впише възбрана върху недвижимия имот, собственост на длъжницата, находящ се в гр. Ловеч, ул. „Ал. Стамболийски“ № 20 ет.4 ап.7. На 19.12.2012г. възбраната върху този имот е била вписана.

С молба от 23.01.2014 г., вискателят е поискал извършване на опис на недвижим имот, находящ се в гр. Ловеч на ул. Александър Стамболийски № 20, ет.4, ап.8, собственост на длъжницата. Видно от изпълнителното дело, длъжницата Мая Велик Йовчева е получила поканата за доброволно изпълнение на 6.03.2014 г. В същата покана е вписано, че е насрочен опис на недвижимия имот, находящ се в гр. Ловеч, на ул. Александър Стамболийски № 20 на 13.03.2014 г. На същата дата, видно от съставения протокол от частния съдебен изпълнител, е извършен опис на процесния недвижим имот в присъствието на длъжника Мая Йовкова, която е назначена за пазач на описания имот.

Длъжницата е подписала протокола за опис, в качеството на длъжник и пазач.

След извършването на описа, по изпълнителното дело са насрочвани от съдебния изпълнител седем публични продажби на имота на длъжницата, находящ се в гр. Ловеч, на ул. Ал.Стамболийски № 20, като последната публична продажба е насрочена за периода от 27.04.2016 г. до 27.05.2016 г. Предходните публични продажби не са се състояли поради това, че не са постъпвали наддавателни предложения. За последната насрочена публична продажба на процесния недвижим имот до длъжницата е изпратено уведомление за обявената публична продажба. Уведомлението е приложено към изпълнителното дело в цялост, като към него е приложена разписка, подписана от връчителя за това, че на 6.04.2016 г. е залепила това уведомление на адрес гр. Ловеч, ул. Александър Стамболийски № 20, ет.4, ап.7. и пуснала екземпляр от него в пощенската кутия на Мая Велик Йовкова, както и са отбелязани обстоятелствата, при които е залепено уведомлението: не са намерени данни за адресата на посочения адрес и е посещаван четири пъти адреса. По делото липсва екземпляр от залепеното уведомление и не може да се установи какво уведомление е било залепено.

Видно от протокол от 30.05.2016 г. на съдебния изпълнител, същият на основание чл. 494, ал.2 от ГПК и като взема предвид липсата на наддавателни предложения е обявил за нестана на насрочената от 27.04.2016 г. до 27.05.2016 г. публична продажба на недвижимия имот, подробно описан в протокола, находящ се в гр. Ловеч на ул. Александър Стамболийски № 20, ет.4, ап.8. На 25.06.2016г. ЧСИ изпраща съобщение до взискателя, с което го уведомява, че няма постъпили наддавателни предложения по време на проведената публична продажба от 27.04.2016г. до 27.05.2016г. на имота в гр.ловеч, ул."А.Стамболийски" № 20 ет.4 ап.8 и че има право да поиска нова продажба в едноседмичен срок от получаване на съобщението. Съобщението е получено от взискателя на 24.06.2016г.

На 28.06.2016 г. по изпълнителното дело е постъпила молба от взискателя „УниКредит Булбанк“ АД, с която е поискал да се насрочи извършване на опис и оценка и да се пристъпи към публична продажба на четири недвижими имоти, подробно описани в молбата, които са ипотекирани и възбранени в полза на взискателя. Сред посочените имоти не фигурира имота на ул."А.Стамболийски" № 20.

От приложените към изпълнителното дело материали няма данни към настоящия момент дали е бил извършен опис на

имотите, върху които вискателят е поискал изпълнение с молбата си от 28.06.2016 г.

При тези данни от фактическа страна въззивният съд намира, че жалбата на длъжницата Мая Йовкова с вх.№ 091123/27.05.2016г. против действията на ЧСИ Велислав Петров по изп.д. № 328/2013г. е процесуално недопустима, но по други съображения, а не по приетите от Ловешкия окръжен съд в обжалваното определение.

Съгласно т.1 от Тълкувателно решение№ 2/2013 от 26.06.2015г. на ВКС, ОСГТК длъжникът може да упражни чрез жалба правото си на закрила поради несеквестрируемост на вещь, върху която е насочено изпълнението до изтичането на едноседмичния срок от връчването на съобщението за насрочването на проданта. Насочването на изпълнението се обжалва, когато в жалбата длъжникът се позовава на несеквестрируемост на заповораното или възбранено имущество за събирането на определено парично вземане. По такава жалба съдът е длъжен да се произнесе, секвестрируем ли е имущественият обект за събиране на предявеното вземане. В жалбата може да са изложени оплаквания и да се иска отменяването на някои действия-запор, възбрана, опис, оценка, назначаване на пазач, насрочване на продан и др. съдът се произнася по тези искания само доколкото посочените отделни изпълнителни действия са несъвместими с несеквестрируемостта и в този смисъл я нарушават.

В случая с подадената жалба длъжницата Мая Йовкова се позовава на несеквестрируемостта на недвижимия имот, който е обявен на публична продажба за периода от 27.04.2016г. до 27.05.2016г.

Въззивният съд не споделя съображенията на Ловешкия окръжен съд, че жалбата е просрочена, тъй като не е била подадена в едноседмичния срок от извършване на опис. Длъжникът може да обжалва насочването на изпълнението върху имущество, което счита за несеквестрируемо и на по-късен етап. В този смисъл е цитираното тълкувателно решение, което посочва, че срокът за обжалване при насочването на изпълнението върху вещь започва да тече от връчването на съобщението за насрочване на проданта. В случая по изпълнителното дело няма валидно връчване на длъжницата на съобщението/уведомление за обявена публична продан/ за насрочената от 27.04.2016г. до 27.05.2016г публична продан, доколкото по изпълнителното дело липсва екземпляра от уведомлението, което е било залепено от връчителя. Ето защо следва да се счита, че жалбата е подадена в срок.

Обаче с оглед на обстоятелството, че на 30.05.2016г. съдебният изпълнител е обявил публичната продажба на имота за

нестанапа поради липса на наддавателни предложения и на 28.06.2016г. вискателят е поискал принудително изпълнение върху други недвижими имоти и не е поискал в указания му от ЧСИ срок нова продан на процесния недвижим имот, то жалбата на длъжницата се явява лишена от правен интерес. Това е така поради обстоятелството, че изпълнението вече не е насочено срещу имуществото за което жалбоподателката се позовава на несеквестрируемост, а е насочено върху друго имущество. С непоискването на нова продан и заявеното искане за принудително изпълнение върху други недвижими имоти вискателят е изоставил насоченото изпълнение върху имота в гр.Ловеч на ул."А.Стамболийски" № 20. Ето защо интересът от обжалването за длъжницата е отпаднал и жалбата ѝ се явява процесуално недопустима. Интересът от обжалването е бил отпаднал още към момента на постановяване на обжалваното определение, поради което жалбата е процесуално недопустима и следва да се остави без разглеждане и производството по нея да се прекрати. Същият краен извод е направил и Ловешкият окръжен съд в обжалваното определение, поради което то се явява правилно и следва да се потвърди, но по изложените от въззивната инстанция съображения.

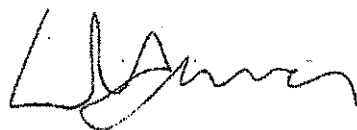
Водим от горното Великотърновският апелативен съд

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 458 от 22.07.2016г. на Ловешкия окръжен съд, постановено по в.гр.д. № 315/2016г. по описа на същия съд.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

