

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 493

08.06.2015г., гр. Ловеч



В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

ЛОВЕШКИ ОКРЪЖЕН СЪД гражданско отделение на осми юни две хиляди и петнадесета година в закрито заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Йовка Казанджиева

ЧЛЕНОВЕ: 1. Татяна Митева

2. Николинка Димитрова

разгледа докладваното от съдия Казанджиева В.гр.дело № 280 по описа за 2015 година и за да се произнесе съобрази:

Постъпила е жалба от Диана Николова Николова, [REDACTED], живуща в гр. София, ул. „Беговица” № 15 и Юлиан Радославов Башев, [REDACTED] против действията на частен съдебен изпълнител, рег. № 879 по изпълнително дело № 20138790400210/2013 г. – протокол за опис на недвижими имущества. В нея излагат, че същите са незаконосъобразни и неправилни, като неправилно е приложен процесуалния закон. Сочат, че в молбата за образуване на изпълнителното производство взискателят не е посочил като способ за изпълнение опис и продан на недвижими вещи, като в изпратената призовка за доброволно изпълнение съдебният изпълнител неправилно е посочил способ за изпълнение, който не е искан от банката-кредитор. Изтъкват, че взискателят не е направил искания за извършване на други изпълнителни действия, освен заповест за заплатите и сметките на длъжниците. По горните съображения правят искане на основание чл. 436 от ГПК съдът да постанови решение с което да отмени извършените действия от ЧСИ.

Постъпило е възражение от „Банка Пиреос България” АД, ЕИК 831633691, взискател по делото, срещу жалбата на Диана Николова и Юлиан Башев като изразяват становище, че същата е недопустима и неоснователна. Излагат, че в разпоредбата на чл. 435 от ГПК конкретно и изрично са изброени действията на съдебния изпълнител, които подлежат на обжалване по реда на глава 39 от ГПК от процесуално легитимираните по закон лица. Считат, че в този смисъл длъжниците нямат процесуалното право да обжалват протокола за опис, поради което жалбата им се явява недопустима. По същество намират, че същата е неоснователна. Излагат, че от приложените към делото документи банката е посочила като способ на изпълнение налагане на възбрани на недвижимите имоти, собственост на длъжниците и предприемане на действия по насочване на опис, оценка и

публична продан на недвижим имот, подробно описан в приложения към изпълнителното дело нотариален акт. Сочат, че няма законово изискване за представяне на изрична молба за извършване на тези действия. Изтъкват, че с молбата за образуване на изпълнителното дело са посочени едновременно няколко начина за изпълнение. При изложените съображения молят настоящата инстанция жалбата на Диана Николова и Юлиян Башев да бъде оставена без разглеждане като недопустима.

Постъпило е възражение от „И АР БИ АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД, регистрирано в търговския регистър по ЕИК 13136378, чрез пълномощника Галина Гергова, в която посочва, че жалбата на Диана Николова и Юлиян Башев е недопустима, а извършените от частния съдебен изпълнител действия са правилни и законосъобразни. Сочи, че в разпоредбата на чл. 435 ал. 2 от ГПК са изброени изпълнителните действия, които длъжникът може да обжалва. Намира, че в конкретния случай действията, които се обжалват не попадат в приложното поле на чл. 435 ал. 2 от ГПК. С оглед на това моли, съдът да отхвърли жалбата като недопустима.

Постъпило е и становище от частния съдебен изпълнител, в което същия посочва, че жалбата е недопустима и неоснователна, тъй като описания недвижим имот, ипотекиран в полза на вискателя не представлява несеквестируемо имущество.

Ловешкият окръжен съд като съобрази изразеното по-горе становище, както и доказателствата по делото, приема за установено следното:

Подадената жалба от Диана Николова Николова, [REDACTED], живуща в гр. София, ул. „Беговица“ № 15 и Юлиян Радославов Башев, [REDACTED] [REDACTED] против действията на частен съдебен изпълнител, рег. № 879 по изпълнително дело № 20138790400210/2013 г. – протокол за опис на недвижими имущества е подадена от лица, имащи право на жалба, но по същество е процесуално недопустима.

С молба вх. № 233/12.12.2013 г. от „Банка Пиреос България“ АД, ЕИК 831633691, представлявана от Атанасиос Аристидис Кусопулос е образувано изпълнително дело № 20138790400210/2013 г. по описа на частен съдебен изпълнител Велислав Петров, рег. № 879 срещу Диана Николова Николова, [REDACTED], живуща в гр. София, ул. „Беговица“ № 15 и Юлиян Радославов Башев, [REDACTED] въз основа на издаден изпълнителен лист от 24.10.2013 г. С жалбата като способ на изпълнение са посочени запори върху дружествени дялове и акции, върху банкови сметки на длъжниците, върху трудовото възнаграждение и възбрана на недвижими имоти, собственост на длъжниците.

В разпоредбата на чл. 432 ал. 2 от ГПК законодателят е изброил изрично действията и отказите на съдебния изпълнител, които могат да бъдат обжалвани от длъжника, а именно – налагането на глоба, насочване на изпълнението върху имущество, което той смята за несеквестируемо, отнемането на движима вещ или отстраняването му от имот, поради това че

не е уведомен надлежно за изпълнението, както и постановлението за разности. Извършването на опис и съставянето на протокол за това изпълнително действие е изключено от приложното поле на чл. 435 ал. 2 от ГПК, поради което жалбата се явява процесуално недопустима и като такава следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

Водим от гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТЯВА БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Диана Николова Николова, [REDACTED], живуща в гр. София, ул. „Беговица” № 15 и Юлиан Радославов Башев, [REDACTED] против действията на частен съдебен изпълнител, рег. № 879 по изпълнително дело № 20138790400210/2013 г. – протокол за опис на недвижими имущества като процесуално недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВТАС в едноседмичен срок от съобщаване на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 101

ЧЛЕНОВЕ: 1. 101

2. 101



ОРИГИНАЛ
ОКРЪЖЕН СЪД
АДМИНИСТРАТОР

