

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 558



град Ловеч, 09.09.2016 г.

ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, в закрито съдебно заседание на девети септември през две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ИВАН ИВАНОВ

ПЛАМЕН ПЕНОВ

като разгледа докладваното от съдия **ИВАНОВ**
В Гр.д.№ 417/2016 г., за да се произнесе, съобрази :

Производство по реда на чл.435 във вр. с чл. 437 от ГПК.

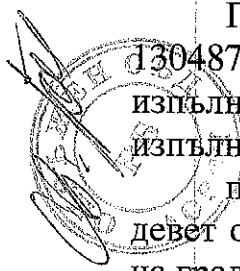
Постъпила е жалба от „Еврокапитал – България“ ЕАД, ЕИК 130487974, град Бургас, ул. Александровска № 21, ет.1, представлявано от изпълнителния директор Димитър Димитров, срещу действия на съдебен изпълнител, представляващи извършване на опис на недвижими имоти:

поземлен имот, с идентификатор 73198.132.37 /седем три едно девет осем точка едно три две точка три седем/, по кадастралната карта на град Троян, община Троян, област Ловеч, одобрена със Заповед № РД-18-11/20.04.2007 година на Изп.директор на АГКК, с площ от 16 255 /шестнадесет хиляди двеста петдесет и пет квадратни метра/, за складова база.

поземлен имот, находящ се в землището на град Ловеч, област Ловеч, местност "Каса баир" с идентификатор 43952.24.17 /четири три девет пет две точка две четири точка едно седем/ по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрена със Заповед № РД-18-10/17.04.2007 година на Изп.директор на АГКК, с площ 80 227 /осемдесет хиляди двеста двадесет и седем квадратни метра/, за складова база.

поземлен имот, находящ се в с.Умаревци, община Ловеч, област Ловеч, с идентификатор 75112.36.9 /седем пет едно едно две точка три шест точка девет/ по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрена със Заповед № РД-18-69/ 01.11.2007 година на Изп.директор на АГКК, с площ 59 /петдесет и девет квадратни метра/, за складова база

поземлен имот, находящ се в с.Умаревци, община Ловеч, област Ловеч, с идентификатор 75112.36.10 /седем пет едно едно две точка три шест точка едно нула/ по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрена със Заповед № РД-18-69/ 01.11.2007 година на Изп.директор на



АГКК, с площ 140 /сто и четиридесет квадратни метра/, за складова база, по изпълнително дело 20168790400621 на частен съдебен изпълнител Велислав Петров, рег.№ 879, район на действие ОС - Ловеч.

В жалбата излага, че представляваното от него дружество е собственик следните на следните недвижими имоти :

поземлен имот, с идентификатор 73198.132.37 /седем три едно девет осем точка едно три две точка три седем/, по кадастралната карта на град Троян, община Троян, област Ловеч, одобрена със Заповед № РД-18-11/20.04.2007 година на Изп.директор на АГКК, с площ от 16 255 /шестнадесет хиляди двеста петдесет и пет квадратни метра/, за складова база.

поземлен имот, находящ се в землището на град Ловеч, област Ловеч, местност "Каса баир" с идентификатор 43952.24.17 /четири три девет пет две точка две четири точка едно седем/ по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрена със Заповед № РД-18-10/17.04.2007 година на Изп.директор на АГКК, с площ 80 227 /осемдесет хиляди двеста двадесет и седем квадратни метра/, за складова база.

поземлен имот, находящ се в с.Умаревци, община Ловеч, област Ловеч, с идентификатор 75112.36.9 /седем пет едно едно две точка три шест точка девет/ по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрена със Заповед № РД-18-69/ 01.11.2007 година на Изп.директор на АГКК, с площ 59 /петдесет и девет квадратни метра/, за складова база

поземлен имот, находящ се в с.Умаревци, община Ловеч, област Ловеч, с идентификатор 75112.36.10 /седем пет едно едно две точка три шест точка едно нула/ по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрена със Заповед № РД-18-69/ 01.11.2007 година на Изп.директор на АГКК, с площ 140 /сто и четиридесет квадратни метра/, за складова база.

Сочи, че имотите са включени в капитала на дружеството на основание апортна вноска, извършена по решение на едноличния собственик на капитала.

Относно имота в Троян е посочил, че вписването на придобиването е извършено с вх. 2085 от 04.07.2008 година, опис 77, том II, партида 14 637/24396 на РС - Троян - Служба по вписванията. А по отношение на имотите в град Ловеч и с.Умаревци, вписването на придобиването им е извършено с вх.№ 2624 от 18.05.2009 година, том 7, № 104, парт.книга 1371 на Агенция по вписванията, Служба по вписванията - Ловеч.

Посочено е в жалбата, че по силата на Нотариален акт № 1, том VII, рег № 3622, дело №330 от 29.12.2010 г. на Нотариус Младен Дойнов, № 173 на НК, вписан в СВ Ловеч като акт № 107, том V, дело № 8701/2010 г. в полза на СИБАНК АД е учредена договорна ипотека върху описаните имоти, находящи се в град Ловеч и с.Умаревци.

С Нотариален акт № № 19, том I, рег № 403, дело №16 от 26.01.2011 г. на Нотариус Маргарита Гладкова, № 122 на НК, вписан в

СВ Ловеч като акт № 6, том I, дело № 52/2011 г. в полза на СИБАНК АД е учредена договорна ипотека върху описания имот, находящ се в град Троян.

Изтъква, че и двете договорни ипотеки са учредени като обезпечение на задължение на трето лице Рос Ойл ЕООД за обезпечаване на задължението му, възникнало на основание банков кредит, предоставен от Ипотекарния кредитор СИ БАНК АД.

На 05.05.2016 година, в качеството му на представляващ „Еврокапитал-България“ ЕАД е получил уведомление за насрочени описи по настоящото изпълнително дело, съответно за имота в град Троян на 26.04.2016 година от 16:00 часа, а за имотите в град Ловеч и село Умаревци – на 27.04.2016 година от 11:30 часа, като уведомлението е било връчено на 05.05.2016 година на пълномощник на дружеството от ЧСИ Станимира Николова, рег.№ 805, с район на действие – Окръжен съд Бургас.

С оглед изложеното по-горе счита, че при насроченото изпълнение са допуснати съществени процесуални нарушения от страна на съдебния изпълнител.

Възразява, че съдебният изпълнител не е изпълнил задължението си по чл.428, ал.1 ГПК и не е връчил покана за доброволно изпълнение на длъжника по изпълнението, както и че няма уведомяване за наложените запори и възбрани и не е връчено копие от подлежащия на изпълнение акт, с оглед обстоятелството, че се изпълнява по отношение имущество на трето лице /„Еврокапитал-България“ ЕАД/

Счита, че съдебният изпълнител не е изпълнил задължението си по чл.418, ал.5 ГПК и не е връчил заповедта за изпълнение.

На следващо място прави възражение, че съдебният изпълнител не е уведомил надлежно и своевременно представляваното от него дружество за изпълнителните действия, насрочени за 26-ти и 27-ми април 2016 година. Счита, че тъй като изпълнението е по отношение имущество на трето лице /„Еврокапитал-България“ ЕАД / и по аргумент на чл.449, ал.1 ГПК съобщението за насрочените действия следва да бъде връчено в срока за връчване на покана за доброволно изпълнение, т.е. най-малко двуседмичен срок преди датата на насроченото изпълнение.

Изтъква, че в полученото след срока за извършване на описи съобщение, съдебният изпълнител е посочил, че изпълнението е по искане на вискателя „Литекс“ АД, „Еврокапитал-България“ ЕАД няма качество на ипотекарен или друг длъжник по отношение на този кредитор и приема, че договорните ипотеки са учредени за обезпечаване на СИ БАНК АД.

Възразява, че за представляваното от него дружество е налице неяснота, както по отношение на наличието на дълг към вискателя по настоящото изпълнително дело, така и по отношение на основанието,

послужило за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист. Твърди, че до момента „Еврокапитал-България“ ЕАД не е уведомено за издаване на заповед за изпълнение или изпълнителен лист срещу него или срещу основния длъжник- „Рос Ойл“ ЕООД, а с оглед посочените по-горе нарушения на съдебния изпълнител, такива не са му и връчвани.

С оглед изложеното и на основание чл.435, ал.2 и ал.4 вр. 436 ГПК, моли съда да отмени действията на съдебен изпълнител, представляващи извършване на опис на недвижими имоти:

В жалбата е направено и особено искане като моли на основание чл.438 ГПК съдът да постанови спиране на действията по изпълнението по изпълнително дело № 20168790400621 на частен съдебен изпълнител Велислав Петров. За това искане се позовава на посочените по-горе неясноти в обекта на изпълнението и съществуването на изпълняемото право, и допълва, че следва да се имат предвид съществените ограничения, които се налагат на правата на дружеството и вредите, които може да му бъдат причинени.

Към жалбата прилага и моли да бъдат приети като доказателства: Извлечение от Устав на „Еврокапитал-България“ ЕАД, вписан с вх. 2085 от 04.07.2008 година, опис 77, том II, партида 14 637/24396 на РС - Троян - Служба по вписванията; Извлечение от Устав на „Еврокапитал-България“ ЕАД, вписан с вх.№ 2624 от 18.05.2009 година, том 7, № 104, парт.книга 1371 на Агенция по вписванията, Служба по вписванията – Ловеч; Електронна справка от Агенция по вписвания, Имотен регистър - СВ Ловеч; Електронна справка от Агенция по вписвания, Имотен регистър - СВ Троян.

Постъпили са и писмени възражения от „ЛИТЕКС“ АД, ЕИК: 110060025, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Лъчезар Станчев“ № 3, ет. 14, представлявано от Изпълнителния директор Николай Иванов Овноров,

На основание чл. 436, ал. 3 от ТПК и в съответствие с дадената му възможност, прави възражения срещу подадената от „ЕВРОКАПИТАЛ - БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК: 130487974, жалба и моли съда да вземе предвид изложените съображения за недопустимост, а при условията на евентуалност – на неоснователност на жалбата:

На първо място изтъква, че жалбата е недопустима, доколкото с нея е обжалвано насрочването на опис срещу недвижимо имущество, което действие счита, че излиза извън изчерпателно изброените, подлежащи на обжалване действия на съдебния изпълнител, съгласно чл. 435 от ГПК. В този смисъл се позовава на постоянната съдебна практика, вкл. и Определение № 61/19.01.2012 г. по гр. д. № 1097/2011 г. по описа на ОС - Пазарджик, както и Определение № 556/02.09.2015 г. по описа на АС - Варна;

Счита, че насрочването на опис не може да се приеме за насочване на изпълнението върху несеквестрируемо имущество по смисъла на чл. 435, ал. 2 от ГПК, доколкото т. 1 от Тълкувателно решение № 2/2013 г. от 26.06.2015 г., ОСГТК, ВКС, изрично посочва с кое действие принудителното изпълнение се насочва върху имущество на длъжника, а именно – с налагането на заповест или възбрана върху посочения обект. Изтъква, че в настоящия случай не се твърди наличието на посочената хипотеза, а доколкото се касае за ипотекарен длъжник – юридическо лице счита, че не може да се говори и за несеквестрируемост на съответния недвижим имот.

Прави възражение, че жалбоподателят „ЕВРОКАПИТАЛ – БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, не е длъжник по смисъла на чл. 435, ал. 2 от ГПК и дружеството има качеството само на ипотекарен длъжник и като такъв не е активно легитимирано да обладва.

При условията на евентуалност по същество на подадената жалба счита, че същата е и неоснователна. Позовава се на доказателствата, намиращи се в кориците на изпълнителното дело и на приложените към настоящите възражения, че са били връчени покани за доброволно изпълнение както на длъжника „РОС ОИЛ“ ЕООД, така и на солидарния длъжник „ПЕТРОЛ ХОЛДИНГ“ АД, а ипотекарният длъжник – „ЕВРОКАПИТАЛ – БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е уведомен с връчено Уведомление за опис на недвижимо имущество. Счита, че чрез същото е известен за насрочения опис на притежаваните от него недвижими имоти, находящи се в гр. Ловеч и гр. Троян, тъй като по отношение на лицата, обезпечили чужд дълг с недвижим имот, липсва задължение ЧСИ да изпраща покана за доброволно изпълнение.

Във връзка с твърдението от жалбоподателя „ЕВРОКАПИТАЛ – БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, че дружеството няма качество на ипотекарен или друг длъжник по отношение на кредитора „ЛИТЕКС“ АД, счита същото за неоснователно. В този смисъл се позовава на подадени от „ЛИТЕКС“ АД Заявления до Служби по вписванията - гр. Ловеч и гр. Троян, на основание член 171 от ЗЗД, във връзка с член 4, буква „л“ от ПВ и чл. 17, ал. 1, буква „а“ от Правилника за вписванията е извършено вписване на Договор за цесия е нотариално удостоверени подписи е регистрационен №4015 от 30.11.2015 година от Нотариус Борислава Налбантова, е район на действие Софийски районен съд, вписана в регистъра на НК под № 142, касаещ парично задължение, обезпечено с ипотека, учредена с Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот № 1, том VII, рег. № 3622, дело № 330 от 29.12.2010г., по описа на Нотариус Младен Дойнов, с район на действие Районен съд - гр. Ловеч, вписан в регистъра на НК под № 173, вписан в СВ - град Ловеч при АВ към МП с вх. рег. № 7448/29.12.2010г., акт № 175, том I, дело № 3373/29.12.2010 г, както и парично задължение, обезпечено с ипотека,

учредена с Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот № 19, том I, рег. № 403, дело № 16 от 26.01.2011г., по описа на Нотариус Маргарита Гладкова -Димитрова, с район на действие Районен съд - гр. Троян, вписана в регистъра на НК под № 477, вписан в СВ - град Троян при АВ към МП с вх. рег. № 122/26.01.2011г., акт № 6, том I, дело № 52/2011 г. Същите Договори за цесия са надлежно вписани в Служба по вписванията - гр. Ловеч с вх. рег. № 2183 от 13.04.2016 г., том I, акт № 44, парт. книга № 833 и съответно в Служба по вписванията - гр. Троян под №38, том I, дв. рег. № 1214 от 12.04.2016 г..

С оглед на недопустимостта и неоснователността на подадената жалба, счита, че не са налице и предпоставките за спиране на действията по изпълнителното дело, посочени в искането за спиране. Твърди, че няма неяснота по отношение на обекта на изпълнението и съществуването на изпълняемото право, като се позовава на приложенията към настоящите възражения, че недвижимият имот е собственост на „ЕВРОКАПИТАЛ - БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и следователно подобни претенции не следва да бъдат обсъждани. Както и че ипотекарният длъжник не спори, че посоченият УПИ е обект на ипотеката, вземането по което се изпълнява.

С оглед изложено моли съда да остави без разглеждане като недопустима подадената от „ЕВРОКАПИТАЛ -БЪЛГАРИЯ“ ЕАД жалба срещу действията на ЧСИ Велислав Петров, изразяващи се в насрочването на опис по и. д. № 20168790400621 по отношение на недвижими имоти, находящи се в гр. Ловеч и в гр. Троян.


Алтернативно моли да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна, както и да бъде отхвърлено като неоснователно искането на жалбоподателя за спиране на изпълнението по посоченото изпълнително дело поради изложените вече аргументи.

Към възражението прилага възлагателно писмо до ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879 на КЧСИ; Уведомление до „ЕВРОКАПИТАЛ - БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ведно с разписка за връчването му; Покана за доброволно изпълнение до „РОС ОЙЛ“ ЕООД, ведно с разписка за връчването ѝ; Разписка за връчването на Покана за доброволно изпълнение до „ПЕТРОЛ ХОЛДИНГ“ АД;.

По делото са представени и мотиви от ПЧСИ Христо Христов при ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879 във връзка с постъпила жалба с вх. № 8158/ 14.05.2016 г. от ипотекарния длъжник по изпълнителното дело „Еврокапитал - България“ ЕАД, на основание чл. 436, ал. 3, в които хронологично излага, че на основание чл. 426 от ГПК, по молба на "ЛИТЕКС" АД, със съдебен адрес: гр. София, район Изгрев, ул. "Лъчезар Станчев" № 3, етаж 14, чрез Николай Иванов Овноров въз основа на изпълнителни листи, от дата 18.11.2015 г. по ч.гр.д. № 2066/2015г. и ч. гр. д. № 2094/ 2015 г. по описа на Районен съд Ловеч е образувано

изпълнително дело № 20168790400621 при ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879, с район на действие Окръжен съд Ловеч срещу "Рос Ойл" ЕООД ЕИК 103134411, "Петрол Холдинг" ЕООД ЕИК 103078860 и "Нафтекс Петрол" ЕООД ЕИК 121904244.

Покани за доброволно изпълнение с дати за насрочени описи са изпратени до длъжниците. ПДИ с изх. № 05460/05.04.2016 г. до "Рос Ойл" ЕООД е изпратена пощата на адреса по седалище на фирмата, което писмо се връща в цялост като причина е посочена, че получателят се е преместил на друг адрес. Поканата е изпратена за връчване чрез ЧСИ Даниела Янкова, рег. № 711, с район на действие Варненски окръжен съд, която е връчена на Жени Калчева – пълномощник на дружеството. ПДИ с изх. № 05463/05.04.2016 г. до "Петрол Холдинг" ЕООД е изпратена по пощата на адреса по седалище на фирмата, което писмо е върнато в цялост като причина е посочена, че пратката е непотърсена. Поканата е изпратена до пълномощника на дружеството – адв. Мариана Брага, която е получена на 22.04.2016 г. ПДИ с изх. № 05464/05.04.2016 г. до "Нафтекс Петрол" ЕООД е връчена на 13.04.2016



Принудителното изпълнение е насочено към описи на недвижими имоти. На 26.04.2016 г. и 27.04.2016 г. са извършени описи на ипотекираните недвижими имоти, а именно: поземлен имот с идентификатор № 73198.132.37, находящ се в м. „Лисичи дупки“, гр. Троян, с площ 16 255 кв. м.; поземлен имот, в местността „Каса баир“, гр. Ловеч с идентификатор № 43952.24.17, с площ 80 227 кв.м.; поземлен имот, с. Умаревци, община Ловеч, местността „Каса баир“, с идентификатор № 75112.36.9, с площ 59 кв.м.; поземлен имот, с. Умаревци, община Ловеч, област Ловеч, местността „Каса баир“, с идентификатор № 75112.36.10, с площ 140 кв.м., за което има съставени протоколи на основание чл. 483 и сл. от ГПК.

Уведомление до „Еврокапитал - България“ ЕАД е изпратено по пощата. На 11.04.2016 г. в кантората на ЧСИ е върнато, поради преместването на получателя на друг адрес. Същото уведомление е изпратено за връчване, чрез ЧСИ Ивелина Божилова, с район на действие Бургаски окръжен съд. Уведомлението е изпратено и на електронната поща на Изпълнителния директор на дружеството Димитър Димитров, след предварителна уговорка по телефона с него, за което е съставен протокол.

На основание чл. 435, ал. 4, счита жалбата за процесуално недопустима, също и за неоснователна, според посочените в мотивите обстоятелства.

Като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства настоящата инстанция намира жалбата за недопустима, поради което следва да бъде оставена без разглеждане, като такава.

Процесната жалба, предмет на настоящото производство, е подадена в срока по чл. 436 от ГПК.

В разпоредбата на чл. 435, ал.2 от ГПК е посочено лимитативно какви процесуални възможности има длъжникът при обжалване на действията на съдебния изпълнител. Т.е. той може да обжалва постановлението за глоба и насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестируемо, отнемането на движима вещ или отстраняването му от имот поради това, че е уведомен надлежно за изпълнението, както и постановлението за разноските. Съгласно разпоредбата на чл. 435, ал. 3 от ГПК длъжникът има правото да обжалва постановлението за възлагане когато счита, че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена.

Съгласно разпоредбата на чл. 435, ал. 4 от ГПК третото лице, каквото в случая се явява ипотекарният длъжник „Еврокапитал - България“ ЕАД, поначало е предвидена възможността да обжалва действията на съдебния изпълнител само когато изпълнението е насочено върху вещи, които в деня на запора, възбраната или предаването, ако се отнася за движима вещ, се намират във владение на това лице. Както се възразява и в писмените възражения на „Литекс“ АД в конкретния казус обаче, насрочването на опис не е сред изчерпателно изброените в чл. 435 от ГПК действия, които е процесуално допустимо да се обжалват от страна на третото лице, тъй като насрочването на опис не може да се приеме за насочване на изпълнението върху несеквестируемо имущество по смисъла на чл. 435, ал. 2 от ГПК. Настоящата инстанция намира за необходимо да отбележи, че от една страна извършването на изпълнителното действие – опис не е действие, с което принудителното изпълнение се насочва върху отделен имуществен обект на длъжника, тъй като това става с налагането на заповест или възбрана върху този обект, а не чрез извършването на опис на процесните имоти изброени по-горе. В този смисъл е и т.1 от ТР № 2/2013 г. от 26.06.2015 г. на ОСГТК ВКС, в което ТР ВКС са приели, че принудителното изпълнение се насочва върху отделен имуществен обект на длъжника с налагането на заповест или възбрана върху този обект каквито хипотези не са налице в настоящия казус. Нещо повече, поначало насочването на изпълнение върху имущество, хипотезата на чл. 435, ал. 2 от ГПК визира в случаите когато това имущество се смята за несеквестируемо, а в конкретния казус подалото жалба лице е „Еврокапитал – България“ ЕАД е Акционерно дружество и като такова не може да противопоставя несеквестируемост на ипотеканото и процесно имущество. В тази връзка и искането за спиране на изпълнителното производство направено в жалбата е недопустимо и настоящата инстанция не ги разглежда по същество, тъй като проверката

за допустимост съдът извършва съобразно предпоставките на чл. 435 от ГПК и както вече се посочи и по-горе, обжалваните действия – опис на ипотекирани недвижими имоти не е от посочените действия в чл. 435, ал. 2, 3 и 4 от ГПК, които както длъжникът така и третото лице могат да оспорят пред съда.

С оглед на посочените съображения и предвид, че жалбата е процесуално недопустима, настоящата инстанция не се произнася по наведените възражения в жалбата, касаещи допуснати процедурни нарушения от страна на ЧСИ въпреки, че несъответно на събраните по делото доказателства е възражението, че ЧСИ не е изпълнил задължението си по чл. 428, ал.1 от ГПК и не е връчил покана за доброволно изпълнение на длъжника по изпълнението. Тъй като на л. 143 от изпълнителното дело е приложена покана за доброволно изпълнение именно до „РОС ОЙЛ“ ЕООД получена от пълномощника на длъжника на 03.05.2016 година.

В този смисъл възражението в жалбата на жалбоподателя, че не е уведомен за насрочения опис поначало е неоснователно, тъй като от страна на ЧСИ са извършени необходимите процесуални действия и жалбоподателят е получил уведомлението за опис на недвижимо имущество, видно от приложената разписка на л. 128, на 21.04.2016 г. от страна на сътрудничката на представителя на жалбоподателя Детелина Янева, която видно от приложеното по делото пълномощно е упълномощена да получи посоченото уведомление от страна на адв. Мариета Георгиева, която пък е упълномощена видно от приложеното на л. 129 пълномощно от Димитър Димитров – Изпълнителен директор на „Еврокапитал – България“ ЕАД, именно с това право да получи уведомление за опис на недвижимо имущество с изх. № 05468/05.04.2016 г.

Предвид на всичко гореизложено следва да бъде оставена без разглеждане жалбата на „Еврокапитал – България“ ЕАД, срещу действия на съдебен изпълнител, представляващи извършване на опис на недвижими имоти, като процесуално недопустима както и искането за спиране на действията по изпълнението по изпълнително дело № 20168790400621 на частен съдебен изпълнител Велислав Петров рег.№ 879, район на действие ОС – Ловеч. В този смисъл Определение № 351/12.06.2015 г. на ВКС по Ч Гр.д. № 2417/2015 г. на III Г.О.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 437, ал.4 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от „Еврокапитал – България“ ЕАД, ЕИК 130487974, град Бургас, ул. Александровска № 21,

ет.1, представлявано от изпълнителния директор Димитър Димитров, срещу действия на съдебен изпълнител, представляващи извършване на опис на недвижими имоти, като процесуално недопустима, както и направеното искане за спиране на действията по изпълнението по изпълнително дело № 20168790400621 на частен съдебен изпълнител Велислав Петров рег.№ 879, район на действие ОС – Ловеч.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВТАС с частна жалба в едноседмичен срок от съобщението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : /п/

1./п/

ЧЛЕНОВЕ:

2./п/

Вярно с оригинала при Ловешки окръжен съд.

СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ:

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОТВЪРДЕНО с определение № 502 / 20.12.2016 година на Апелативен съд Велико Търново по в.ч. гр. дело № 564 / 2016 година .

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 20.12.2016 ГОДИНА.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 502

гр. В.Търново, 20.12.2016 г.

Апелативен съд – Велико Търново, гражданско отделение, в закрито съдебно заседание на двадесети декември, две хиляди и шестнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Янко Янев

ЧЛЕНОВЕ: Лидия Чобанова

Пенка Китанова

като разгледа В.ч.гр.д № 564 по описа за 2016 г., докладвано от член-съдия Л. Чобанова, за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпила е частна жалба от "Еврокапитал- България" ЕАД гр.Бургас срещу определение № 558 от 09.09.2016 г. по ч.гр.д. № 417/2016 г. на Окръжен съд – Ловеч. Правят се оплаквания, че същото е незаконосъобразно. Излага доводи, че предмет на оспорване е допустимостта на самото изпълнение на основание изпълнителен титул, издаден в полза на друг взискател, което води до процесуална недопустимост на принудителното изпълнение. Длъжникът не е уведомен за прехвърляне на права по договор за цесия. Счита, че подадената жалба следва да се разгледа по същество. Обратната теза би означавала безконтролност на действията на съдебния изпълнител. Поради това, че не е длъжник на „Литекс“ АД всякакви изпълнителни действия, предприети от този взискател са недопустими.

В срока по чл.276,ал.1 ГПК е постъпил отговор на частната жалба от „Литекс“ АД, в който заема становище, че жалбата е неоснователна. Излага съображения, че насрочването на опис не е сред лимитативно изброените в чл.435 от ГПК действия. За извършената цесия длъжникът „Рос Ойл“ ЕООД е уведомен по реда на чл.99,ал.3 от ЗЗД. Навежда доводи, че субективните предели на издадените изпълнителни листи се разпростират и по отношение на жалбоподателя.

Апелативен съд – Велико Търново, като прецени направените в жалбата оплаквания и данните по делото, приема за установено следното:

Частната жалба е подадена от надлежна страна в процеса, в преклузивния срок за обжалване срещу подлежащ на обжалване съдебен акт и на това основание е процесуално допустима.

Пред Окръжен съд – Ловеч е постъпила жалба от „Еврокапитал- България“ ЕАД срещу действия на ЧСИ, изразяващи се в извършване



на опис на недвижими имоти, подробно описани в жалбата. Правят се оплаквания за допуснати съществени процесуални нарушения от страна на съдебния изпълнител. Моли на основание чл.438 от ГПК да се постанови спиране на изпълнението по изп.дело № 20168790400621 на ЧСИ В.Петров.

Постъпили са писмени възражения от „Литекс“ АД с молба жалбата да се остави без разглеждане като недопустима.

На основание чл. 436, ал. 3 от ГПК ПЧСИ при ЧСИ В.Петров с рег.№ 879 е изложил обяснения по обжалваните действия-описи на ипотекирани недвижими имоти. Счита жалбата за недопустима и следва да се остави без разглеждане.

С определение № 558 от 09.09.2016 г. по гр.д. № 417/2016 г. Окръжен съд – Ловеч е оставил без разглеждане частната жалба на „Еврокапитал-България“ ЕАД като процесуално недопустима и направеното искане за спиране на действията на съдебния изпълнител по изп.дело № 20168790400621 на ЧСИ.Изложени са съображения, че обжалването на действието опис на недвижими имоти е недопустимо.

От приложеното изпълнително дело на ЧСИ В. Николов е видно, че същото е образувано по молба на „Литекс“ АД със седалище и адрес на управление гр.София срещу „Рос Ойл“ ЕООД, „Петрол Холдинг“ ЕООД гр.Стара Загора, „Нафтекс Петрол“ ЕООД гр.Ловеч и ипотекарен длъжник „Еврокапитал-България“ ЕАД на основание издадени изпълнителни листи по ч.гр.д № 2066/2015г на РС Ловеч и по ч.гр.д № 2094/2015г в полза на „Сибанк“АД.Не се спори,че жалбоподателят е ипотекарен длъжник по учредени ипотечи за обезпечение вземане на „Сибанк“ АД.На 30.11.2015г е сключен Договор за цесия между „Сибанк“АД,в качеството на цедент и „Литекс“АД в качеството на цесионер за вземания срещу посочените по-горе длъжници.

Разгледана по същество, частната жалба е неоснователна.

Обжалваното определение е валидно,допустимо и правилно.

Подлежащите на обжалване по изпълнението действия на съдебния изпълнител са лимитивно изброени в разпоредбата на чл. 435 от ГПК.Изпращането на съобщение за на опис на недвижими имоти не попада в обсега на обжалваемите действия.Описът подлежи на обжалване от длъжника само във връзка с несеквестрируемостта в предвидения в чл.436,ал.1 от ГПК срок.Доводи за несеквестрируемост на имота в частната жалба не се навеждат,освен това от забраните на чл.444 от ГПК относно несеквестрируемостта не могат да ползват длъжниците относно вещи,върху които е учреден залог или ипотека,когато взискател е заложник или ипотекарен кредитор. Като ипотекарен длъжник жалбоподателят може да обжалва само действията посочени в разпоредбата на чл.435,ал.2 и ал.3 от ГПК.

Неоснователни са направените в частната жалба оплаквания, че не е длъжник на взыскателя и всякакви изпълнителни действия, предприети от този взыскател са недопустими. Разпоредбата на чл.429, ал.3 от ГПК посочва изчерпателно кога изпълнителният процес може да бъде насочен срещу лице, чието име не фигурира в изпълнителния лист, респ. в изпълнителното основание. Изпълнителният лист срещу длъжника има сила и срещу третото лице, дало своя вещ в залог или ипотека за обезпечение на дълга, когато взыскателят насочва изпълнението върху тази вещ. Посоченият УПИ е обект на договора за ипотека, обезпечаващ вземането, което се изпълнява. С Договор за цесия от 30.11.2015г вземанията по издадените изпълнителни листи в полза на „Сибанк“ ЕАД са прехвърлени на „Литекс“ АД, заедно с учредените обезпечения и за извършената цесия длъжникът е уведомен.

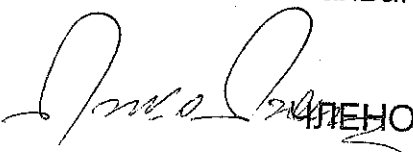
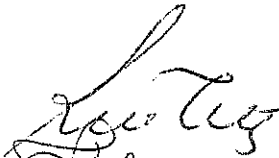

По изложените съображения частната жалба на „Еврокапитал България“ ЕАД срещу действията на частния съдебен изпълнител, изразяващи се в опис на недвижими имоти е процесуално недопустима и следва да се остави без разглеждане. Неоснователно е и искането за спиране на действията по изпълнителното дело. До този извод е достигнал и първоинстанционният съд, който е постановил правилен съдебен акт и същият следва да бъде потвърден.

Водим от горното и на основание чл. 278 от ГПК Апелативен съд – Велико Търново,

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 558/09.09.2016г гр.д. № 417/2016 г. на Окръжен съд – Ловеч.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  ЧЛЕНОВЕ: 1. 
2. 

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
ОКРЪЖЕН СЪД ЛОВЕЧ
СЪД АДМИНИСТРАТОР: 





1955
 1956
 1957