

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 648

Град Ловеч, 06.10.2016 година

ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, гражданска колегия, в закрито заседание на пети октомври две хиляди и шестнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛИНА ДИМИТРОВА

ЧЛЕНОВЕ :

- 1. ЕМИЛ ДАВИДОВ**
- 2. ПЛАМЕН ПЕНОВ**

при секретаря , в присъствието на прокурора , като разгледа докладваното от съдия **ДАВИДОВ ВГРД № 390** по описа за **2016** година, за да се произнесе, съобрази:

Постъпили са жалба с вх. № 13228/20.07.2016 година и жалба вх. № 14528/03.08.2016 година депозирани от „Априлци Холидейс“ ООД, ЕИК 110060502, представлявано от Радостин Иванов Иванов, със седалище и адрес на управление: гр. Павликени, ул. „П.К.Яворов“ № 16, ет. 6, ап. 17, против действията на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879 по изпълнително дело № 20168790401076.

В срок е постъпило възражение от вискателя "Корпоративна търговска банка" АД - в несъстоятелност, със съдебен адрес: гр. София, район Средец, ул. " Граф Игнатиев " № 10, чрез адв. Борислав Божинов, в което си излага становище, че наведете в жалбата оплаквания попадат извън лимитивно изброените в член 435, ал.2 от ГПК подлежащи на обжалване изпълнителни действия, поради което молят, жалбата да се остави без разглеждане като недопустима. Алтернативно считат, че жалбата е неоснователна, тъй като изложените в нея оплаквания не кореспондират с установените по делото факти.

ЧСИ Велислав Петров в свое писмено становище счита, че направените оплаквания в двете жалби са извън обсега на подлежащите на обжалване действия, очертан в член 435, ал.2 от ГПК, поради което следва да се оставят без разглеждане като процесуално недопустими и производството по делото да се прекрати.

От съвкупната преценка на събраните по изпълнително дело № 20168790401076 на ЧСИ Велислав Петров доказателства, наведените в жалбата оплаквания и становищата на страните съдебния състав приема за установено следното :

Изпълнително дело № 20168790401076/2016 г. по описа на ЧСИ Велислав Петров, рег. №879 с район на действие Окръжен съд – гр. Ловеч

е преобразувано от изпълнително дело № 1679/2016 г. по описа на ЧСИ Стоян Якимов, рег. № 844, с район на действие СГС. Последното е образувано въз основа на изпълнителен лист от 04.05.2016 г. издаден на основание чл.417 и чл. 404 -409 от ГПК въз основа на издадена заповед за изпълнение по гр. дело № 36091/2015 г. на СГС, въз основа на който длъжниците ДЖИ ЕЪР ЕАД, ЕИК 200272842, представляван, от Радостин Иванов Иванов, с адрес гр. София, ул. Топли дол, №1а, ет. .3, ап..5, ДИ ЕНД ДИ ДЖИ ПЕТРОЛ ПРОДУКТС ЕАД, ЕИК 110517036, представляван от Георги Петков Георгиев, с адрес гр. Плевен, ул. Св.св. Кирил и Методий18, ет.1, ДИ ЕНД ДИ ДЖИ ИНВЕСТ ЕАД, ЕИК 114636244, представляван от Георги Петков Георгиев, с адрес гр. Плевен, ул. Св.св. Кирил и Методий18, ет.1, ИНТЕРХОТЕЛИ АД, ЕИК 104055707, представляван от Стела Петкова Иванова, с адрес гр. София, бул. „Джеймс Баучер” № 95 -97, АПРИЛЦИ ХОЛИДЕЙС ООД, ЕИК 110060502, представляван от Стела Петкова Иванова, с адрес гр. Велико Търново, ул. „Емил Попов” 2, ДЖИ ЕФ ГРУП ЕООД, ЕИК 110060192, представляван от Стела Петкова Иванова, с адрес гр. София, ул. Топли дол, №1А, ет.3, ап.5, и длъжника Георги Петков Георгиев, ЕГН 7105013060, с адрес гр. София, да заплатят солидарно на кредитора Корпоративна търговска банка АД - в несъстоятелност, ЕИК 831184677, представляван от Лазар Петров Илиев и Росен Иванов Ангелчев, с адрес гр. София, ул. „Граф Игнатиев” № 10, сумата 348900 евро, представляваща главница по договор за банков кредит от 07.10.2010 г., ведно със законна лихва за периода 25.06.2015 до изплащане на вземането, сумата 19931,86 евро, представляваща лихва върху редовна главница за периода от 26.5.2014 г. до 29.12.2014 г., сумата 24099,95 евро, представляваща лихва върху просрочена главница за периода от 27.10.2014 г. до 25.03,2015 г., сумата 5.233.50 евро, представляваща текуща лихва върху просрочена главница за периода от 25.03.2015 г. до 22.04.2015 г., сумата 2388,88 евро, представляваща неустойка върху просрочена лихва за периода от 26.05.2014 г. до 22.04.2015 г., както и 12281,24 лв. разноски по делото за възнаграждение на юрисконсулт.

С нотариален акт за учредяване на договорна ипотека № 38 том 2, рег. № 1594, дело № 177 от 2007 г. върху урегулиран поземлен имот № 1 – за почивна станция от квартал 14 по плана на гр. Априлци, квартал „Центъра” с идентификатор 52218.530.255, целият с площ от 14330 кв. м., при граници изток – гора, запад – улица, север – гора, юг – улица, заедно с построената върху него почивна станция „Керамик” с идентификатор № 52218.530.255.1 със застроена площ от 4224 кв. метра, собственост на длъжника Априлци Холидейс”, ЕИК 110060502, представлявано от Радостин Иванов Иванов е учредена договорна ипотека по предоставен от „Корпоративна търговска банка” АД – гр. София/в несъстоятелност/ на „Генимекс груп” ЕООД от гр. Ловеч сумата от

4 200 000 евро. С обявление посочения по-горе имот е изнесен на публична продан на основание чл. 487 от ГПК за периода 22.07.2016 г. – 22.08.2016 г. до 17.00 часа при начална цена в размер на 2 469 427.50 лева, като съответно е бил извършен опис на същия и наложена възбрана. Освен това от протокол от 22.07.2016 г. от 11.00 часа се установява, че по молба на вискателя по делото е извършена смяна на назначения за пазач с протокол от 12.07.2016 г. Стела Петкова Иванова на описания по-горе имот и за такъв е назначен Николай Иванов Минчев, като е постановено контролно-пропускателния режим да продължава да се осъществява от „Делта гард“ ООД, наемателят на имота „няма да приема нови резервации, считано от 22.07.2016 г., като новият пазач се задължава да изпълнява добросъвестно задълженията си.

Първото оплакване, което се поддържа от жалбоподателите, касае липса на връчване на покана за доброволно изпълнение и съобщение за опис до длъжника на ипотекирания в полза на вискателя „Корпоративна Търговска Банка“ АД - в несъстоятелност недвижим имот.

Това оплакване съдът приема за неоснователно.

Покана за доброволно изпълнение с изх. № 09669/01.07.2016 г., ведно с изпълнителен лист от 04.05.2016 г. и заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК до длъжника и собственик на ипотекирания имот "Априлци Холидейс" ООД с ЕИК 110060502 е изпратена чрез „Български пощи“ ЕАД до седалището на дружеството в гр. Велико Търново, ул. „Емил Попов“ № 2, който адрес е посочен в издадения изпълнителен лист от 04.05.2016 г. Видно от обратната разписка поканата за доброволно изпълнение е получена на 06.07.2016 г., като не са посочени имената на получателя, а същият се е идентифицирал само с подпис. Съгласно разпоредбата на чл. 49 от ГПК, където лимитивно са изброени местата за връчване на документи, ПДИ е връчвана на мястото, където адресат е намерен, също така съгласно разпоредбата на чл. 50, ал. 3 от ГПК всеки служител или работник, който е съгласен може да приеме документите адресирани до юридическото лице. В конкретния случай поканата за доброволно изпълнение до длъжника "Априлци Холидейс" ООД ЕИК 110060502 е получена от лице, което се е съгласило да я получи, като служител на въпросното дружество.

На второ място, в жалбата се поддържа оплакване за нарушение на процесуалните правила при извършване на опис и смяна на пазач на процесния недвижим имот. На 12.07.2016 г. е извършен опис на следното недвижимо имущество, собственост на "Априлци Холидейс" ООД ЕИК 110060502, а именно:

Урегулиран Поземлен Имот № 1 /първи/ - За почивна станция от квартал 14 /четирнадесети/ по плана на град Априлци, квартал „Център“, с идентификатор 52218.530.255 целият с площ от 14 330 /четирнадесет хиляди триста и тридесет/ кв. метра, при граници съгласно документ за

собственост: изток - гора, запад - улица, север - гора, юг - улица, заедно с построената върху него ПОЧИВНА СТАНЦИЯ „КЕРАМИК“ /бивша Школа за подготовка на кадри „Керамик“/, с идентификатор № 52218.530.255.1, със застроена площ от 4224 /четири хиляди двеста двадесет и четири/ кв. метра, ведно с всички други подобрения и приращения в гореописания имот. Видно от изготвения протокол, по време на описа единствен присъстващ е адв. Ангелов, който се е представил като пълномощник на наемателя „Дприлци Холидейс 2015“ ЕООД с ЕИК 203484315, представлявано от управителя Мая Иванова Николова и същият е представил договор за наем с длъжника.

Относно този опис, по точно по повод действия на лица, служители на „Априлци Холидейс“, ООД е образувана преписка № 13865 по описа на Софийска градска прокуратура, в последствие препратена на основание член 36 от НПК на Районна прокуратура Троян, с предмет преценка за наличие на достатъчно данни за престъпление по член 296 от НПК. В хода на проверката било установено, че самият опис е осъществен под пълна противопоставимост и множество конфликтни ситуации. С изготвения протокол за опис на горепосоченото недвижимо имущество ПЧСИ Христо Христов е назначил за пазач Стела Петкова Иванова, съгласно чл. 486, ал. 1 от ГПК, тъй като по време на описа не е присъствал друг представител на длъжника, както и на наемателя, а само пълномощникът адв. Ангелов. Последният не се е съгласил да бъде пазач, пояснявайки, че е упълномощен от наемателя само за деня на описа.

Няколко дни след извършения опис на 12.07.2016 г., жалбоподателят си променя на 18.07.2016 г. седалището и адреса на управление в с. Старо село, Област Ловеч, Община Троян, ул. „Централна“ № 70.

След извършена нова справка в Търговския регистър се установява, че на 03.08.2016 г. дружеството-длъжник отново сменя седалището си на управление - гр. Павликени, ул. „Д.К.Яворов“ № 16, ет. 6, ап. 17.

Поради така създалата се ситуация с цел да осигури удовлетворяването си изцяло от осребряването на имуществото с молба с вх. № 12916/14.07.2016 г. от вискателя "Корпоративна търговска банка" АД - в несъстоятелност, със съдебен адрес: гр. София, район „Средец, ул. "Граф Игнатиев" № 10, чрез адв. Борислав Димитров Божинов на основание чл. 486, ал. 2 от ГПК е поискано смяна на пазач на ипотекирания недвижим имот, като за такъв е предложен Николай Иванов Минчев

В случая съдебния състав приема, че разпоредбата на чл. 486, ал. 2 от ГПК категорично посочва, в кои случаи се предава управлението на имота на друго лице, като в случая пазачът не полага дължимата грижа на добър стопанин.

В приложената по делото жалбата от 03.08.2016 г. е видно, че

самият длъжник сочи, че само функциите по управление и опазване на имота са предоставени на друго лице, което не представлява отстраняване на длъжника от имота, тъй като същият продължава да го ползва чрез третото лице наемател.

Следва да отбележа, че нито смяната на пазача, нито охраната на имота и разпоредителния контролно-пропускателен режим, нито разпореждането определени лица, които възпрепятстват изпълнението на задълженията на пазача, да напуснат имота, не представляват действия по отстраняване на длъжника от имота, тъй като всички тези действия са свързани със задълженията на пазача по управление на имота, поради което съдът приема, че разпоредбата на чл. 486, ал. 1 от ГПК не е нарушена.

За смяната на пазач на 22.07.2016 г. от 11.00 часа е изготвен нарочен Протокол, като същевременно на длъжника Георги Петков Георгиев!

..... е съставен предупредителен протокол по чл. 65 от ЗМВР, както и е сигнализирана Прокуратурата на Република България.

С протокол от 25.07.2016 г. ПЧСИ Хростов е остановил да се посети процесния недвижим имот и на място да се констатира има ли условия за пазене на имота от пазача, като същия ден е изпратено съобщение до РУ „Полиция“ гр. Троян за оказване на съдействие на 26.07.2016 г. от 16,30 часа. На място се установили действия на физически лица, опитали се да препятстват действията по изпълнението - Георги Петков Георгиев, Дора Петкова Георгиева, Мая Иванова Николова, Иван Радилков Василев, Борислав Димитров Каменов, Гергана Георгиева Георгиева, Радослав Петров Миланов, Радостин Митков Митев, Рейхан Димитров Тодоров и Тихомир Валериев Стоянов. На същите са им съставени предупредителни протоколи по реда член 65 от Закона за МВР от органите на полицията.

От изложената и установена по изпълнителното дело фактология съдът направи следните правни изводи :

И двете подадени жалби следва да се оставят без разглеждане като процесуално недопустими и производството по делото да се прекрати.

В разпоредбата на чл. 435, ал.2 от ГПК е изброено изрично кои действия на съдебния изпълнител може да се обжалват от длъжника, а това са: постановлението за глоба и насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестируемо, отнемането на движима вещ или отстраняването му от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението, както и постановлението за разноските. От изброените в жалбите действия на ЧСИ нито едно не попада в тази категория действия, които могат да се обжалват от длъжника. В ТР № 2/2013 г. от 26.07.2015 г. на ОСГТК на ВКС действително се сочи, че в жалбата може да са изложени оплаквания и да се иска отменяване на някои действия-запор, възбрана, опис, оценка, назначаване на пазач, насрочване на продан, но съдът се произнася по тези искания само доколкото посочените отделни изпълнителни действия са несъвместими с несеквестируемостта и в този

смисъл я нарушават, каквато хипотеза в настоящия казус изобщо не е налице. Що се отнася до първото оплакване в жалба № 13228/20.07.2016 година, то следва да се отбележи, че поканата за доброволно изпълнение не е сред подлежащите на обжалване действия и няма естеството на самостоятелен акт на ЧСИ по принудителното изпълнение. Предназначението на поканата в изпълнителния процес е друго – то е задължителен елемент в производството, който има за цел да посочи на длъжника какви са основанията и размерът на неговия дълг, както и да му се даде последна възможност за доброволно изпълнение, като по този начин се спестят допълнителните разноски и такси по принудителното изпълнение /в този смисъл е Определение № 170/25.03.2011 г. на ВКС по ч.гр.д. 297/2010 г., 4 ГО/.

Водим от горните съображения и на основание член 435, ал.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалби № 13228/20.07.2016 година и жалба вх. № 14528/03.08.2016 година депозирани от „Априлци Холидейс“ ООД, ЕИК 110060502, представлявано от Радостин Иванов Иванов, със седалище и адрес на управление: гр. Павликени, ул. „П.К.Яворов“ № 16, ет. 6, ап. 17, против действията на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879 по изпълнително дело № 20168790401076 като процесуално **НЕДОПУСТИМИ**.

ПРЕКРАТЯВА производството по въззивно гражданско дело № 390/2016 година по описа на Окръжен съд Ловеч.

Определението подлежи на жалба и протест пред Апелативен съд Велико Търново в седмодневен срок от съобщението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :/п/

1/п/

ЧЛЕНОВЕ :

2/п/

Вярно с оригинала при Ловешки окръжен съд.

СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ:



[Handwritten signature]

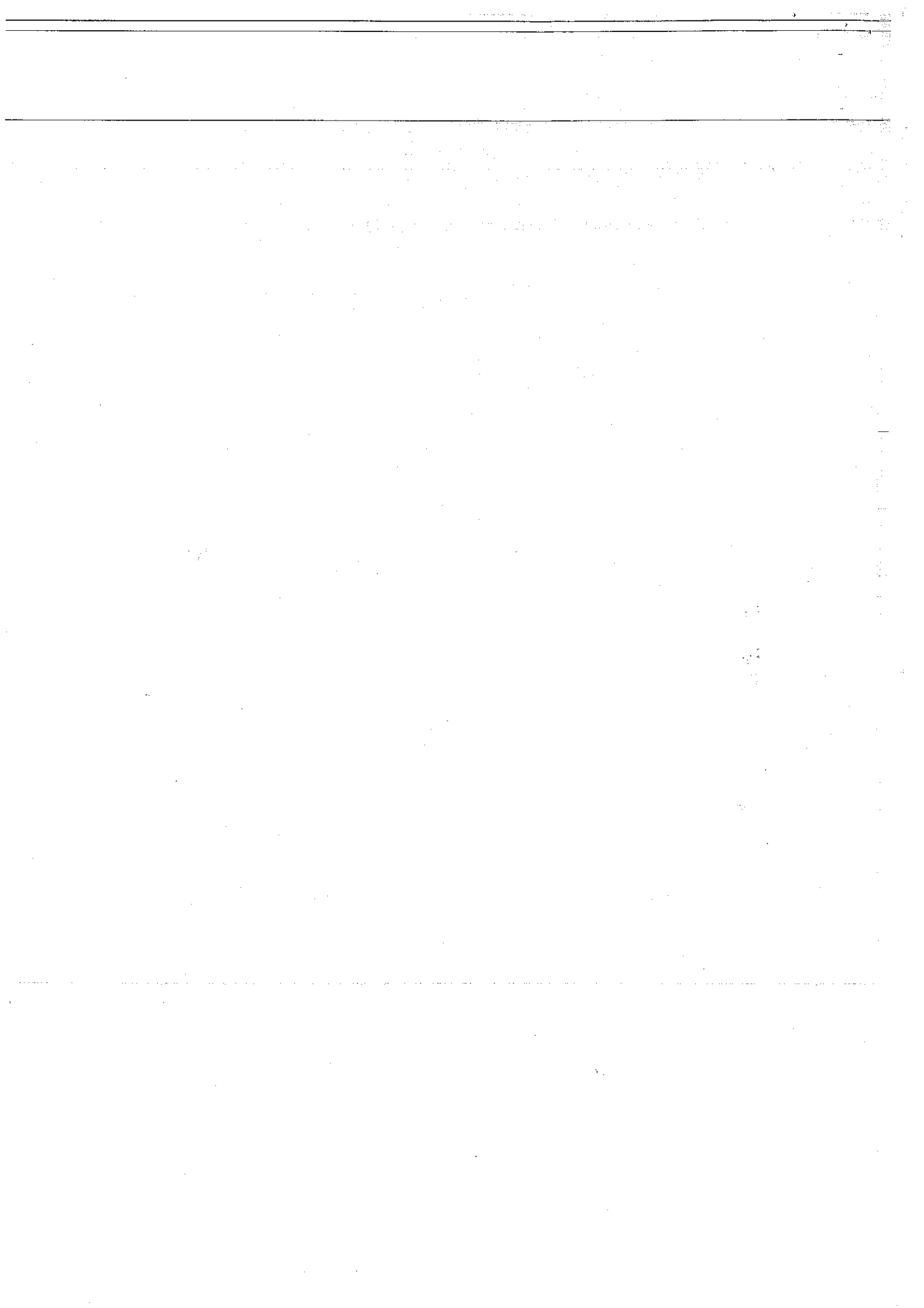
С определение 458 / 30.11.2016 година на Апелативен съд Велико
Търново по в.ч. гражданско дело № 520 / 2016 година е потвърдено
определението на Ловешки окръжен съд.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 30.11.2016
ГОДИНА.**



ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ:



1
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№458



гр. Велико Търново, 30 ноември 2016 год.
Великотърновският апелативен съд, в закрито заседание на
тридесети ноември през две хиляди и шестнадесета година в състав:

Председател: ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА

Членове: ИЛИЯНА ПОПОВА

ГАЛЯ МАРИНОВА

при секретаря и в присъствието на прокурора
като разгледа докладваното от Д. Делисъбева В.ч.гр.дело № 520 по
описа за 2016 год., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл.435-чл.438 от ГПК.

С определение №648 от 06.10.2016г., постановено по В.гр.д. №
390/2016г., Ловешкият окръжен съд е оставил без разглеждане жалби
вх.№ 13228/20.07.2016г. и вх.№ 14528/03.08.2016г., подадени от
„Априлци холидейс“ ООД-гр.Павликени, представлявано от Радостин
Иванов Иванов, против действията на ЧСИ Велислав Петров, рег.№
879, по Изп.д. № 1076/2016г., като процесуално недопустими.

Със същото определение Ловешкият окръжен съд е прекратил
производството по делото.

Против определението е постъпила частна жалба от длъжника
Ню лайф проджект ООД-гр.Пловдив, представлявано от управителя
Радостин Иванов Иванов, с предишно наименование Априлци
холидейс ООД.

Жалбоподателката моли Апелативният съд да отмени
обжалваното определение на Ловешкия окръжен съд и обжалваните
действия на ЧСИ, извършени по Изп.д. № 1076/2016г., като
незаконосъобразни.

Жалбата е мотивирана.

Ответникът по жалба и възискател Корпоративна търговска банка
АД /в несъстоятелност/-гр.София, представлявана от синдиците
Ангел Донов и Кристи Маринова, в писмен отговор, моли
Апелативният съд да остави без уважение жалбата, като
неоснователна.

По реда на чл.436 ал.3 от ГПК ЧСИ Велислав Петров, от района
на Ловешкия окръжен съд, е представил пред Ловешкия окръжен съд,
по делото, писмени обяснения.

Като разгледа направените в частната жалба оплаквания,
възраженията в отговора, взе предвид становищата на страните,
прецени данните по делото и извърши проверка на обжалваното
определение в границите на правомощията си Апелативният съд
приема за установено следното:

Частната жалба е допустима.



Разгледана по същество е неоснователна.

Настоящото дело е образувано по жалбите, подадени от Априлци холидейс ООД- с.Старо село, Община гр.Троян, представлявано от Радостин Иванов, сега с наименование Ню лайф проджект ООД, със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, представлявано от управителя Радостин Иванов, против действия на ЧСИ Велислав Петров, от района на Ловешкия окръжен съд, по Изп.д. №1076/2016г.

Постъпила е жалба вх.№ 13228 от 20.07.2016г.

Жалбоподателят Априлци холидейс ООД моли Съдът да отмени всички извършени изпълнителни действия от ЧСИ Велислав Петров и ПЧСИ Христо Христов по изпълнителното дело, а именно: 1.извършеният опис от 12.07.2016г. на УПИ 1 в кв.14 по ПУП на гр.Априлци, с площ от 14 330 кв.м. и на построената в него почивна станция Керамик /бивша школа за подготовка на кадри Керамик/, със застроена площ 4224 кв.м.; 2.налагане на възбрана на 11.07.2016г.; 3.назначаването на пазач Делта гард ООД на 12.07.2016г. и 4.запорът върху вземанията на Априлци холидейс ООД, произтичащи от договора за управление и отдаване под наем на недвижим имот от 14.08.2015г.

Постъпила е жалба вх.№ 14528 от 03.08.2016г.

Жалбоподателят Априлци холидейс ООД моли Съдът да отмени действията на ЧСИ Велислав Петров по изпълнителното дело, а именно: 1.смяната на пазач от 22.07.2016г. на процесния имот; 2.удължаване на контролно-пропускателния режим на същия имот от Делта гард ООД; 3.разпореждане всички присъстващи в процесния имот да напуснат сградата и имота пред нея; 4.разпореждането да бъдат осигурени достатъчно условия на пазача да управлява имота и да полага грижата на добър стопанин.

Взискателят ответник по жалба Корпоративна търговска банка АД /в несъстоятелност/ - гр.София, представлявана от синдиците Ангел Донов и Кристи Маринова, в писмен отговор, молят Апелативният съд да остави без разглеждане жалбата, като недопустима, алтернативно да я отхвърли, като неоснователна. Предмет на обжалване не може да бъде мълчаливият отказ ЧСИ да извърши изпълнително действие. Поради това жалбата против липсата на покана за доброволно изпълнение е недопустима. Длъжникът може да обжалва само посочените в разпоредбата на чл.435 ал.2 от ГПК действия. Описаните от жалбоподателя изпълнителни действия, предмет на обжалване, не са сред изброените в чл.435 ал.2 от ГПК. Поради това жалбата е недопустима. Не е налице хипотезата на отстраняване на длъжника от недвижим имот, както се твърди в жалбата, тъй като след насочване на изпълнението срещу процесния недвижим имот на

длъжника е наложена възбрана, извършен опис и назначен пазач. Жалбоподателят продължава да ползва имота. Назначаването на пазач и сключването на договор за охрана не подлежат на обжалване.

Взискателят ответник по жалба алтернативно взема становище за неоснователност на жалбата. Извършените от ЧСИ изпълнителни действия били законосъобразни.

Длъжниците по Изп.д. № 1076/2016г. по описа на ЧСИ Велислав Петров: Джи еър ЕАД-гр.София, представлявано от Радостин Иванов; Ди енд ди джи петрол продуктс ЕАД-гр.Плевен, представлявано от Георги Георгиев; Ди енд ди джи инвест ЕАД-гр.Плевен, представлявано от Георги Георгиев; Интерхотели АД-гр.София, представлявано от Стела Иванова, Джи еф груп ЕООД-гр.София, представлявано от Стела Иванова и Георги Петков Георгиев от гр.София, не вземат становище по жалбата.

Изп.д. № 1076/2016г. на ЧСИ Велислав Петров, от района на Ловешкия окръжен съд, е преобразувано от Изп.д. № 1679/2016г. на ЧСИ Стоян Якимов, от района на Софийски градски съд. Изпълнителното дело, новобразуваното и преобразуваното се основава на изпълнителен лист, издаден на 04.05.2016г. по Ч.гр.д. № 36091/2015г. на Софийски районен съд, с който длъжниците: Джи еър ЕАД-гр.София, представлявано от Радостин Иванов; Ди енд ди джи петрол продуктс ЕАД-гр.Плевен, представлявано от Георги Георгиев; Ди енд ди джи инвест ЕАД-гр.Плевен, представлявано от Георги Георгиев; Интерхотели АД-гр.София, представлявано от Стела Иванова, Джи еф груп ЕООД-гр.София, представлявано от Стела Иванова, Георги Петков Георгиев и Априлци холидейс ООД-сега Ню лайф проджект ООД-гр.Пловдив, представлявано от Радостин Иванов, са осъдени да заплатят солидарно на Корпоративна търговска банка АД /в несъстоятелност/-гр.София, представлявана тогава от Лазар Илиев и Росен Ангелчев, а сега представлявана от синдиките Ангел Донов и Кристи Маринова, сумата 348 900 евро, представляваща главница по договор за банков кредит от 07.10.2010г., заедно със законната лихва за периода от 25.06.2015г. до окончателното ѝ изплащане; сумата 19 931,86 евро, представляваща лихва върху редовна главница за периода 26.05.2014г. – 29.12.2014г.; сумата 24099,95 евро, представляваща лихва върху просрочена главница за периода 27.03.2014г. – 25.03.2015г.; сумата 5 233,50 евро, представляваща текуща лихва върху просрочена главница за периода от 25.03.2015г. до 22.04.2015г.; сумата 2 388,88 евро, представляваща неустойка върху просрочена лихва за периода от 26.05.2014г. до 22.04.2015г.; както и 12 281,24 лева разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

С НА № 50 от 06.06.2007г. длъжникът Априлци холидейс ООД е учредил договорна ипотека в полза на Корпоративна търговска банка АД-гр.София върху следния недвижим имот, намиращ се в гр.Априлци, а именно: УПИ 1 в кв.14 по ПУП на гр.Априлци, с площ от 14 330 кв.м. и на построената в него почивна станция Керамик /бивша школа за подготовка на кадри Керамик/, със застроена площ 4224 кв.м.; като обезпечение на договор за банков кредит в размер на 4 200 000 евро.

Предприети са принудителни изпълнителни действия по отношение на този имот.

Имотът е обявен за публична продан по реда на чл.487 от ГПК за периода 22.07.2016г. – 22.08.2016г., до 17,00 часа, с начална цена 2 469 427,50 лева.

Извършен е опис на същия имот.

Наложена е възбрана на същия имот.

На 22.07.2016г. ПЧСИ Христо Христов е извършил смяна на назначения пазач Стела Петкова Иванова, назначена на 12.07.2016г., с пазач Николай Иванов Минчев. ПЧСИ е разпоредил контролно пропускателния режим да продължи да се осъществява от Делта Гард ООД и наемателят на имота, да не приема нови резервации, считано от 22.07.2016г., като новият пазач се задължава да изпълнява добросъвестно задълженията си. Посочените действия са отразени в протокол от 22.07.2016г., изготвен от ПЧСИ.

При тези данни от фактическа страна Апелативният съд прави следните правни изводи:

Действията на СИ, които подлежат на обжалване от длъжника, са лимитативно изброени в чл.435 от ГПК; чл.463 от ГПК и чл.496 от ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл.435 ал.2 от ГПК длъжникът може да обжалва постановлението за глоба и насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестируемо, отнемането на движима вещь и отстраняването му от имот, поради това че не е уведомен надлежно за изпълнението, както и постановлението за разноските. Съгласно чл.435 ал.3 от ГПК длъжникът може да обжалва постановлението за възлагане, само поради това че наддаването на публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена. Съгласно чл.463 от ГПК длъжникът може да обжалва разпределението на суми по изпълнителното дело, извършено от СИ. Съгласно чл.496 от ГПК длъжникът може да обжалва постановлението за възлагане в хипотезите на чл.435 ал.3 от ГПК.

Конкретни бездействия на СИ съгласно чл.435 ал.1 от ГПК може да обжалва само взыскателят.

Действията, предмет на настоящата жалба, подадена от длъжника ~~Априлци холидейс ООД~~ – сега преобразувано като ~~Ню лайф проджект ООД-гр.Пловдив~~, представлявано от Радостин Иванов,, са невръчване призовка за доброволно изпълнение; описът от 12.07.2016г. на процесния недвижим имот; налагането на възбрана на 11.07.2016г. на същия; назначаването на пазач - Делта гард ООД на 12.07.2016г.; запорът върху вземанията на Априлци холидейс ООД, произтичащи от договора за управление и отдаване под наем на недвижим имот от 14.08.2015г.; смяната на пазач от 22.07.2016г. на процесния имот; удължаването на контролно-пропускателния режим на същия имот от Делта гард ООД; разпореждането всички присъстващи в процесния имот да напуснат сградата и имота пред нея; разпореждането да бъдат осигурени достатъчно условия на пазача да управлява имота и да полага грижата на добър стопанин.

Тези действия и бездействия не попадат в изброените в разпоредбите на чл.435; чл.463 и чл.496 изпълнителни действия. Не е налице хипотезата на отстраняване на длъжника от недвижим имот, както се твърди в жалбата, тъй като след насочване на изпълнението срещу процесния недвижим имот на длъжника е наложена възбрана, извършен опис и назначен пазач. Жалбоподателят продължава да ползва имота. Предмет на обжалване от длъжника не може да бъде мълчаливият отказ ЧСИ да извърши изпълнително действие.

Поради това жалбата е насочена срещу действия на ЧСИ, които не подлежат на обжалване.

По изложените съображения същата е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото следва да бъде прекратено.

За допустимостта на жалбата Съдът се произнася във всяко положение на делото, преди всичко преди да я разгледа по същество.

Недопустимата жалба не подлежи на разглеждане по същество т.е. Съдът не дължи отговор на поставените от жалбоподателя въпроси.

Поради това обжалваното определение следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения жалбата против определението на Ловешкия окръжен съд, с което е оставена без разглеждане жалбата на Априлци Холидейс ООД, сега Ню лайф проджект ООД-гр.Пловдив, против посочените в тях изпълнителни действия, извършени от ЧСИ Велислав Петров и помощникът му Христо Христов по Изп.д. № 1076/2016г., е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

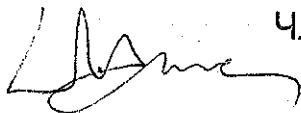
На основание чл.274 от ГПК настоящото определение не подлежи на обжалване.

Водим от изложеното Апелативният съд

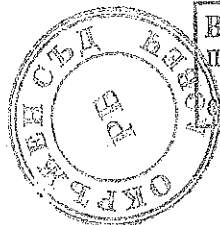

О П Р Е Д Е Л И :

ПОТВЪРЖДАВА определение №648 от 06.10.2016г.,
постановено по В.гр.д. № 390/2016г., на Ловешкия окръжен съд.
Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
ПРИ ЛОВЕШКИ ОКРЪЖЕН СЪД
СЪБДИМИНИСТРАТОР:

