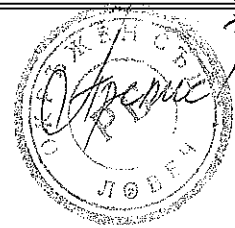


# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 055

гр.ЛОВЕЧ, 06.08.2014 г.



ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, гражданско отделение, в закрито съдебно заседание на пети август две хиляди и четиринадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЙОВКА КАЗАНДЖИЕВА**  
**ЧЛЕНОВЕ: ИВАН ИВАНОВ**  
**ИВАНИЧКА КОНСТАНТИНОВА**

като разгледа докладваното от съдия Константинова в.гр. дело № 407 по описа за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид:

**Производството е по реда на чл.435-437 от ГПК.**

Подадена е жалба с вх.№ 5088/31.07.2014 г. /вх.№ 14793/22.07.2014 г. на ЧСИ Велислав Петров, рег.№ 879/, от Христина Костова Гарванска, [REDACTED], от гр.Етрополе, [REDACTED] срещу действията на ЧСИ Велислав Петров, рег.№ 879- район Окръжен съд Ловеч по изнасяне на публична продан на недвижим имот по изпълнително дело № 20148790400154.

Жалбоподателката счита, че действията на ЧСИ са неправилни и незаконосъобразни. Посочва, че на 05.06.2014 г. с нотариален акт за покупко-продажба с вх.рег.№ 3030/05.06.2014 г. е закупила от Георги Миленов Георгиев недвижим имот, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 43952.511.64.5.6 с адрес: гр.Ловеч, ж.к."Младост" бл.301, вх.А, ет.2, ап.6.При закупуването е направила необходимата справка в електронния регистър на Службата по вписвания за вписани вещни тежести, но по партидите на предходните собственици не е имало вписани такива, които да не са заличени, освен една вписана молба за учредяване на законна ипотека с вх.рег.№ 4668/22.07.2005 г. на СВ-Ловеч в полза на ОББ АД и Договор за предоставяне на кредит за закупуване на недвижим имот от 14.07.2007 г., сключен между ОББ АД и Пейчо Кирилов Пейчев.На 14.07.2014 г. е получила по пощата уведомление за обявена публична продан на имота, насрочена за периода от 22.07.2014 г. до 22.08.2014 г.Твърди, че за да предприеме действия по изнасяне на публична продан на имота, ЧСИ Велислав Петров се е позовал на извършен от него опис на имота от 04.06.2014 г. и вписано в Службата по вписване Искане за вписване на възбрана вх.рег.№ 3583/04.06.2013 г. по изп.дело № 20137560400397 по описа на ЧСИ Цветозар Найденов.В искането си за вписване на възбраната ЧСИ бил посочил неправилно, че собственикът е ЕТ „Пейчо Петков- ДКМ”, тъй като имотът не е бил включван в активите на търговското предприятие.

Според жалбоподателката, вписаната възбрана с искането с вх.№ 3583/04.06.2013 г. по партидата на ЕТ „Пейчо Петков- ДКМ” върху процесния имот, няма действие по отношение на новите собственици на имота, придобили го с нотариален акт от 05.06.2014 г.Това е така, тъй като за да има възбраната такова действие, е било необходимо тя да се впише, като се посочат имената и ЕГН на физическото лице Пейчо Кирилов Пейков, който е собственик на имота. Затова счита, че жалбата е допустима. По отношение основателността на жалбата са изтъкнати редица нарушения на процесуалния закон- чл.449,ал.1 и 2 ГПК, чл.483 ГПК, чл.487,ал.1 ГПК, като акцентира и на това, че липсата на надлежно вписана възбрана, правят действията опис и изнасяне на имота на публична продан незаконосъобразни, а освен това за публичната продан не е бил уведомен нейния съпруг Валентин Григоров Гарвански.

Моли да бъдат отменени действията на ЧСИ Велислав Петров с рег.№ 879 с район на действие ОС-Ловеч по изнасяне на имота на публична продан.

Направено е и особено искане- да бъдат спрени на основание чл.438 от ГПК действията по изпълнението до произнасяне по жалбата.

*Взискателят* по делото- „Обединена Българска банка“ АД е подал писмено възражение. На първо място сочи, че жалбата е недопустима, тъй като в деня на възбраната третото лице не е било във владение на имота, а на второ място излага съображения за неоснователността и. Твърди, че жалбоподателят не е положил дължимата грижа за собствените си работи, тъй като при справка в имотния регистър по идентификатора на имота /каквато представя/ е могъл да установи, че възбраната е вписана. По отношение останалите оплаквания счита, че те касаят изпълнителните действия преди придобиването на имота от жалбоподателя. Моли жалбата да се остави без уважение.

*Мотиви* по обжалваните действия, на основание чл.436 ал.3 от ГПК, е изложил частният съдебен изпълнител Велислав Петров, който счита, че жалбата на третото лице е недопустима, тъй като не отговаря на условието на чл.435,ал.4 ГПК, а по същество е и неоснователна.

Ловешкият окръжен съд, като взе предвид доводите на жалбоподателя и доказателствата в приложеното изп.дело № 154/2014 година на ЧСИ Велислав Петров, Рег.№ 879, район на действие Окръжен съд-Ловеч, намира за установено следното.

Пред ЧСИ Цветозар Найденов, рег.№ 756 с район на действие Плевенски окръжен съд е образувано *изпълнително дело № 20137560400397* в съответствие с чл.426 от ГПК, на основание молба от 24.03.2013 г., подадена от „Обединена българска банка“ АД, гр.София към която е приложен изпълнителен лист от 08.06.2012 г., издаден по ч.гр.дело № 953 по описа за 2012 г. на Ловешкия районен съд срещу *Пейчо Кирилов Пейков, действащ като Едноличен търговец с фирма „Пейчо Пейков- ДКМ“*, с ЕИК 020207636 [REDACTED] за сумата 46 302,18 лева главница; 375,16 лева наказателна лихва за периода 01.12.2011 г. до 05.06.2012 г., ведно със законната лихва върху главницата, начиная от 06.06.2012 г. до окончателното изплащане на вземането, по извлечение от счетоводни книги към 05.06.2012 г., както и сумата 1999,85 лева разноси по делото. С молбата си взискателят е поискал да бъде вписана възбрана върху недвижими имоти, собственост на длъжника, които са индивидуализирани. На първо място е посочен апартамент № 6, находящ се в гр.Ловеч в ж.к. „Младост“ бл.301 вх. „А“, ет.2 със ЗП от 75,44 кв.м. заедно с припадащите се 1,67747% ид.части от общите части на сградата и правото на строеж в УПИ-III, в кв.13 по плана на града.

На същата дата ЧСИ е разпоредил образуване на изпълнителното дело и на длъжника е изпратена покана за доброволно изпълнение. След извършена справка по лице относно притежаваните от длъжника имоти, ЧСИ е предприел конкретни изпълнителни действия. С искане изх.№ 6275/31.05.2013 г. е поискал вписване на възбрана върху имота на длъжника, находящ се в гр.Ловеч. В Службата по вписванията-Ловеч искането е вписано с *Вх.№ 3583 от 04.06.2013 г.*

Жалбоподателят се легитимира като собственик на имота с нотариален акт за покупко-продажба № 71 том IV рег.№ 2212 дело № 271 от 2014 г. на Нотариус Н.Тодорова, рег.№ 481 на Нот.камара, с район на действие- Районен съд-Ловеч. Сделката е сключена на 05.06.2014 г. и вписана на същата дата в Службата по вписванията с *Вх.№ 3080 Акт № 70, том VIII дело № 1531.*

Настоящият съдебен състав счита, че жалбоподателят в качеството му на трето лице за изпълнителния процес, не е легитимиран да обжалва действията на съдебния изпълнител, поради което жалбата му е *недопустима*.

В разпоредбата на чл.435 от ГПК са посочени изрично действията на съдебния изпълнител, които подлежат на обжалване, както и лицата които имат право на това.

Съгласно ал.4 на чл.435 от ГПК, трето лице може да обжалва действията на съдебния изпълнител само когато изпълнението е насочено върху вещи, които в деня на запора, възбраната или предаването, ако се отнася до движима вещь, се намират във владение на това лице. Жалбата не се уважава, ако се установи, че вещта е била собствена на длъжника при налагане на запора или възбраната..

Жалбата на Христина Костова Гарванска – трето лице, е насочена срещу действие на ЧСИ по насрочване на публична продан на недвижим имот, който е закупила с посочения по-горе нотариален акт.

Видно е от приложените към жалбата доказателства, както и от данните по изпълнителното дело, че към датата на налагане на възбраната- 04.06.2014 г. от ЧСИ Цветозар Найденов върху недвижимия имот, предмет на принудителното изпълнение, третото лице- жалбоподател не е било във владение на възбранения имот. Нотариалният акт за покупко-продажба е сключен на следващия ден, след налагане на възбраната, а наред с това, в него е посочено, че продавачът се задължава да предаде владението върху имота на купувача, в деня, в който е получил от купувача дължимата му цена, като срокът за плащане е 7 дни, считано от датата на подписване на нотариалния акт. Защита на заявените си права жалбоподателят, като трето лице, може да осъществи по реда на исковото производство-чл.440 от ГПК.

С оглед изложеното, подадената от Христина Костова Гарванска жалба следва да се остави без разглеждане, като процесуално недопустима, а производството по делото – да се прекрати. С оглед на това, не следва да се обсъждат и изложените в нея съображения, касаещи основателността и.

Съдът счита, че искането на третото лице за спиране на изпълнението по изп.дело № 20148790400154, основано на чл.438 ГПК следва да се остави без уважение, предвид приетата недопустимост на частната жалба.

По изложените съображения, съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането по реда на чл.438 ГПК на третото лице- *Христина Костова Гарванска*, [REDACTED], от гр.Етрополе, [REDACTED] за спиране на изпълнението по изпълнително дело № 20148790400154 по описа на ЧСИ Велислав Петров, рег.№ 879 на КЧСИ, район на действие Окръжен съд Ловеч

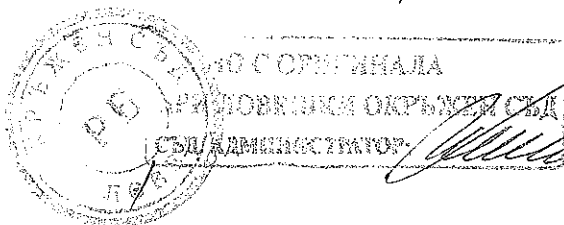
**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалба с вх.№ 5088/31.07.2014 г. /вх.№ 14793/22.07.2014 г. на ЧСИ Велислав Петров, рег.№ 879/, на *Христина Костова Гарванска*, [REDACTED] от гр.Етрополе, [REDACTED] срещу действията на ЧСИ Велислав Петров, рег.№ 879 на КЧСИ, район Окръжен съд Ловеч, по изнасяне на публична продан на недвижим имот по изпълнително дело № 20148790400154, като **недопустима**.

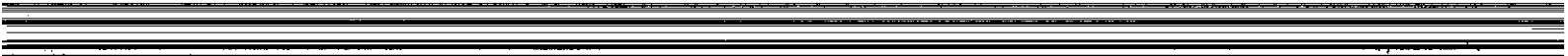
**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.дело № 407 по описа за 2014 година на Ловешкия окръжен съд.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от съобщаването му на страните пред **ВЕЛИКОТЪРНОВСКИЯ АПЕЛАТИВЕН СЪД**.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: [REDACTED]

ЧЛЕНОВЕ: [REDACTED]





1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records.

2. It then outlines the various methods used to collect and analyze data.

3. The final section concludes with a summary of the findings and their implications.

4. The data shows a significant increase in the number of cases over the period.

5. This increase is attributed to several factors, including changes in reporting procedures.

6.

7.



## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 281

гр. Велико Търново, 20 ноември 2014 год.

Великотърновският апелативен съд, гражданска колегия, в закрито заседание на двадесети ноември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

**Председател: ИЛИЯНА ПОПОВА**

**Членове: ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА  
ГАЛЯ МАРИНОВА**

при секретаря \_\_\_\_\_ и в присъствието на прокурора \_\_\_\_\_ като разгледа докладваното от съдия Д.Делисъбева В.ч.гр.д. № 342 по описа за 2014 год. , за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.435-чл.437 от ГПК във връзка с чл.274-чл.278 от ГПК.

С определение №655 от 06.08.2014г., постановено по В.гр.д. № 407/2014г., Ловешкият окръжен съд е оставил без уважение искането по реда на чл.438 от ГПК на третото лице Христина Костова Гарванска от гр.Етрополе за спиране на изпълнението по изпълнително дело №154/2014г. по описа на ЧСИ Велислав Петров от района на Ловешкия окръжен съд.

Оставил е без разглеждане жалбата, подадена от Христина Костова Гарванска срещу действията на ЧСИ Велислав Петров от района на Ловешкия окръжен съд по изнасяне на публична продан на недвижим имот по Изп.д.№154/2014г., като недопустима.

Прекратил е производството по делото.

Против определението е постъпила частна жалба от третото лице Христина Костова Гарванска.

Жалбоподателката моли Апелативният съд да отмени атакувания съдебен акт като неправилен и незаконосъобразен.

Жалбата е мотивирана.

Тъй като не е вписана по надлежния ред възбраната нямаला правно действие спрямо жалбоподателката.

Постъпил е отговор в срока по чл. 436 ал.3 изр.1 от ГПК от взыскателя „Обединена българска банка“ АД-гр.София, чрез пълномощника адвокат Мартин Иванов от Плак.

Взыскателят моли Апелативният съд да остави без уважение жалбата като неоснователна.

Отговорът е мотивиран.

Длъжникът по изпълнителното дело Пейчо Кирилов Пейков като ЕТ „Пейчо Пейков-ДКМ“-гр.Ловеч не представя отговор на частната жалба.

ЧСИ Велислав Петров от района на Ловешкия окръжен съд, рег.№ 879, по реда на чл.436 ал.3 изр.2 представя пред Ловешкия окръжен съд мотиви за извършените от него действия.

Като разгледа направените в частната жалба оплаквания, възраженията в отговора, прецени данните по делото и извърши проверка на обжалваното определение в границите на правомощията си Апелативният съд приема за установено следното:

Частната жалба е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Постъпила е жалба вх.№ 5088/31.07.2014г., подадена от Христина Гарванска от гр.Етрополе срещу действията на ЧСИ Велислав Петров от района на Ловешкия окръжен съд, представляващи изнасяне на публична продан на недвижим имот – апартамент №6, намиращ се в гр.Ловеч – по Изп.д. № 154/2014г.

Възбраната не била надлежно вписана. Бил нарушен чл.6 от Правилника за вписванията. Възбраната се вписвала чрез посочване на имената и ЕГН на физическото лице Пейчо Пейков, който е бил собственик на имота. Тези данни не били вписани тъй като възбрана била вписана по партидата на ЕТ „Пейчо Пейков-ДКМ“.

Затова жалбата била допустима. Тъй като нямало надлежно вписана възбрана, действията опис и изнасяне на имота на публична продан били незаконосъобразни. Освен това неправилно за публичната продан не бил уведомен съпруга на жалбоподателката Валентин Гарвански.

Жалбоподателката моли Съдът да отмени действията на ЧСИ по изнасяне на апартамента на публична продан. Моли под формата на особено искане Съдът на основание чл.438 от ГПК да спре действията по изпълнението до произнасянето по жалбата.

Взискателят по изпълнителното дело ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА” АД-гр.София в писмен отговор взема становище за недопустимост на жалбата предвид разпоредбата на чл.435 ал.4 от ГПК и тъй като в деня на възбраната жалбоподателката не е била във владение на имота. Ако Съдът приеме жалбата за допустима, счита същата за неоснователна. Моли Съдът да остави жалбата без разглеждане или без уважение.

Длъжникът по изпълнителното дело Пейчо Кирилов Пейков като ЕТ „Пейчо Пейков-ДКМ“-гр.Ловеч не взема становище по жалбата.

ЧСИ Велислав Петров, от района на Ловешкия окръжен съд, счита жалбата за недопустима на основание разпоредбата на чл.435 ал.4 от ГПК респективно за неоснователна.

Като прецени данните по делото, взе предвид становищата на страните и извърши проверка на обжалваното определение в границите на правомощията си Апелативният съд приема за установено следното:

Исп.дело №154/2014г. по описа на ЧСИ Велислав Петров, рег.№ 879, от района на Ловешкия окръжен съд, е образувано чрез преобразуване на първоначално образуваното Исп.д. № 397/2013г. на ЧСИ Цветозар Найденов, от района на Плевенския окръжен съд, рег.№756.

Исполнителното дело е образувано въз основа на молба на вискателя ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА АД-гр.София и изпълнителен лист, издаден на 08.06.2012г. по Ч.гр.д. № 953/2012г. на Ловешкия окръжен съд, с който длъжникът Пейчо Кирилов Пейков като ЕТ „Пейчо Пейков-ДКМ“-гр.Ловеч е осъден да заплати на кредитора ОББ АД-гр.София сумата 46302,18 лева главница; 375,16 лева наказателна лихва за периода 01.12.2011г. до 05.06.2012г., заедно със законната лихва върху главницата от 46302,18 лева, считано от 06.06.2012г. до окончателното изплащане на вземането, въз основа на записванията в счетоводните книги на Банката, както и сумата 1999,85 лева направени разноси по делото.

Молбата е подадена на 24.04.3013г.

В молбата вискателят е направил искане ЧСИ да впише възбрана върху няколко недвижими имота, включително и върху апартамент №6, намиращ се в жилищна сграда в гр.Ловеч, ж.к. „Младост“, бл.301, вх.А, ет.2, със застроена площ от 75,44 кв.м., заедно със съответните 1,67747% идеални части от общите части на сградата и правото на строеж в УПИ-III, в кв.13 по плана на града.

ЧСИ Найденов е подал искане до Службата по вписванията при Районен съд-гр.Ловеч за вписване на възбрана върху апартамента на 31.05.2013г.

Възбраната е вписана съгласно разпореждане на съдията по вписванията и негов подпис на 04.06.2013г., с вх.№ 3583, в том 1, под №152 и № по партидната книга 1978.

Това обстоятелство е видно от отбелязването върху искането за вписване, както и от справката, издадена от Службата по вписванията, приложена по делото.

Към момента на вписване на възбраната процесният апартамент е бил собственост на длъжника Пейчо Пейков.

Пейчо Пейков е купил същия апартамент от продавача Анелия Цочева, действаща лично и като законен представител на малолетното си дете Магдалена Гергушка, с нотариален акт № 186 на нотариус от района на Ловешкия районен съд, на 22.07.2005г.

Видно от справката, издадена от Службата по вписванията, върху апартамента е вписана и ипотека в полза на взыскателя – ипотекарен кредитор ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА АД-гр.София, въз основа на нотариален акт за учредяване на договорна ипотека №23 от 16.06.2006г., с който длъжникът Пейчо Пейков е ипотекирал същия апартамент №6 за вземането на банката по договор за банков кредит от 16.06.2006г. с кредитодател Банката и кредитополучател Пейчо Пейков. Ипотеката е вписана на 16.06.2006г. и не е заличена поради липсата на основание за това.

С нотариален акт №53 от 10.04.2014г. на Ловешки нотариус Пейчо Пейков е продал процесния апартамент на лицето Георги Миленов Георгиев.

Георги Георгиев е продал процесния апартамент на Христина Костова Гарванска от гр.Етрополе, жалбоподател по настоящото дело, с нотариален акт №71, на 05.06.2014г., на нотариус от района на Ловешкия районен съд.

Продажната цена е в размер на сумата 18000 лева и е договорено купувачката да заплати същата на продавача по банков път в 7 дневен срок считано от датата на подписване на нотариалния акт т.е. считано от 05.06.2014г.

В нотариалния акт е вписано изрично, че продавачът Георгиев се задължава да предаде владението върху апартамента на купувачката Гарванска в деня, в който е получил от купувача цената.

Видно от приложеното по делото банково бордеро Гарванска е превела продажната цена от 18000 лева на продавача Георгиев по банков път на 05.06.2014г.

Следователно е получила владението върху апартамента най-рано на 05.06.2014г.

Георгиев като първи купувач и Гарванска като последващ купувач са придобили имота с вещни тежести, а именно с вписаните ипотека и възбрана. Ипотеката и възбраната са тежести и ограничения за имота, които следват същия.

Следователно ипотеката и възбраната върху апартамента са останали като тежести върху същия последователно и при купувача Георгиев и при придобилата собствеността от него Гарванска. Казано по друг начин правото на собственост на Гарванска е ограничено с вписаната ипотека и с вписаната възбрана върху апартамента.

В хода на изпълнението, по молба на взыскателя, ЧСИ Цветозар Найденов е изпратил Изп.д. №397/2013г. на ЧСИ Велизар Петров от района на Ловешкия районен съд като същото продължава като Изп.д. №№ 154/2014г.



При тези данни от фактическа страна Апелативният съд прави следните правни изводи.

Гарванска е трето лице по изпълнителното производство, оформено като Изп.д. №154/2014г.

На първо място Апелативният съд следва да отговори на възражението на жалбоподателката, че вписаната възбрана била нищожна или че била ненадлежно вписана поради неспазване на чл.6 от Правилника за вписванията, а именно тъй като не били посочени трите имена, местожителството и ЕГН на страните.

Според настоящия съдебен състав против вписването на възбраната жалбоподателката не може да се защити по реда на подадена жалба против действия на СИ на основание чл.435 от ГПК. Вписването съгласно разпоредбата на чл.569 т.5 от ГПК е нотариално удостоверяване т.е. вид нотариално производство. Съгласно съдебната практика – Тълкувателно решение №7/2013г. на ОСГТК на Върховния касационен съд вписването има специфики в сравнение с останалите охранителни производство. Казано по друг начин вписването е регламентирано като вид нотариално удостоверяване, което е вид охранително производство, но притежава много специфики като вид охранително производство. Нотариалното производство е вид охранително производство. Съгласно чл.537 ал.2 от ГПК когато актът /в случая вписването на възбраната/ засяга правата на трети лица, породеният от това спор, ако е за гражданско право /а случаят е такъв/ се разрешава по исков ред.

Т.е. вписването на възбрана може да бъде прието за нищожно, в какъвто смисъл жалбоподателката прави възражение, само ако със съдебно решение бъде уважен предявен от нея иск по чл.537 ал.2 от ГПК.

В производството по чл.435 от ГПК, какъвто характер има настоящото, възражение за нищожност на вписана възбрана респективно, че вписаната възбрана не поражда действие, или както жалбоподателката се позовава на ненадлежно вписана възбрана, е недопустимо и не подлежи на разглеждане.

Съгласно разпоредбата на чл.435 ал.4 от ГПК като трето лице Гарванска има право да обжалва действията на СИ само когато изпълнението е насочено върху вещи, които в деня на възбраната се намират във владение на това лице. Съгласно разпоредбата на чл.435 ал.5 от ГПК въвод във владение на недвижим имот може да се обжалва само от трето лице, което е било във владение на имота преди предявяване на иска, решението по който се изпълнява.

В случая възбраната и решението, което се изпълнява са съответно вписана и постановено преди датата 05.06.2014г., от

когато жалбоподателката като трето лице е във владение на процесния апартамент. Жалбоподателката е във владение на имота от 05.06.2014г., а решението, което се изпълнява е постановено преди 08.06.2012г., когато е издаден изпълнителният лист т.е. решението е от преди влизането във владение на жалбоподателката.

Действията на СИ, които могат да бъдат обжалвани са посочени изчерпателно в разпоредбата на чл.435 от ГПК. Възможност за обжалване е предвидена само още в разпоредбата на чл.463 от ГПК и чл.496 от ГПК и касае обжалваемост на разпределението на суми от ЧСИ и възлагателното постановление при публична продажба.

В случая фактите по делото са, че по искане на вискателя СИ е извършил опис на апартамента на 04.06.2014г. преди жалбоподателката да влезе във владение на същия. Имотът е оценен с помощта на вещо лице и дадената от вещото лице цена е в размер на 45880 лева. На 01.07.2014г. СИ е насрочил публична продажба за времето от 22.07.2014г. до 22.08.2014г. Същата е разгласена от СИ по предвидения в ГПК начин – чрез поставяне на съобщения в кантората на ЧСИ, на имота, на определеното за това място в сградата на Ловешкия районен съд, на определеното място в Община-гр.Ловеч и на интернет страницата на Ловешкия окръжен съд.

Тези извършени досега действия на ЧСИ не подлежат на самостоятелно обжалване съгласно разпоредбата на чл.435 от ГПК. Извършените досега по изпълнителното дело изпълнителни действия не подлежат на съдебен контрол.

По изложените съображения жалбата на жалбоподателката е недопустима.

Предвид изложеното Апелативният съд стига до същия краен решаващ извод, направен от Ловешкия окръжен съд в обжалваното определение, а именно че процесната жалба е процесуално недопустима, поради което следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото следва да бъде прекратено.

Предвид приетата недопустимост на жалбата, правилно Ловешкият окръжен съд е приел, че искането за спиране на изпълнението до уважаване на жалбата, като неоснователно следва да бъде оставено без уважение.

По изложените съображения обжалваното определение следва да бъде потвърдено.

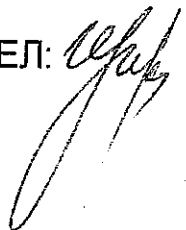
На основание чл.274 от ГПК и съдебната практика настоящото определение не подлежи на касационно обжалване.

Водим от изложеното Апелативният съд

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА определение №655 от 06.08.2014г.,  
постановено по В.гр. д. № 407/2014г., на Ловешкия окръжен съд.  
Определението не подлежи на касационно обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

