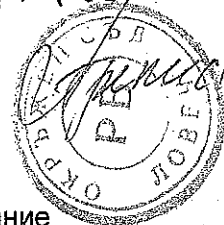


# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр.Ловеч, 16.09.2014г.



ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, граждански състав, в закрито заседание на единадесети септември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА,  
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛ ДАВИДОВ,  
ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА,

като разгледа докладваното от съдия Ангелова в.гр.д.№441/2014год. по описа на ЛОС, за да се произнесе, съобрази:

## Производство по реда на чл.435,ал.3 от ГПК.

Постъпила е жалба от Найденов Тодор Найденов от гр.Троян, чрез адв.Ивайло Ангелов-АК-Перник, против Постановление за възлагане от 08.07.2014г.на ЧСИ с №879 в КЧСИ и район на действие ОС-Ловеч, постановено по изп.д.№77/2014г.по описа на изпълнителя.Моли Постановлението да се отмени,тъй като е издадено при допуснати съществени нарушения и засяга интересите му като кредитор-взискател.Излага,че имотът е продаден на сравнително занижена цена. Твърди,че не е уведомен своевременно за насрочения търг и така не е могъл да предложи друг способ за оценка,с който да се постигне пълно удовлетворение на взискателя. Счита,че така е лишен и от възможността да запази имота си и да предложи друг способ за изплащане на дълга. Излага подробни съображения за допуснати незаконосъобразни действия от ЧСИ при извършване на действията по изпълнение, предхождали атакуваната публична продажба-възражение за несеквестрируемост на имота,твърди,че има нарушения на правилата за наддаване, за оценка на имота.Твърди,че в цялото изпълнително производство не е бил надлежно уведомяван и не е получавал книжа по изпълнението. Моли да се отмени Постановлението за възлагане и му се даде възможност да се защити от действията на съдебния изпълнител.Има доказателствени искания за установяване реалната стойностна имота чрез назначаване на експертиза,като за събиране на това доказателство счита,че делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на взискателя и длъжника.

По реда на чл.436,ал.3 от ГПК възражение е постъпило от взискателя „Банка ДСК“ЕАД с ЕИК 121830616,с адрес на управление в гр.София, ул."Московска"№19, чрез управителя Виолина Спасова и изп.д-р Доротея Николова, чрез пълномощника им и гл.юрисконсулт Владимир Венков-РЦ-Плевен. Счита жалбата за недопустима,като подадена от трето лице-ипотекарен длъжник, което не е в кръга на лицата,имащи право съгласно чл.435,ал.3 от ГПК да обжалват постановлението за възлагане. Възможност има в ал.4 от цитираната разпоредба,но само в случаите,когато в деня на възбраната е бил във владение на имота. Счита,че фактът на владение не е установен по делото,а от изложеното в жалбата може да се заключи,че Найденов по-скоро не владее имота. Изразените намерения да предложи друг способ за удовлетворяване на взискателя,приема като голословни и счита,че се опровергават от цялостното поведение както на собственика,така и на длъжника до момента.Представя подробно становище по направените от жалбоподателя

възражения по същество. В заключение моли жалбата да се отхвърли, като недопустима, в алтернатива - да се приеме за неоснователна.

По реда на чл.436, ал.3, изр. II-ро от ГПК частният съдебен изпълнител с №879 в КЧСИ и район на действие ЛОС-Велислав Петров, представя мотиви по обжалваните действия. Излага хронологията на предприетите действия по изпълнение. Обяснява, че процесният недвижим имот е описан с Протокол за опис от 04.06.2013г., за което действие ипотекарният длъжник е бил уведомен чрез майка си Яна Тотева. Уведомен е и за насрочването на проданта. Счита жалбата за недопустима, като подадена от лице, което няма право да обжалва постановлението за възлагане.

Ловешкият окръжен съд, като съобрази изложеното в жалбата, възражението и мотивите на ЧСИ с №879 в КЧСИ и район на действие ЛОС-Велислав Петров, както и доказателствата по приложеното копие от изп.д. №77/2014г. по описа на ЧСИ с №879 в КЧСИ и район на действие ЛОС-Велислав Петров, към което е приложено и образуването преди изп.д. №619/2011г. по описа на ДСИ при РС-Троян, приема за установено следното:

По описа на ДСИ при РС-Троян е образувано изп.д. №619/2011г., с взыскател „Банка ДСК“ ЕАД с ЕИК 121830616 и длъжник „Мотомания“ ЕООД с ЕИК 121831138, представлявано от Найден Тотев Найденов, със задължение в размер на 186 018,86 лв. и разноски общо 6 028,38 лв. Вземането произтича от Договор за кредит №116/03.05.2007г. и за него е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по реда на чл.417, т.2 от ГПК по ч.гр. д. №932/2011г. по описа на РС-Троян. От приложения по изпълнението Нотариален акт с №119, т. II, рег. №2048, д. №278 от 07.05.2007г. на Нотариус с рег. №337 в НК и район на действие РС-Троян, се установява, че за обезпечение на вземането на Банката към длъжника „Мотомания“ ЕООД от физическото лице Найден Тотев Найденов е била учредена договорна ипотека върху 10 недвижими имоти. След справка на ДСИ в СГКК-Ловеч е установено, че първият ипотекан имот съответства на имот с идентификатор 03486.103.911 по действащата кадастрална карта на с. Бели Осъм, Лов. област, който именно и процесният /възложен с атакуваното Постановление/ с Постановление от 11.11.2011г. на ДСИ е вписана възбрана върху имотите, вкл. и върху процесния. Ипотекарният длъжник е издирван за уведомяване, но не е открит на установените постоянен и настоящ адрес. Това е била и причината да не се извърши първоначален опис от 19.04.2012г. В последствие съобщението до него е връчено на 09.12.2012г. на майка му Яна Цочева Тотева. Описът е извършен на 04.02.2013г., в протокола от който е отбелязано, че имотът е във владение на Найден Найденов. По същия начин е бил уведомен и за изготвената експертиза за стойността на имота, насрочената I-ва публична продан и насрочената II-ра продан. След предаване да делото на ЧСИ отново е извършена справка за собствеността на имота и насрочена продажба, за която ипотекарният длъжник е уведомен лично на 21.05.2014г. С Протокол от 01.07.2014г. са обявени постъпилите наддавателни предложения - само едно, прието за редовно. Въз основа на това е съставен и атакуваното Постановление за възлагане на недвижим имот, за което собственикът е уведомен на 11.07.2014г..

#### По допустимостта.

За атакуваното Постановление за възлагане от 0.807.2014г. на ЧСИ с №879 в КЧСИ и район на действие ЛОС, съставено по изп.д. №77/2014г. по описа на службата, жалбоподателят е бил уведомен на 11.07.2014г., с оглед на което жалба, подадена на 18.07.2014г. е в рамките на срока по чл.436, ал.1 от ГПК.

Подадена е от трето лице - ипотекан длъжник - собственик на продадения имот.

Съобразявайки това качество на жалбоподателя, съставът намира, че жалбата е недопустима.

С приемането на новия процесуален закон се въведе изрично изброяване на действията и отказите, които могат да бъдат обжалвани от страните. За разлика от съществуващата преди обща възможност за обжалване на всички незаконосъобразни действия на съдебния изпълнител и отказ да се извърши искано изпълнително действие, понастоящем с процесуалния закон е въведен „ексклузивен“ подход. Разпоредбата на чл.435, ал.3 от ГПК регламентира лицата, които могат да атакуват

постановлението за възлагане и конкретните пороци, даващи основание за това. Третото лице не е след лицата, за които е предвидена възможност да обжалва постановлението за възлагане. С оглед на това жалбата му се явява подадена от лице без правен интерес, поради което следва да се приеме за недопустима. Затова и съставът намира, че не следва да се насрочва разглеждането ѝ в открито съдебно заседание с призоваване на страните по реда на чл. 437, ал. 2 от ГПК.

За яснота на изложението съставът счита за нужно да поясни, че третото лице, в случая ипотекарен длъжник, е имал възможност да се защити срещу действията по изпълнение и изложи заявените в настоящата жалба възражения, по реда на чл. 435, ал. 4 от ГПК. Касае се за действия в началните етапи на производството, целящи да се установи с категоричност имуществото, срещу което валидно могат да се предприемат действия по изпълнение. Затова и за третото лице е предвидена възможност адекватно и в момента на първото насочване на действия по изпълнение да възразят. Конкретно по отношение изпълнението срещу недвижим имот е дадено право да се обжалва подчиняването му на изпълнение, само ако в деня на възбраната е бил във владение на третото лице. Видно от цитирания по-горе съставения опис на процесния недвижим имот, съдебният изпълнител е констатирал, че имотът е собственост и е бил във владение на Найденов. Редовно е бил уведомен за това изпълнително действие, но не го е обжалвал. Неоснователно е твърдението за нарушения в правилата на призоваването му и в следващите етапи на изпълнението. Както се изложи по-горе, надлежно е бил уведомяван както от ДСИ, така и от ЧСИ, със съобщения, връчвани чрез майка му. Конкретно уведомлението за насрочване на последната и състояла се публична продажба, ипотекарният длъжник е получил лично.

При констатацията за недопустимост на жалбата не следва да насрочва разглеждане на делото в открито съдебно заседание и се обсъждат възраженията по съществуващото, а се остави без разглеждане и прекрати производството по делото.

По изложените съображения и на основание чл. 437 от ГПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

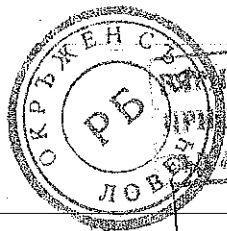
**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ**, като **НЕДОПУСТИМА**, жалбата на Найденов Тодор Найденов [REDACTED] от гр. Троян, чрез адв. Ивайло Ангелов-АК-Перник, с адрес гр. Перник, ул. "Търговска" №42, ет. 2, кантора 9, против Постановление за възлагане от 08.07.2014г. на ЧСИ с №879 в КЧСИ и район на делото ЛОС Ловен постановено по изп.д. №77/2014г. по описа на изпълнителя.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по в.гр.д. №441/2014г. по описа на ЛОС. Определението не подлежи на обжалване на осн. чл. 437 ал. 4 от ГПК.

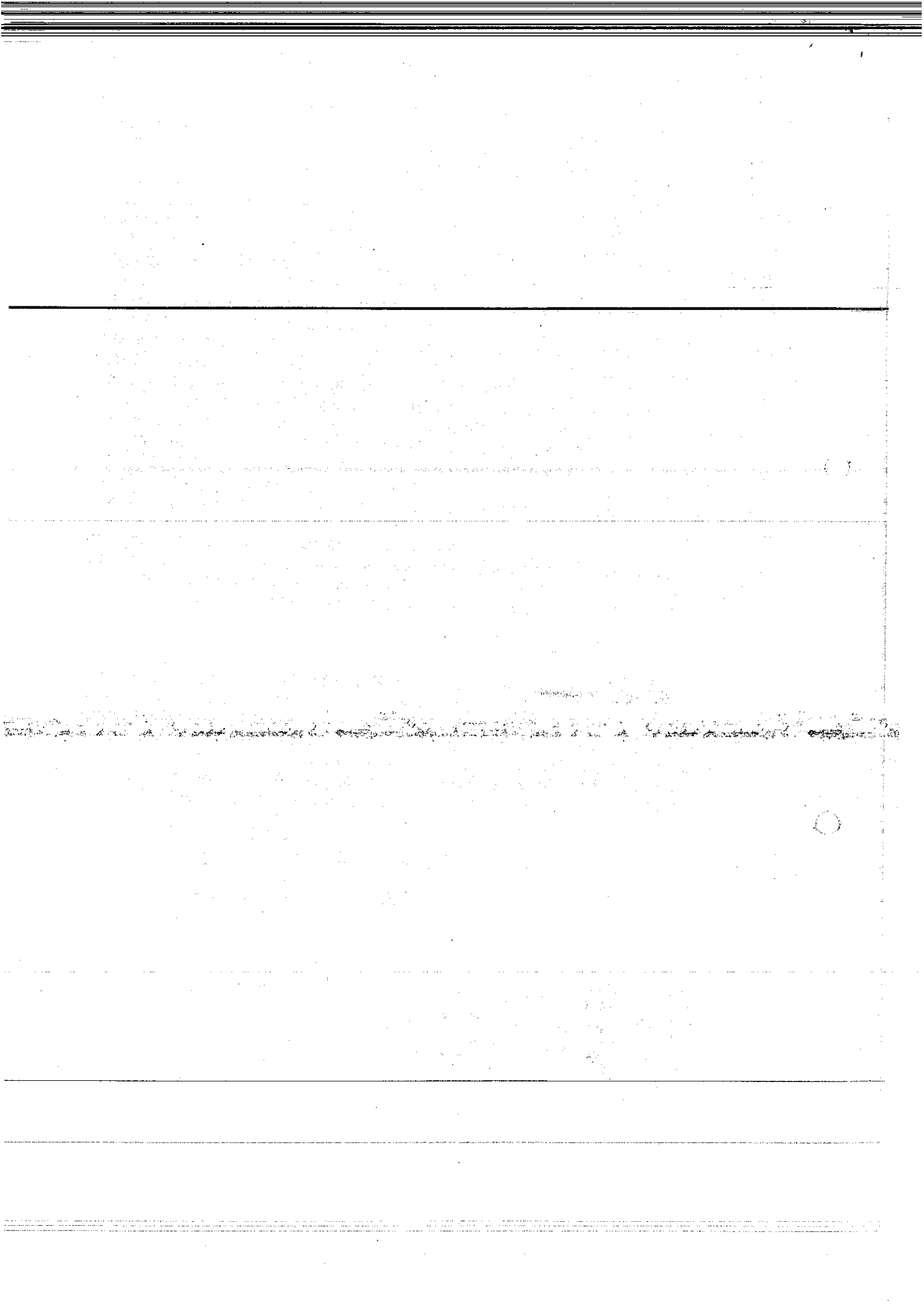
ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



КОПИО С ОРИГИНАЛА  
ЛОВЕШКИ ОКРЪЖЕН СЪД  
АДМИНИСТРАТОР:



## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20

гр. Велико Търново, 18.02.2015 г.

Великотърновският Апелативен съд, в закрито съдебно заседание на осемнадесети февруари две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЛИДИЯ ЧОБАНОВА

ЧЛЕНОВЕ: ПЕНКА КИТАНОВА

ЕМАНУИЛ ЕРЕМИЕВ

като разгледа в.ч.гр.д. № 29/ 2015 г. по описа на съда, докладвано от съдия ЕМАНУИЛ ЕРЕМИЕВ, за да се произнесе, взе предвид следното:

С Определение № 18/ 15.01.2015 г., постановено по гр.д. № 7378/ 2014 г. по описа на ВКС, състав на съда е ПРЕКРАТИЛ производството по подадената от Яна Тотева – управител на „МОТОМАНИЯ“ ЕООД, чрез процесуалния представител адвокат Ивайло Ангелов – частна жалба /озаглавена молба за отмяна, с вх. № 6198/ 02.10.2014 г. на Ловешкия Окръжен съд, съответно с вх. № 8251/ 25.09.2014 г. на ВКС/ срещу Определение № 708/ 16.09.2014 г., постановено по гр.д. № 441/ 2014 г. по описа на Ловешкия Окръжен съд, с което е оставена без разглеждане, като процесуално недопустима, жалбата на Найден Тотев Найденов срещу постановлението за възлагане от 08.07.2014 г. и е ИЗПРАТИЛ делото, по компетентност, на Апелативен съд – Велико Търново за произнасяне по допустимостта, респ. основателността, на частната жалба.

Пред Великотърновският Апелативен съд е образувано в.ч.гр.д. № 29/ 2015 г. по описа на съда за разглеждане на частната жалба, подадена от Яна Тотева – управител на „МОТОМАНИЯ“ ЕООД.

С оглед задължителността на указанията на ВКС, Апелативният съд приема, че искането, с вх. № 8251/ 25.09.2014 г. на ВКС, съответно с вх. № 6198/ 02.10.2014 г. на Ловешкия Окръжен съд, подадено от Яна Цочева Тотева, в качеството ѝ на управител на „МОТОМАНИЯ“ ЕООД, чрез пълномощника адвокат Ивайло Ангелов от АК – гр. Перник, представлява частна жалба срещу Определение № 708/ 16.09.2014 г., постановено по гр.д. № 441/ 2014 г. по описа на Ловешкия Окръжен съд.

С процесното Определение, състав на Ловешкия Окръжен съд е ОСТАВИЛ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, като недопустима, жалбата на Найден Тотев Найденов, ЕГН [REDACTED], от гр. Троян, подадена чрез пълномощника адвокат Ивайло Ангелов от АК – гр. Перник, с адрес за призоваване: гр. Перник, ул. „Търговска“ № 42, ет. 2, кантора 9, срещу Постановление за възлагане от 08.07.2014 г. на ЧСИ Велислав Любомиров Петров, с рег. № 879 към КЧСИ, с район на действие – Ловешки Окръжен съд, постановено по и.д. № 77/ 2014 г. по описа на съдебния изпълнител и е ПРЕКРАТИЛ производството по делото.

Недоволен от постановеното Определение, жалбоподателят „МОТОМАНИЯ“ ЕООД, ЕИК 121832138, със седалище и адрес на управление: гр. Троян, пл. „Възраждане“ № 1, представлявано от управителя Яна Цочева Тотева, чрез пълномощника адвокат Ангелов от АК – гр. Перник, е подал частна жалба. Оплакването е за неправилност и незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт. Навежда се довод, че жалбата срещу постановлението за възлагане на ЧСИ е била подадена от пълномощник – Найден Тотев Найденов – на управителя на „МОТОМАНИЯ“ ЕООД - Яна Цочева Тотева, който обаче не е представил издаденото

му пълномощно. Твърди се, че по тези причини съдът неправилно бил приел, че жалбата била подадена от трето лице и я е разгледал по реда на чл. 435, ал. 4 от ГПК, вместо като подадена от ЮЛ „МОТОМАНИЯ“ ЕООД да бъде разглеждана по реда на чл. 435, ал. 3 от ГПК. Иска се от по - горестоящия съд да отмени обжалваното Определение и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на Ловешкия Окръжен съд.

Към частната жалба е представено пълномощно.

В законно-определения срок, редовно уведомени, от другите страни отговор е подала „БАНКА ДСК“ ЕАД – гр. София. Навежда се довод за недопустимост на частната жалба. Възразява се, че не са налице предпоставките на чл. 305, ал. 1, т. 1 от ГПК. Твърди се, че представеното пълномощно не се явява новооткрито доказателство.

Иска се частната жалба да бъде отхвърлена, като недопустима.

Великотърновският Апелативен съд като обсъди доводите на страните, прецени доказателствата по делото, провери правилността на обжалвания съдебен акт и съобрази указанията на ВКС, намира за установено следното:

Частната жалба е подадена в срок, срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване, но от ненадлежна страна, поради което се явява недопустима и следва да се остави без разглеждане, по следните съображения:

За да постанови обжалвания съдебен акт, Ловешкият Окръжен съд е разгледал жалба на Найденов Тодор Найденов срещу постановлението за възлагане на недвижим имот от 08.07.2014 г. на ЧСИ Велислав Любомиров Петров, с рег. № 879 към КЧСИ, с район на действие – Ловешки Окръжен съд, с правно основание – чл. 435 от ГПК. Видно от приложеното към делото и.д. № 20148790400077/ 2014 г. по описа на ЧСИ е, че вискател по него е „БАНКА ДСК“ ЕАД, а длъжник - „МОТОМАНИЯ“ ЕООД. Видно от приложеното и.д. № 20148790400077/ 2014 г. по описа на ЧСИ е, че жалбоподателят Найденов Тодор Найденов не е лице, внесло задатък до последния ден на проданта и участвало в нея. След като е било посочено общо, а не конкретно правното основание, то правилно съдът е приел, че се касае за жалба, с правно основание – чл. 435, ал. 4 от ГПК, тъй като жалбоподателят се явява трето лице по отношение на изпълнителното производство. Приложеното към частната жалба пълномощно е безсилно, тъй като не доказва наличието на представителна власт на упълномощения към датата на подаване на жалбата.

Тъй като определението прегражда хода по подадената жалба, правен интерес да обжалва има жалбоподателят Найденов Тодор Найденов.

Частната жалба срещу определението обаче е подадена от „МОТОМАНИЯ“ ЕООД, чрез представляващия го управител и упълномощения от него адвокат, поради което същата се явява недопустима, като подадена от ненадлежна страна.

С оглед на гореизложеното, Апелативният съд

### О П Р Е Д Е Л И :

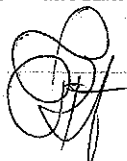
ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, като недопустима, подадената от „МОТОМАНИЯ“ ЕООД, ЕИК 121832138, със седалище и адрес на управление: гр. Троян, пл. „Възраждане“ № 1, представлявано от управителя Яна Цочева Тотева, частна жалба срещу Определение № 708/ 16.09.2014 г., постановено по гр.д. № 441/ 2014 г. по описа на Ловешкия Окръжен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВКС в едноседмичен срок от връчването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№..... 351 .....

гр. София, ..... 18.06..... 2015 г.

Върховен касационен съд на Република България, Трето гражданско отделение, в закрито съдебно заседание на двадесет и седми май две хиляди и петнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СИМЕОН ЧАНАЧЕВ**  
**ЧЛЕНОВЕ: ДИАНА ХИТОВА**  
**ДАНИЕЛА СТОЯНОВА**

като изслуша докладваното от съдия **ДАНИЕЛА СТОЯНОВА**  
ч.гр.д. № 2417 по описа за 2015 г.,  
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274 ал. 2, изр. 1 ГПК.

Образувано е по частна жалба на „Мотомания“ ЕООД, гр. Троян, представлявано от управителя Яна Цоцева Тотева, чрез пълномощника адв. Ивайло Ангелов, срещу определение № 20 от 18.02.2015г. по ч.гр.д. № 29/201г., по описа на Апелативен съд – Велико Търново, с което е оставена без разглеждане като недопустима, подадената от „Мотомания“ ЕООД, представлявано от управителя, частна жалба срещу определение № 708 от 16.09.2014 г. по гр.д. № 441/2014 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч.

В частната жалба са изложени съображения за незаконосъобразност и неправилност на обжалваното определение, както и нищожност на постановения съдебен акт. Поддържа, че Найден Тотев Найденов е подал жалба срещу издаденото постановление за възлагане на недвижим имот по изп.д. №77/2014 г. в качеството му на пълномощник на длъжника „Мотомания“ ЕООД. Позовава се на приложено с частна жалба с вх. №6198/02.10.2014 г. на Окръжен съд- Ловеч /съответно вх. №8251/25.09.2014 г. на Върховен касационен съд/ пълномощно, като навежда твърдения, че същото не е представено с жалбата срещу постановлението за възлагане на недвижим имот, поради небрежно и

23

незаконосъобразно поведение на процесуалния представител Найденов. В тази връзка иска отмяна на постановеното определение по реда на чл. 303 ГПК. Претендира произнасяне на съда и по отношение на законосъобразността на определение № 708 от 16.09.2014 г. по гр.д. №441/2014 г.

Ответникът по частната жалба „Банка ДСК” ЕАД не е подал писмен отговор по чл. 287, ал. 1 ГПК.

Върховният касационен съд, Трето гражданско отделение, за да се произнесе по частната жалба съобрази следното:

Жалбата е постъпила в срок, изхожда от процесуално легитимирана страна, против определение, преграждащо развитието на делото, поради което е допустима, съгласно чл. 274 ал. 2, изр. 2 във вр. с ал. 1, т. 1 ГПК.

Разгледана по същество е неоснователна.

Производството по гр.д. №441/2014 г. по описа на Ловешки окръжен съд е образувано по частна жалба на Найденов Тодор Найденов против Постановление за възлагане на недвижим имот от 08.07.2014 г. на ЧСИ с №879 в КЧСИ и район на действие – ОС Ловеч, постановено по изп.д. № 77/2014 г., с възискател „Банка ДСК” АД и длъжник „Мотомания” ЕООД. Първоинстанционният съд се е произнесъл с определение № 708 от 16.09.2014 г., с което е оставил без разглеждане като недопустима подадената частна жалба, като е приел, че жалбоподателят е трето лице по изпълнително дело – ипотекарен длъжник собственик на продадения недвижим имот и като такъв не попада сред правнолегитимираните лица по чл. 435, ал. 3 ГПК. Посочил е, че Найденов не се възползвал от възможността по чл. 435, ал. 4 ГПК да се защити срещу действията по изпълнение. Срещу постановеното от ОС-Ловеч определение е постъпила частна жалба „искане” с вх. № 8251/25.09.2014г. на ВКС, съответно с вх. № 6198/02.10.2014 г. на ОС-Ловеч, подадена от Яна Цоцева Тотева в качеството ѝ на управител на „Мотомания” ЕООД, в която се поддържа, че жалба с вх. № 15192/24.07.2014 г., по която е образувано гр.д. № 441/2014г. по описа на ОС-Ловеч е подадена от Найденов Найденов в качеството му на пълномощник на „Мотомания” ЕООД. Във връзка с подадената жалба „искане” с вх. № 8251/25.09.2014г. на ВКС е образувано ч.гр.д. 7378/2014г. С определение № 18/15.01.2015 г. по същото дело, ВКС е прекратил производството по делото и го е изпратил по компетентност на Апелативен съд – Велико Търново, който е следвало да се произнесе съобразно правилата на функционалната подсъдност и във връзка с дадените задължителни указания от ВКС. Пред АС- Велико Търново е образувано ч.гр.д. № 29/2015 г., по което е постановено обжалваното определение № 20 от 18.02.2015 г.

За да се произнесе Апелативен съд – Велико Търново е приел, че частната жалба на „Мотомания” ЕООД е подадена от ненадлежна



24

страна. Съдът изрично е посочил, че правният интерес да обжалва преграждащото определение принадлежи на Найден Найденов, а процесната частната жалба е недопустима. Съгласно чл. 2 ГПК съдилищата са длъжни да разгледат и разрешат всяка подадена до тях молба за защита и съдействие на лични и имуществени права, но само при условие, че е налице съответен процесуален ред, както и при наличие на съответните абсолютни процесуални предпоставки за разглеждането ѝ. Жалбата пред Окръжен съд Ловеч е подадена от Найден Найденов и произнасянето на съда засяга единствено неговата правна сфера, следователно не е налице интерес на „Мотомания“ ЕООД да обжалва поставеното определение. Обстоятелството, че Найден Найденов е ипотекарен длъжник, а „Мотомания“ ЕООД е длъжник в изпълнителното дело, по което е издадено обжалваното постановление за възлагане на недвижим имот не обуславя наличие на правен интерес у жалбоподателя. Следва да се подчертае, че както правилно е отбелязал АС-Велико Търново, в подадената от Найден Найденов частна жалба срещу акта на съдебния изпълнител не се съдържат твърдения, че същият е от кръга на лицата по чл. 435, ал. 3 ГПК. Не са наведени и твърдения, че е подал жалбата в качеството му на представител на длъжника по изпълнителното дело, нито е приложено пълномощно, което да удостоверява такова качество на пълномощник на длъжника. Приложеното едва с частна жалба вх. №6198/02.10.2014г. на Окръжен съд- Ловеч /съответно вх. №8251/25.09.2014 г. на Върховен касационен съд/ пълномощно не може да обуслови наличие на правен интерес за „Мотомания“ ЕООД да атакува определението на ЛОС, с което е оставена без разглеждане жалбата на Найден Найденов, тъй като, както е посочил и Апелативен съд-Велико Търново, пълномощното не е годно да установи надлежна представителна власт към момента на подаване на жалбата, доколкото не съдържа дата.

Като е съобразил изложеното, съдът е достигнал до правилен и законосъобразен извод за липса на правен интерес на жалбоподателя „Мотомания“ ЕООД и процесуална недопустимост на жалбата на това основание.

Останалите доводи и съображения на жалбоподателя са ирелевантни за настоящото производство и по тях съдът не дължи произнасяне.

Водим от горното на основание чл. 278 във вр. с чл. 274, ал. 2 ГПК, състав на ВКС, Трето отделение на гражданската колегия

## О П Р Е Д Е Л И :

**ПОТВЪРЖДАВА** определение № 20 от 18.02.2015г. по ч.гр.д. № 29/2015 г., по описа на Апелативен съд – Велико Търново, с което частната жалба/”искане”/ на „Мотомания“ ЕООД с вх. № 6198/02.10.2014г.

на Окръжен съд- Ловеч /съответно вх. №8251/25.09.2014 г. на Върховен касационен съд / срещу определение № 708 от 16.09.2014г. по гр.д. 441/2014 г. на Окръжен съд-Ловеч е оставена без разглеждане.

**Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 

**ЧЛЕНОВЕ:**

