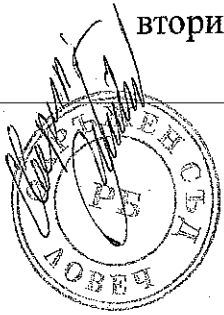


О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 78

гр.Ловеч, 03.02.2016г.

Ловешкият окръжен съд гражданска колегия в закрито заседание на втори февруари две хиляди и шестнадесета година, в състав:



ПРЕДСЕДАТЕЛ: СЕВДА ДОЙНОВА
ЧЛЕНОВЕ: НИКОЛИНКА ДИМИТРОВА
ИВАНИЧКА КОНСТАНТИНОВА

като разгледа докладваното от председателя ч.гр.д.№16 по описа за 2016г. и за да се произнесе съобрази:

Производството е по реда на чл.274 и сл. от ГПК във връзка с чл.261, т.4 и чл.262, ал.1 и ал.2, т.2 от ГПК.

Постъпила е частна жалба от адв.Антоанета Василева – САК, с адрес: гр.София, ул.Лавеле №20, като пълномощник на Дако Йорданов Даков против Разпореждане на ЧСИ Велислав Петров, рег.№879 с район на действие Ловешки окръжен съд за връщане на жалба с вх.№18668 от 12.09.2015г. срещу действията му по изп.д.№20148790400079 по описа на същия.

Моли съда да постанови съдебен акт, с който да върне изпълнителното дело за следващи процесуални действия относно администриране на жалбата, като доверителят ѝ бъде уведомен за дължимите такси и разноски по делото, както и делото да бъде изпратено на Ловешкия окръжен съд за произнасяне по жалбата.

В жалбата се излагат следните съображения:

Твърди, че с оглед на трайната съдебна практика начислените такси по изпълнителното дело, за които не са уведомени, не са длъжни да ги внасят, каквито указания в повечето случаи ЧСИ дават. Таксите се начислявали в изпълнителното дело, но те като жалбоподатели не били длъжни да ги внасят. Така също сочи, че длъжниците по делото не са уведомени за действията на ЧСИ и по-точно за внасяне на държавна такса в размер на 25.00 лева. Не само нейния доверител, но и съпругата му Галина Йорданова, която също е страна по делото не е уведомявана надлежно, а от нейна страна не е упълномощавала адвокат, който да е представлява, с оглед на което счита, че не е изтекъл срока за представяне на държавна такса в размер на 25.00 лева, за което е следвало да бъде уведомена и съпругата Галина Йорданова, при което имат право да подадат въззивна жалба по предвидения в закона ред.

По обжалваните действия са изложени мотиви с изх.№00440 от 11.01.2016г., в които ЧСИ Велислав Петров посочва, че от длъжника е постъпила жалба с вх.№18668 от 12.09.2015г., като с разпореждане от същата дата жалбата е оставена без движение, като нередовна и са дадени указания по сметка на ЧСИ да бъдат внесени 24.00 лева за връчване на препис от същата на ответната страна и 24.00 лева за изготвяне на препис от изпълнителното дело, както и по сметка на Ловешкия окръжен съд да бъдат внесени 25.00 лева, съгласно Тарифа за държавните такси.

ЧСИ сочи, че разпореждането е получено на 17.09.2015г. и в законоустановения срок не са представени документи жалбоподателят да е внесъл дължимите такси. На основание чл.436, ал.4 във връзка с чл.260, чл.261 и чл.262 от ГПК депозираната жалба се връща на жалбоподателя, поради липса на документи удостоверяващи плащането на дължимите по закон такси.

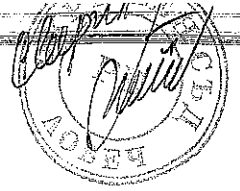
ЧСИ излага, че в придружително писмо с изх.№12550 от 05.10.2015г. е указано на жалбоподателят, че съгласно чл.262, ал.3 от ГПК разпореждането за връщане може да се обжалва с частна жалба в едноседмичен срок от получаване на съобщението. Придружителното писмо, ведно с жалба с вх.№18668 от 12.09.2015г. не е потърсено от получателя и се връща в цялост, което е видно от разписка от 30.10.2015 година. На 02.11.2015г. по сметката посочена в уведомлението за дължими такси е наредена сумата от 48.00 лева – такса по т.5 и т.8 от ТТР към ЗЧСИ. На 03.11.2015г. е депозирана частна жалба от длъжника Дако Йорданов Даков, чрез адв.Антоанета Василева - САК, с адрес: гр.София, ул.Лавеле №20.

След като сумите не са внесени в законоустановения срок е налице основание за оставяне на частната жалба без уважение. Счита, че жалбата законосъобразно е върната на жалбоподателя.

Частната жалба е постъпила в законоустановения срок, подадена е от лице, което е упълномощено по надлежния ред, против съдебен акт, за които е предвидена правната възможност да бъде обжалван, поради което е допустима.

Разгледана по същество частната жалба е неоснователна.

Жалбоподателят Дако Йорданов Даков е длъжник по изп.д.№20148790400079 на ЧСИ Велислав Петров, рег.№879 с район на действие Ловешкия окръжен съд. С вх.№18668 от 12.09.2015г. чрез ЧСИ е постъпила жалба с искане на основание чл.438 от ГПК да се отмени постановлението за възлагане на недвижим имот издадено след проведената публична продажба, тъй като счита същата за незаконосъобразна, при опорочена процедура, без актуална пазарна оценка, определения по ГПК задатък не е внесен в срок, не е направен протокол за разпределение на сумите, не са направени справки какви суми се дължат към НАП, купувачът не е внесъл обявената от публичната



продан цена в срок. Прави искане съдът да отмени постановлението за възлагане на недвижимия имот и да постанови да се извърши нова продан съобразно правилата на ГПК.

ЧСИ Велислав Петров с разпореждане от 12.09.2015г. оставил жалбата без движение, като с Уведомление с изх.№11896 от 14.09.2015г. уведомил Даков, че следва на основание т.5 от ТТР към ЧСИ да внесе 24.00 лева за връчване на препис от жалбата на ответната страна, на основание т.8 от ТТР към ЗЧСИ – 24.00 лева за изготвяне на препис от изпълнителното дело и предоставянето му на компетентния съд. Така също ЧСИ е посочил, че на основание чл.16 от Тарифа за държавните такси /Тарифа ГПК/ следва да се внесат 25.00 лева по сметка на Ловешкия окръжен съд. Жалбоподателят е уведомен, че съгласно чл.436, ал.4 от ГПК във връзка с чл.261, т.1 от ГПК следва да представи нужния брой преписи на жалбата за връчване на страните по делото, както и документ за внесена такса по сметка на Ловешкия окръжен съд. На жалбоподателят е указано, че ако в едноседмичен срок от получаване на уведомлението не отстрани забелязаните нередовности, на основание чл.436, ал.4 във връзка с чл.260, чл.261 и чл.262 от ГПК, жалбата ще бъде върната. ЧСИ е посочил конкретно банковите сметки, по които следва да бъдат внесени дължимите такси, а именно: Банкова сметка на Частен съдебен изпълнител Велислав Петров: IBAN: BG98UBBS80021005754440 при „Обединена българска банка“АД, BIC код: UBBSBGSF и Банкова сметка на Ловешки окръжен съд: IBAN: BG48CECB97903169937300 при „Централна кооперативна банка“АД, клон Ловеч, BIC: CEBCBGSF.

Уведомлението е получено от пълномощника адв.Антоанета Василева на 17.09.2015 година. В определения едноседмичен срок от страна на подателя жалбата не са предприети действия по отстраняване на нередовностите съобразно указанията дадени от ЧСИ.

~~В случая ЧСИ е дал указания да бъдат внесени дължимите съгласно т.5 и т.8 от ТТР към ЗЧСИ, както и държавна такса на основание чл.16 от Тарифа ГПК по повод постъпилата от Дако Йорданов Даков - длъжник по изпълнението жалба с вх.№18668 от 12.09.2015г., а не по повод дължими такси по изпълнението, както на първо място неоснователно се твърди в частната жалба.~~

Неоснователни са и възраженията, че длъжниците по делото /жалбоподателят Даков и съпругата му Галина Йорданова/ не са били уведомени за действията на ЧСИ и по-точно, че е следвало да внесат държавна такса в размер на 25.00 лева. Жалба с вх.№18668 от 12.09.2015г. е постъпила от името на Дако Йорданов Даков, чрез пълномощника адв. Антоанета Василева – САК с посочен адрес: гр.София, ул.Лавеле №20, като към жалбата е приложен Договор за правна защита и съдействие №572903 и в който договор е посочен същия адрес на упражняване на

действието, упълномощаването е именно по повод процесуално представителство и защита по жалба по изпълнително дело.

Безспорно по делото е установена представителната власт на адв. Антоанета Василева – САК. В частната жалба се твърди, че длъжниците не са били уведомени, че следва да внесат държавна такса в размер на 25.00 лева, а не и да са приложили вноския документ, от който да е видно, че в срок или дори и след срока са внесли дължимата държавна такса на основание чл.16 от Тарифа ГПК.

ЧСИ Велислав Петров е върнал жалба с вх.№18668 от 12.09.2015г. в резултат на процесуалното бездействие, явяващо се процесуална тежест при констатирания пропуск да се отстранят нередовностите на жалбата. При условие, че съобщението с което на страната е определен срок за отстраняване на забелязаните от ЧСИ нередовности, е редовно връчено, следва да се приложи процесуалната тежест. В случая връчването е осъществено чрез пълномощника на длъжника – чл.39, ал.1, пр.2 от ГПК. Съгласно тази разпоредба съобщението се връчва на пълномощника, ако страната има такъв и изрично не е посочила друг адрес за връчване – в жалба с вх.№18668 от 12.09.2015г. против Разпореждане на ЧСИ за връщането ѝ е посочен именно адресът на адвоката, което предполага връчване чрез него. Задължението за отстраняване на нередовностите безспорно е за страната/жалбоподателя, като чрез адвоката те му се съобщават, т.е. в неговата правна сфера настъпват неблагоприятните правни последици от неизпълнение на дадените указания. При надлежното упълномощаване и посочения адрес за съобщения, неоснователно в частната жалба се излага, че длъжниците /коректния израз е жалбоподателят/ е следвало да бъдат уведомени, че дължат внасяне на държавна такса в размер на 25.00 лева. В разглеждания случай редовното уведомяване се отнася единствено до подалия жалбата, а не и до неговата съпруга – длъжник по изпълнението Галина Йорданова, още по-малко ЧСИ е задължен да уведоми същата, че има право да предприеме процесуални действия – подаване на жалба срещу предприети от него действия по изпълнението.

За пълното на изложението следва да се посочи, че направените в частната жалба възражения не се основават на посочена правна норма.

При изложените съображения Ловешкият окръжен съд приема частната жалба за неоснователна и същата следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частна жалба подадена от адв. Антоанета Василева – САК, с адрес: гр.София, ул.Лавеле №20, като

пълномощник на Дако Йорданов Даков против Разпореждане на ЧСИ Велислав Петров, рег.№879 с район на действие Ловешки окръжен съд за връщане на жалба с вх.№18668 от 12.09.2015г. срещу действията му по изп.д.№20148790400079 по описа на същия.

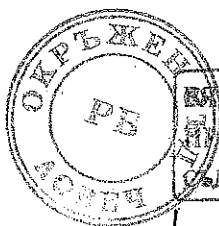
Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд – гр.Велико Търново в едноседмичен срок от връчването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

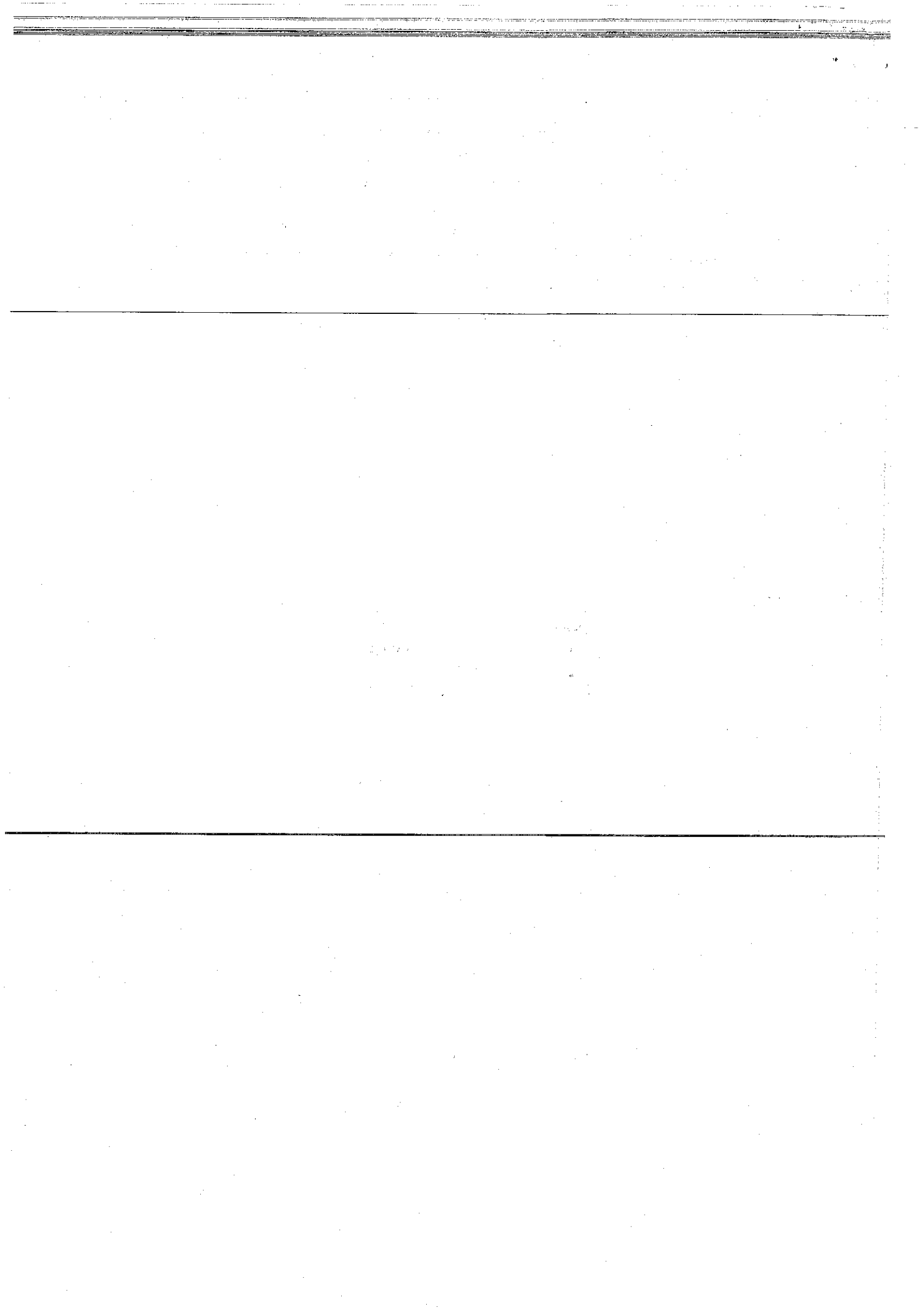
1. /п/

ЧЛЕНОВЕ:

2. /п/



ВЕРНО С ОРИГИНАЛА
ИЛИ ЛОВЕШКИ ОКРЪЖЕН СЪД
СЪД АДМИНИСТРАТОР



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 144

гр. Велико Търново, 27.04.2016 година.

Великотърновският апелативен съд, в закрито съдебно заседание на 27.04.2016 година, в състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПОЛИКСЕНА ГЕОРГИЕВА
ЧЛЕНОВЕ: 1. ХРИСТИНА ДАСКАЛОВА
2. АЛЕКСАНДЪР ЦОНЕВ

като разгледа докладваното от председателя П. Георгиева в ч. гр. д. № 167/2016 година по описа на съда, за да се произнесе взе пред вид следното:

Във Великотърновския апелативен съд е постъпила частна жалба от адвокат Антоанета Василева от САК, като пълномощник на Дако Йорданов Даков против определение № 78 от 03.02.2016 година по ч. гр. д. № 16/2016 година на Ловешкия окръжен съд. Със същото е оставена без уважение частна жалба подадена от адв. Антоанета Василева, като пълномощник на Дако Йорданов Даков, против Разпореждане на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879 с район на действие Ловешкия окръжен съд, за връщане на жалба с вх. № 18668 от 12.09.2015 година, срещу действията му по изпълнително дело № 2014879040079.

В частната жалба се прави оплакване, че обжалваното определение е незаконно съобразно. Изложени са съображения относно мотивите на съда. Жалбоподателят прави довод, че не всички страни са били надлежно уведомени и техните права и интереси подлежат на отделна защита. Същият моли въззивния съд да отмени обжалваното определение.

От насрещната страна не е постъпил отговор.

Великотърновският апелативен съд, като разгледа частната жалба и прецени събраните по делото доказателства, намери следното:

Частната жалба е постъпила в срок, от надлежна страна и е допустима. Разгледана по същество тя е неоснователна по следните съображения:

Пред Ловешкия окръжен съд е постъпила частна жалба от Дако Йорданов Даков, чрез адв. Антоанета Василева срещу разпореждане на ЧСИ за връщане на подадена от същия жалба от 12.09.2015 година срещу Постановление за възлагане на недвижим

имот. Данните по делото сочат, че жалбата на длъжника Дако Даков е била оставена без движение – до внасяне на посочените от ЧСИ дължими такси, за които е изготвено надлежно уведомление, приложено на л. 622 от изп. дело. Същото е връчено редовно на длъжника, чрез упълномощения от него адв. Антоанета Василева на 17.09.2015 година и в указания едноседмичен срок таксите не са внесени.

Правилно ЧСИ Велислав Петров е върнал жалбата, като е приложил чл. 436, ал. 4 във връзка с чл. 250, 261 и 262 от ГПК.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, изтъкнати в жалбата му пред Ловешкия окръжен съд, че начислените от ЧСИ такси не са дължими от длъжниците, както и че на същите не е указано да внесат ДТ от 25 лева. Определените от ЧСИ такси са дължими само от длъжника Дако Даков, който е подал жалбата срещу Постановлението за възлагане на недвижим имот и само на същия е указано да внесе тези такси, включително и държавната такса по чл. 16 от Тарифа ГПК от 25 лева, по сметка на Ловешкия окръжен съд. Неоснователни са и доводите в частната жалба до Великотърновския апелативен съд, които не са правно издържани. В конкретния случай ЧСИ няма задължение да уведомява другите страни в изпълнителното производство, след като жалбата е подадена само от длъжника Дако Даков.

Като е оставил частната жалба без уважение Ловешкият окръжен съд е постановил едно правилно определение, което следва да се потвърди.

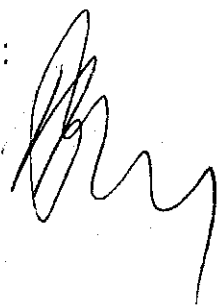
Водим от тези съображения, Великотърновският апелативен съд

О П Р Е Д Е Л И :

ПОТВЪРЖДАВА определение № 78 от 03.02.2016 година по ч. гр. д. № 16/2016 година на Ловешкия окръжен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на касационно обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

