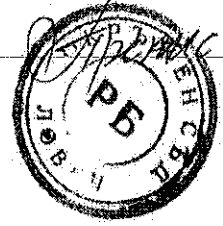


РЕШЕНИЕ № 126

Град Ловеч, 04.05.2015 година



В ИМЕТО НА НАРОДА

ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, гражданска колегия, в закрито заседание на четвърти май две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА

1. ТАТЯНА МИТЕВА

ЧЛЕНОВЕ :

2. ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА

при секретаря , в присъствието на прокурора , като разгледа докладваното от съдия СТАНЧЕВСКА ВГРД № 239 по описа за 2015 година, за да се произнесе, съобрази:

Постъпила е жалба от Божидар Павлинов Богданов от гр. Ловеч, ул. Ген. Скобелево № 35 А, с която моли да бъдат отмените процесуалните действия на частен съдебен изпълнител рег. № 879 Велислав Петров, с район на действие Окръжен съд Ловеч, по уведомление за опис на недвижимо имущество с изх. № 02682/05.03.2015 г по изпълнително дело № 20148790400633.

Посочва, че ЧСИ не е взел всички мери да проучи собствеността на имота, по който иска да направи опис. Сочи, че този имот е самостоятелен обект и представлява второстепенна постройка с идентификатор 43952.513.862.2 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД 18 10/14.04.2007 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с адрес на сградата: гр. Ловеч, п.к.5500, ул."Генерал Скобелев" 35 А, която сграда е разположена в имот с идентификатор 43952.513.862, със застроена площ на постройката 33 кв.м., брой етажи - 1, предназначение на сградата : Хангар, депо, гараж.

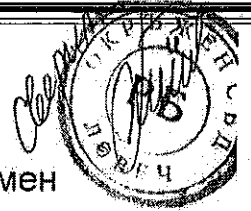
Излага, че през 1982 година Павлин Богданов Пейков заедно със съсобствениците Коста Енчев и Дешка Енчева са построили три второстепенни постройки, за които до 2015 година няма нотариален акт за собственост. Твърди, че на основание чл. 58, ал.2 от ЗТСУ, действащ по време на строителството, е уредил всички облигационни и имуществени задължения към съсобствениците.

Посочва, че ИНВЕСТБАНК, която е придобила вещни права на следния недвижим имот: 1/2 идеална част от УПИ, находящ се в гр. Ловеч, ул. "Ген. Скобелев" № 35 А, целият с площ 462 кв.м., съставляващ УПИ III за имот планоснимачен № 862 в квартал 55 по действащия подробен устройствен план - план за регулация и застрояване на град Ловеч, заедно с ПЪРВИ ЕТАЖ от построената в този имот ЖИЛИЩНА СГРАДА със застроена площ 120 кв.м., представляващ самостоятелно жилище, заедно с 2/3 идеални части от избените помещения от южната страна на сградата със самостоятелен вход и съответните идеални части от общите части на сградата. Излага, че тези права банката черпи като ипотечарен кредитор, но те не могат да надхвърлят правата, които той е придобил съгласно нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 67 том VII рег, № 7212 дело № 759 от 2006 год. Налага довод, че досега не съм бил собственик на процесния имот, а само ползвател и преобретател. Счита, че за да стана собственик е необходимо ново нотариално производство.

Посочва по отношение на 1/2 идеална част от УПИ, находящ се в гр. Ловеч, ул. „Ген. Скобелев“ № 35 А, целият с площ 462 кв.м., съставляващ УПИ III за имот планоснимачен № 862 в квартал 55 по действащия подробен устройствен план - план за регулация и застрояване на град Ловеч, че на основание чл. 115 от ЗУТ във връзка с чл.32 от Закона за кадастъра и съгласно чл.16 на § 1 от ЗУТ от урегулирания поземлен имот е останала свободна дворна площ, която е в идеални части и това дава възможност за всички собственици да я използват по предназначение, както и да преминават през нея. Според Закона свободната дворна площ представлява разликата между площта на урегулирания поземлен имот и застроената площ на всички сгради. Налага довод, че банката е съсобственик само на свободната дворна площ и от там ЧСИ може да предявява претенции само върху нея, като по отношение на застроените второстепенни сгради нито ЧСИ и нито банката могат да имат права.

Излага аргумент, че като физическо лице не притежавам никакви имоти и ако стане собственик на процесната сграда са налице основания да се възползвам от хипотезата на чл. 444, т. 7 от ГПК - процесна сграда е несеквистрируема. Твърди, че процесния имот е единствен, жилищната площ е под социалния минимум, като той със семейството си /Павлин Пейков и Генка Пейкова/, които също нямат собственост, ще живеем в него. Налага довод, че жилището е единствено и несеквистрируемо.

Постъпило е и възражение от „ИНВЕСТБАНК“ АД, ЕИК: 831663282, със седалище и адрес на управление: гр. София, район



„Триадица“, бул. „България“ № 85, представлявана от Пламен Йорданов Милков и Любомир Антонов Каримански - Изпълнителни директори, действащи чрез пълномощника Райна Борисова – юристконсулт. Считат жалбата за недопустима, а разгледана по същество - за неоснователна и молят да бъде оставите без разглеждане, съответно без уважение.

Относно недопустимостта на жалбата посочват, че липсва правен интерес от настоящото обжалване, тъй като Божидар Павлинов Богданов твърди, че не е собственик на постройката, по отношение на която е бил насрочен опис (същият не се е състоял), а ако би станал собственик, по отношение на постройката ще следва да се приложи чл. 444, т. 7 от ГПК. Следователно, след като същият не се легитимира като собственик, то и за него не съществува правен интерес от обжалване и не може да се приложи института на несеквестрируемостта по чл. 444 от ГПК.

Твърдят, че посоченото действие на ЧСИ не попада в лимитативно посочените хипотези на чл. 435 от ГПК, които обуславят допустимостта на жалбата срещу действията на съдебния изпълнител, поради което същата следва да бъде оставена без разглеждане като недопустима.

Излагат, че жалбата е неоснователна, тъй като насроченият за 02.04.2015 г. опис на недвижимо имущество не е извършен и е отменен от ЧСИ, с оглед снабдяване с документи и установяване действителната собственост на процесната постройка.

Посочва, че жалбоподателят е посочил, че за процесната постройка липсва нотариален акт за собственост - налице са само твърдения кога е била построена и от кои лица и с оглед на това следва да се приложи и разпоредбата на чл. 92 от ЗС.

Молят да им бъде присъдено юристконсултско възнаграждение в минимален размер съгласно Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималния размер на адвокатските възнаграждения.

Пред ЛОС са постъпили и мотиви от ЧСИ Велислав Петров, в които посочва, че по молба на "ИНВЕСТБАНК" АД, със съдебен адрес: гр. София, район "Триадица", бул. "България" № 85, чрез юрк. Тома Томов и въз основа на изпълнителен лист, издаден на 22.04.2014 г., по гр.д. № 666/ 2014 год по описа на Районен съд Ловеч, 6 състав, въз основа на заповед за изпълнение от 17.04.2014 год. е образувано изпълнително дело № 20148790400633 срещу Божидар Павлинов Богданов [REDACTED] за заплащане на парично задължение.

По молба с вх. № 4852/04.03.2015г. вискателят е поискал извършване на опис на второстепенна постройка с идентификатор 43952.513.862.2. Уведомлението с изх. № 02682/05.03.2015г. за

насрочения на 02.04.2015г. опис е връчено при отказ на длъжника Божидар Павлинов Богданов. След постъпване на жалбата и снабдяване с необходимите документи опис не е извършван.

Излага, че в чл. 435 от ГПК лимитивно са изброени кои действия на съдебния изпълнител подлежат на обжалване пред Окръжния съд по изпълнението. Жалбоподателят се позовава на несеквестрируемост по смисъла на чл. 444, т. 7 от ГПК, но в същото време твърди, че второстепенната постройка не е негова собственост. Налага довод, че липсата на правен интерес от страна на Божидар Павлинов Богданов жалбата е процесуално недопустима.

Сочи, че с постановление за възлагане на недвижим имот, издадено на Марин Спасов Маринов [REDACTED] което вписано в Служба по вписвания - Ловеч дв. вх. рег. 205/20.01.2015г., том 1, акт 99, е възложен 1/2 (една втора) идеална част от Поземлен имот с идентификатор 43952.513.862, заедно с първи етаж от жилищна сграда с идентификатор 43952.513.862.1.

Посочва, че второстепенната постройка, която е предмет на настоящата жалба, не е фигурира в договорната ипотека в полза на възискателя и не е възлагана. Жалбоподателят твърди, че за постройката липсват документи и същата е построена в далечната 1982 г. от баща му Павлин Богданов Пейков. Твърди, че на основание чл. 92 от Закона за собствеността следва да се приеме, че този самостоятелен обект се придобива от собственика на земята по силата на приращението. Излага аргумент, че жалбата е неоснователна.

Съдът, като съобрази становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

По молба на "ИНВЕСТБАНК" АД, със съдебен адрес: гр. София, район "Триадица", бул. "България" № 85, чрез юрк. Тома Томов и въз основа на изпълнителен лист, издаден на 22.04.2014 год., по гр.д. № 666/ 2014 год. по описа на Районен съд Ловеч, 6 състав, въз основа на заповед за изпълнение от 17.04.2014 год. е образувано изпълнително дело № 20148790400633 срещу Божидар Павлинов Богданов [REDACTED] за заплащане на парично задължение.

С постановление за възлагане на недвижим имот, издадено на Марин Спасов Маринов [REDACTED] което вписано в Служба по вписвания - Ловеч дв. вх. рег. 205/20.01.2015г., том 1, акт 99, е възложен 1/2 (една втора) идеална част от Поземлен имот с идентификатор 43952.513.862, заедно с първи етаж от жилищна сграда с идентификатор 43952.513.862.1.



Второстепенната постройка, която е предмет на настоящата жалба, не е фигурира в договорната ипотека в полза на взыскателя и не е възлагана.

По молба с вх. № 4852/04.03.2015г. взыскателят е поискал извършване на опис на второстепенна постройка с идентификатор 43952.513.862.2.

Уведомлението с изх. № 02682/05.03.2015г. за насрочения на 02.04.2015г. опис е връчено при отказ на длъжника Божидар Павлинов-Богданов на 26.03.2015 год.

Насроченият опис на е извършен от ЧСИ.

Жалбата е допустима, тъй като съгласно чл. 435, ал. 2 от ГПК длъжник може да обжалва насочване на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестируемо и е подадена в срока по чл. 435, ал. 1 от ГПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Пред тази инстанция се излага, че това жилище се явява единствено за жалбоподателя и неговото семейство и задоволява жилищните им нужди. Налага довод, че има статут на несеквестируемо имущество по смисъла на чл. 444, т. 7 от ГПК, поради което всички действия на ЧСИ, насочени срещу него, са незаконосъобразни.

Съгласно чл. 444, т. 7 от ГПК Изпълнението не може да бъде насочено върху жилището на длъжника, ако той и членовете на семейството му, с които живее заедно, нямат друго жилище, независимо от това дали длъжника живее в него; ако жилището надхвърля жилищните нужди на длъжника и членовете на семейството му, определени с наредба на Министерски съвет, надвишаващата част от него се продава, ако са налице условията за това. Този състав на Ловешки окръжен съд приема, че процесният имот не представлява жилище, поради което длъжникът не може да се ползва от разпоредбата на чл. 444, т. 7 от ГПК. Имотът представлява второстепенна постройка с идентификатор 43952.513.862.2 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД 18 10/14.04.2007 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с адрес на сградата: гр. Ловеч, п.к.5500, ул."Генерал Скобелев" 35 А, която сграда е разположена в имот с идентификатор 43952.513.862, със застроена площ на постройката 33 кв.м., брой етажи - 1, предназначение на сградата : Хангар, депо, гараж. Следователно имотът, върху който ЧСИ е насочил изпълнението си няма характеристика на жилище, за да се обсъжда хипотезата на чл. 444, т. 7 от ГПК. Жалбоподателят не е ангажирал и доказателства, от които да се направи извод, че той и членовете на неговото семейство, с които живее, не притежават друго жилище.

Поради изложените мотиви е неоснователно становището на жалбоподателя, че е налице хипотезата на чл. 444, т. 7 от ГПК и процесна сграда е несеквистируема.

Този състав на Ловешкия окръжен съд приема, че жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, тъй като атакуваните действия на съдия изпълнителя са законосъобразни и не страдат от наведените в жалбата пороци.

При този изход на процеса и на основание чл. 78, ал. 8 ГПК във връзка с § 1 във връзка с чл. 11 от Наредба № 1/2004 год. за минималните размери на адвокатските възнаграждения Божидар Павлинов Богданов следва да бъде осъден да заплати на „ИНВЕСТБАНК“ АД сумата от 200 /двеста/ лева, представляваща разноски по делото.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 437, ал. 1 от ГПК, Ловешкият окръжен съд

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Божидар Павлинов Богданов от гр. Ловеч, ул. Ген. Скобелево № 35 А, против извършените действия на частен съдебен изпълнител рег. № 879 Велислав Петров с район на действие Окръжен съд Ловеч по по насочване на принудителното изпълнение върху недвижимо имущество по изпълнително дело № 20148790400633, като неоснователна.

ОСЪЖДА Божидар Павлинов Богданов от гр. Ловеч, ул. Ген Скобелево № 35 А, с [REDACTED] на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК да заплати на „ИНВЕСТБАНК“ АД, ЕИК: 831663282, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Триадица“, бул. „България“ № 85, представлявана от Пламен Йорданов Милков и Любомир Антонов Каримански - Изпълнителни директори, сумата от 200 /двеста/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : *101*

1. *101*

ЧЛЕНОВЕ :

2. *101*

