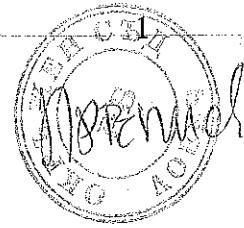


РЕШЕНИЕ № 128
гр. Ловеч 28.06.2017 г.



ВИМЕТО НА НАРОДА

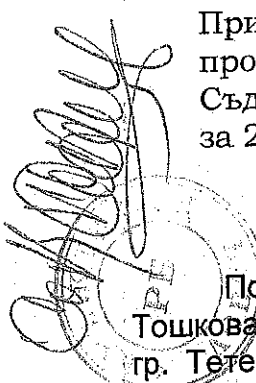
Ловешкият окръжен съд в закрито заседание на двадесет и осми юни две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Вълчева

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Павлова

Иовка Казанджиева

При секретаря и в присъствието на
прокурор разгледа докладваното от
Съдия Казанджиева в.гр.д. № 282 по описа
за 2017 г. и за да се произнесе, съобрази:



Постъпила е жалба вх. № 3960/26.05.2017 г. от Благовеста Иванова Тошкова ЕГН и Тошко Маринов Тошков ЕГН, живущи в гр. Тетевен, ул. "Братя Цакови", № 16 против действията на ЧСИ Велислав Петров по изп.д. №20158790400174, изразяващи се в налагане на възбрана на недвижим имот и продажба на същия. Излагат, че двамата са длъжници по посоченото по-горе изпълнително дело по описа на ЧСИ Велислав Петров. Сочат, че към момента на образуването му взискател по изпълнителното дело е Николай Маринов Иванов, в чиято полза е била учредена договорна ипотека от 01.06.2006 год, като единствената възбрана върху ипотекирания имот е наложена от ДСИ - Тетевен по делото образувано по инициатива на взискателя на 15.08.2008 г., когато съгласно изискванията на - чл.451 (ГПК отм.) е вписана. Изтъкват, че към настоящия момент взискателят Иванов не е подновил ипотека съгласно изискванията на чл. 22 от Правилника за вписване, поради което считат, че същата е заличена, тъй като е изтекъл десетгодишен срок без подновяване, за което прилагат удостоверение. Считат, че към настоящия момент жилището им е несеквеструемо, поради това обстоятелство, съгласно изискванията на чл. 444 ал. 7 от ГПК. Сочат, че към момента на изнасяне на имота на публична продажба, взискателя и ЧСИ Петров не са се съобразили с изискванията на чл. 172 от ЗЗД, поради което намират, че продажбата на имота е незаконна.

При горните съображения молят настоящата инстанция да постанови определение, с което да отмени действията на ЧСИ Петров по горното изпълнително дело, изразяващи се в изнасяне на публична продажба на посочения недвижим имот, тъй като същия представлява единственото й семейно несеквеструемо жилище находящо се в гр. Тетевен, ул. "Братя Цакови" № 16, в което с тях живеят продавачите на имота - баба и дядо и които са

запазили правото си да живеят и ползват имота до смъртта си, тежест, която не е обявена.

В срока по чл. 436 ал. 3 от ГПК са постъпили писмени възражения от „ПРО ЛЕГО“ АД, ЕИК 175249461, представлявано Иван Костов Иванов изпълнителен директор, съдебен адрес: гр. София, ул. Клокотница №2А, ет. 8, бизнес център ИВЕЛ, по: изп. дело 174/2015г. Сочат, че Тошко Маринов Тошков, ЕГН _____ в качеството му на кредитополучател е длъжник по изпълнително дело №174/2015г. по описа на ЧСИ Велислав Петров, рег. №879, с район на действие ОС — Ловеч, относно вземане на взыскателя „Про Лего“ ЛД по изп. дело 174/2015г., по описа на ЧСИ Велислав Петров, като дружеството има качеството на присъединен взыскател въз основа на издадено съдебно удостоверение от ДСИ при РС - Тетевен от 08.04.2015 г. по изп. дело 163/2011г. по описа на ДСИ при РС — Тетевен. Излагат, че ЧСИ Велислав Петров, рег. №879, с район на действие ОС — Ловеч, е изнесъл на публична продан следния недвижим имот -Сграда, пл.№ 1755, 1754, предназначение, друг вид сграда за обитаване, парцел — IX, площ по документи — 120,000 кв. м. гр. Тетевен, ул. Христо и Калин Цакови, ЛЯТНА. КУХНЯ С ПОСТРОЙКА, обл. Ловеч, общ Тетевен, гр. Тетевен, ул. Христо и Калин Цакови № 16, п.к. 5700, който е собственост на длъжника Тошков. Излагат, че от представената по делото разпечатка от електронната система на Агенция по Вписванията, по партидата на длъжника Тошков относно процесния недвижим имот се установява, че не е вписано наличието на жилищна постройка, нещо повече изрично е посочено, че имотът представлява друг вид сграда - лятна кухня. Считат, че лятната кухня не представлява имот, който следва да попадне в обхвата на несеквестрируемите имоти. Сочат, че от длъжника по делото са представени документи удостоверяващи допуснато допълващо застрояване съгласно чл. 41 ЗУТ, като не са представени други документи, които да удостоверяват, че именно лятната кухня с единствено жилище на длъжника по делото. Намират, че поради това не е налице несеквестрируемост на имота по смисъла на чл. 444, ал. 1, т. 7 ГПК. С оглед на това приемат, че действията на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879, с район на действие ОС — Ловеч са напълно законосъобразни.

По изложените съображения молят настоящата инстанция да остави без уважение подадената жалба от Тошко Тошков и Благвеста Иванова и да постанови продължаване на изпълнителните действия по изпълнителното дело.

В срока по чл. 436 ал. 3 от ГПК са постъпили писмени възражения от „М КАР ПЛЕВЕН“ ООД, ЕИК 114074410 /старо наименование „ВИА ИНТЕРКАР"/, чрез адвокат Златанов, САК, адрес за кореспонденция с взыскателя: гр.София, ул."Врабча" 8, тел.0885880188. Считат, че жалбата е недопустима, а по същество неоснователна. Сочат, че освен цитираните от страна на длъжниците имоти с идентификатори 72343.500.1755.5 и 72343.500.1755.3, по отношение на които се правят доводи за заличена ипотека, те притежават и други недвижими имоти, които също са предмет на принудителното изпълнение. С оглед на това намират, че не е налице основание за прилагане текста на чл.444, т.7 от ГПК. Излагат съображения, че дори да се приеме тезата на жалбоподателите, то следва да се вземе под внимание факта, че към момента на описа от ЧСИ, ипотеката е била налична върху процесиите имоти, поради което това действие на ЧСИ не може да бъде обявено за порочно. Считат, че ипотеката дава привилегия на ипотекарния кредитор да удовлетвори паричното си вземане с

привилегия пред другите кредитори, като неподновяването на договорната ипотека не засяга законосъобразността на извършените вече от ЧСИ действия и не може да обоснове освобождаване на имота от възбраните на другите кредитори. Сочат, че описът и проведената публична продажба са правилни и законосъобразни. Сочат, че върху имотите има наложени възбрани в тяхна полза и същите не следва да бъдат заличавани, тъй като са обезпечителни мерки и не могат да ограничат правото на длъжника фактически да ползва имота. Сочат, че освен ипотекираните имоти длъжниците притежават и други, което прави изпълнението върху имоти 72343.500.1755.5 и 72343.500.1755.3 правилно и законосъобразно, поради което изпълнението срещу тях следва да продължи.

По изложените съображения молят настоящата инстанция да постанови съдебен акт, с който да остави жалбата срещу действията на ЧСИ без разглеждане, алтернативно без уважение.

В срока по чл. 436 ал. 3 от ГПК са постъпили възражения и от Николай Маринов Иванов, ЕГН- [REDACTED] от гр.Тетевен, ул."Трети март" № 3, който моли жалбата да се остави без уважение. Счита, че същата е просрочена на основание чл. 436 ал. 1 от ГПК, тъй като е трябвало да бъде подадена в едномесечен срок от вписване на възбраната на 15.08.2008г. с постановление на Държавния съдебен изпълнител при Районен съд-Тетевен и в едномесечен срок от изнасянето на имота на публична продажба, което е станало също преди няколко години с постановление на ДСИ при Районен съд-Тетевен. Сочи, че горните безспорни факти се установяват при справка с материалите по изпълнителното производство.

Счита, че независимо от възражения, жалбата е неоснователна и по същество, тъй като няма пречка кредиторът да впише наново ипотека, поради което въпросът със секвестрируемостта на ипотекирания имот не следва да се третира от гледна точка на разпоредбата на чл.444, ал.7 от ГПК. Сочи, че за изнасянето на публична продажба на ипотекиран имот вече има проведена на 08.03.2017г. редовна последна публична продажба с обявен купувач-наддавач, а процесната ипотека е заличена 6 дни след това-на 14.03.2017г.

По изложените по-горе съображения моли настоящата инстанция да остави без уважение жалбата.

В срока по чл. 436 ал. 3 от ГПК са постъпили мотиви от Велислав Петров, ЧСИ, рег. № 879. Същият излага подробни съображения, като сочи, че в кантората му по молба на Николай Маринов Иванов, адрес: гр. Тетевен, обл. Ловеч, ул. " Трети март " № 31, и въз основа на изпълнителен лист, издаден на 8.08.2008 г., по гр.д. № 228/ 2008 г. по описа на Районен съд Тетевен е образувано изпълнително дело № 20158790400174 срещу Тошко Маринов Тошков ЕГН [REDACTED] и Благвеста Иванова Тошкова ЕГН [REDACTED], за заплащане на парично задължение. Счита, че с оглед на разпоредбата на чл. 436 ал. 1 от ГПК жалбата по отношение на вписване на възбрана и изнасяне на процесния недвижим имот, находящ се в гр. Тетевен, ул. „Братя Цакови" № 16 на публична продажба за просрочена. Сочи, че възбраната върху недвижимия имот е вписана от Държавен съдебен изпълнител РС - гр. Тетевен на 15.08.2008 г. /стр. 5/. Жалбата е следвало да бъде подадена в едномесечен срок от извършване на обжалваното действие. В конкретния случай са изминали няколко години. С оглед на изложеното, считам жалбата за просрочена и недопустима, а по същество за

неоснователна. Излага, че процесният недвижим имот, ипотекан в полза на взыскателят Николай Маринов Иванов ЕГН 6312193021 е изнесен на публична продажба от 07.02.2017 г. до 07.03.2017 г. Като с протокол от 08.03.2017 г. същият е продаден на трето лице. Счита, че няма пречка кредиторът да впише наново ипотеката, поради което въпросът със секвестрируемостта на ипотекания имот не следва да се третира от гледна точка на разпоредбата на чл. 444, ал. 7 от ГПК. Сочи, че след изтичането на 10-годишния срок по чл. 172, ал. 1 ЗЗД вписването не се заличава служебно, а за целта е необходимо искане от страна на заинтересовано лице (длъжникът, собственикът на ипотекания имот и пр.), както и в конкретния случай е станало. Сочи, че макар да е изгубило своята „грайност“, вписването продължава да съществува, тъй като заличаването на процесната ипотека е заличена няколко дена, след обявяването на купувач, видно от приложеното удостоверение към жалбата.

По изложените съображения намира подадената жалба за неоснователна, поради което моли да бъде оставена без уважение.

Настоящата инстанция като съобрази изложеното с жалбата, възраженията на страните, мотивите на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879 и материалите по делото, приема за установено следното:

По молба от 14.08.2008 г. на Николай Маринов Иванов е образувано изпълнително дело 109/2008 г. по описа на СИС – гр. Тетевен въз основа на издаден изпълнителен лист 08.08.2008 г. на основание чл. 237 и 242 до 249 от ГПК с разпореждане № 234/08.08.20108 г. по гр.дело № 228/2008 г. с който Тошко Маринов Тошков, ЕГН и Благовеста Иванова Тошкова, ЕГН 7412313035 следва да заплатят на Николай Маринов Иванов, ЕГН сумата от 24 000 лева, лихва за периода от 01.11.2006 г. до 01.07.2008 г. в размер на 5376,56 лева, законната лихва върху главницата, начинаей от 07.08.2008 г. до окончателното и изплащане и разноски по делото в размер на 594,73 лева. Като способ за изпълнение взыскателя е посочил насочване изпълнение срещу недвижим имот, собственост на длъжниците, като същия се опише и се изнесе на публична продажба. Видно от приложените към изпълнително дело доказателства - нотариален акт за учредяване на договорна ипотека, вх. № 763/01.6.2006 г. акт. № 57, дело № 567/2006 г. - е учредена в полза на взыскателя по изпълнителното дело ипотека върху съсобствен недвижим имот, придобит в време на брака в режим на СИО, находящ се в строителните граници на гр. Тетевен, с административен адрес ул. „Христо и Калин Цакови“ № 16 и представляващ лятна кухня с пристройка, с разгъната застроена площ от 120 кв. м. и гараж със застроена площ от 20 кв. м., който имот е заснет по подобрения застроителен и устройствен план на гр. Тетевен от 1969 г. и съответства на парцел девет – 1755 в кв. 63, при граници улица, УПИ осем на Илия Пенчев, УПИ десет на Ивайла Въртова и насл. Георги Георгиев, УПИ деветнадесет на Райко Въртев и Нели Динова, УПИ осемнадесет на Тихол Тихолов, УПИ шест на насл. Тодор Тодоров и други. На 15.08.2008 г. под № 76, том първи, дв. рег. № 1856/2008 г. е вписана възбрана върху този имот. На 20.08.2016 г. Тошко Тошков, чрез Благовеста Тошкова и последната, в качеството им на длъжници по

изпълнителното дело са получили покана за доброволно изпълнение. Със съобщение изх. № 1135/09.09.2009 г. /л. 20 от изпълнителното дело том 1/ до Тошко Тошков и съобщение изх. № 1136/09.09.2009 г. до Благовеста Тошкова ДСИ при РС – гр. Тетевен ДСИ при СИС – гр. Тетевен ги е уведомил, че на 28.09.2009 г. в 10.00 часа ще се извърши опис на посочения по-горе имот. Съобщенията са били връчени лично на длъжниците. Описът не е бил извършен, поради неявяване на взискателя по делото. С призовки за принудително изпълнение изх. № 1233/08.07.2010 г. и изх. № 1232/08.07.2010 г. длъжниците са били уведомени, че на 30.07.2010 г. от 10.00 часа ДСИ ще пристъпи към опис на посочения по-горе имот/л. 24 и л. 25 от изпъ.дело том 1/.

~~Призовките са получени лично от тях на 12.07.2010 г. С молба вх. № 169/12.07.2010 г. от „Микрат“ООД, ЕИК 831354961, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Подуене“ ул. „Петрохан № 22, чрез пълномощника Рашкова – САК, е направено искане за присъединяване за взискател на основание приложено удостоверение по чл. 456 от ГПК/л. 28/С постановление от 21.07.2010 г. ДСИ е присъединил дружеството като взискател по изпълнителното дело. На 30.07.2010 г. ДСИ при СИС – Районен съд – гр. Тетевен е извършил опис на описания по-горе имот/л.60/ и му е била определена препоръчителна пазарна оценка 93640 лева от лицензиран оценител вещо лице /л. 51/. Същата е била съобщена на длъжниците, които са получили уведомлението на 02.09.2010 г./л. 63/ Впоследствие по искане на взискателя е наложен запор върху възнаграждението на длъжника Тошкова, като последната се е съгласила да внася доброволно сумата от 120 лева, представляваща посочената удръжка. В хода на производството към изпълнителното дело бил присъединен като взискател Лъчезар Василев Василев за сумата от 30366 лева. С постановление от 03.06.2013 г./л. 78/ ДСИ е изнесъл описания по-горе имот на публична продан за сумата от 93640 лева.. С постановление от 26.07.2013 г. ДСИ е обявил същата за нестанаа, поради неявяване на купувачи/л. 84/. С молба вх. № 963/02.08.2013 г. взискателят по делото Николай Маринов е поискал насрочване на втора публична продан. Такава е била насрочена, като длъжниците са били уведомени и по-късно е била обявена за нестанаа, поради неявяване на наддавачи. Последвала е нова молба от страна на взискателя Иванов за насрочване на трета публична продан и изготвено обявление на 27.05.2014 г. , която също не се е състояла, поради неявяване на купувачи. С молба от 11.04.2014 г. Маринов отново е поискал насрочване на нова публична продан и такава е била насрочена с обявление от 12.12.2014 г. С молба от 05.02.2015 г. от Милен Даскалов, юрисконсулт, представляващ „Алианц Банк България“ АД, ЕИК 128001319, със седалище и адрес на управление – гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 79 банката е била присъединена като взискател по изп. дело., въз основа на издаден изпълнителен лист/л. 130 том 1/. С постановление от 24.02.2015 г. ДСИ е обявил насрочената по-горе публична продан за нестанаа, поради неявяване на купувачи. С протокол за предаване на изпълнителното дело, същото е било предадено на ЧСИ Велислав Петров на основание чл. 3 от ПЗР на ЗЧСИ, по молба на взискателя Иванов. От приложеното на л.~~

164 постановление за налагане на възбрана е видно, че върху една втора от посочения по-горе имот, представляващ лятна кухня е вписана възбрана от 18.06.2013 г. по дело 541/2013 г. по отношение на Благвеста Тошкова/л. 164 том 1 от изп. дело/, както и на седми април 2014 г. /л. 211 том 1 от изп. дело/. Освен това видно от приложеното към делото искане върху целия имот е била наложена възбрана на 22.04.2014 г. /л. 212 том първи/ През м. март 2015 г. /л. 170/ е била актуализирана оценката на имота, а именно същата е била определена на 91320 лева. Било е изготвено ново обявление за продажба на посочения по-горе имот за периода от 26.04.2015 г. до 26.05.2015 г. Поради това, че продажбата не е извършена по молба на възискателя Маринов ЧСИ е насочил нова публична продажба на посочения по-горе имот за 04.07.2015 г. до 04.08.2015 г., за която длъжниците са били уведомени със съобщение получено лично от тях / л. 311 том втори/. Като възискатели по изпълнителното дело са били присъединени „ПРО ЛЕГО“ АД, ЕИК 175249461, „Лайт Комерс“ ООД, ЕИК 115107906, „София Франс Ауто“ АД, ЕИК 121218170. С молба от 26.08.2015 г. възискателя Иванов е поискал да бъде определен за пазач на имота друго лице, а не длъжниците по изпълнителното дело. През м. септември 2015 г. е била актуализирана пазарната оценка на имота и същата е била определена на 73021 лева /л. 331 том втори/. Въз основа на нея е била обявена нова публична продажба за периода от 10.10.2015 г. до 10.11.2015 г., като са били уведомени и длъжниците със съобщение получено от тях на 14.10.2015 г., след това е насрочена нова публична продажба съответно за 09.01.2016 г. до 09.02.2016 г. В процеса на съдебно изпълнителните действия е била присъединена „Прокредит Банк/България/, ЕАД, ЕИК 130598160 като възискател по делото, въз основа на издаден изпълнителен лист от 23.05.2008 г., издаден по ч.гр.д № 256/2008 г. по отношение на която дългът е бил погасен. Стойността на имота, обект на принудително изпълнение определена към 29.02.2016 г. е била определена на 56000 лева. Впоследствие са били насрочени четири публични продажби. Последната публична продажба е била проведена за периода от 07.02.2017 г. до 07.03.2017 г., за която длъжниците са били уведомени със съобщения, приложени на л. 538 и л. 539 от изпълнителното производство. Постъпили са две наддавателни предложения, като с протокол от 08.03.2017 г. за купувач на имота е обявен „МТМ ГРУП 98“ ЕООД, с ЕИК 204444403., който впоследствие е оттеглял предложението си, поради обстоятелство, че в имота има учредено право на ползване, обстоятелство, което не е посочено в обявлението..

Съгласно разпоредбата на чл. 435 ал. 2 от ГПК длъжникът може да обжалва действията на съдебния изпълнител на няколко основания, едно от което е насочване на изпълнението върху имущество, което смята за несеквеструемо, поради което съдът приема, че жалбата е допустима, но по същество е неоснователна.

От изложените по-горе факти и приложеното към жалбата удостоверение е видно, че ипотеката върху имот находящ се в строителните граници на гр. Тетевен, с административен адрес ул. „Христо и Калин Цакови“ № 16 и представляващ лятна кухня с

пристройка, с разгъната застроена площ от 120 кв. м. и гараж със застроена площ от 20 кв. м. , който имот е заснет по подобрения застроителен и устройствен план на гр. Тетевен от 1969 г. и съответства на парцел девет – 1755 в кв. 63, приграници улица, УПИ осем на Илия Пенчев, УПИ десет на Ивайла Вътова и насл. Георги Георгиев, УПИ деветнадесет на Райко Вътев и Нели Динова, УПИ осемнадесет на Тихол Тихолов, УПИ шест на насл. Тодор Тодоров и други е учредена с нотариален акт за учредяване на договорна ипотека, вх. № 763/01.6.2006 г. акт. № 57, дело № 567/2006 г. От представеното удостоверение издадено на 14.03.2017 г. от служба по вписванията при Районен съд – гр. Тетевен за вписвания, отбелязвания и заличавания за имот е видно, че договорната ипотека е заличена на 13.03.2017 г. ,

канцеларско дело 143/13.03.2017 г. , дв. вх. рег. № 419/13.03.2017 г. Принудителното изпълнение срещу недвижимия имот, описан по –горе, собственост на длъжниците е насочено с налагане на възбрана върху този имот извършено на 15.08.2008 г., като впоследствие длъжниците са били уведомени и е бил извършен опис на имота на 30.07.2010 г., което действие по своята същност също представлява насочване на изпълнението върху имота. Насрочването на публичната продажба също представлява насочване на изпълнението. В конкретния казус, както бе посочено по –горе, недвижимия имот е изнасян на публична продажба неколккратно, като последното е било за периода от 07.02.2017 г. до 07.03.2017 г. , като длъжниците са били уведомени за това на 30.01.2017 г. Следователно към момента на насочване на изпълнението върху имота, ипотека не е била заличена, поради което по отношение на него не са били налице основанията на чл. 444 ал. 1 т. 7 от ГПК. Независимо от факта, че когато е изтекъл десетгодишен срок от вписването , то не е подновено, заличаването на ипотека не настъпва по силата на закона, а се извършва по искане на заинтересована страна съгласно разпоредбата на чл. 22 от Правилника за вписванията. Това, с оглед на представеното по-горе удостоверение е станало на 13.03.2017 г. С оглед на това действията на ДСИ при СИС – гр. Тетевен и ЧСИ Велислав Петров при насочване на изпълнението върху посочения по-горе имот са били законосъобразни и не е била налице по отношение на него несеквестрируемост на която се позовават жалбоподателите.

При горните съображения съдът намира, че следва да се остави без уважение е жалба вх. № 3960/26.05.2017 г. от Благовеста Иванова Тошкова ЕГН 7412313035 и Тошко Маринов Тошков ЕГН живущи в гр. Тетевен, ул."Братя Цакови „ № 16 против действията на ЧСИ Велислав Петров по изп.д. №20158790400174, изразяващи се в изнасяне на публична продажба на недвижим имот, находящ се в строителните граници на гр. Тетевен, с административен адрес ул. „Христо и Калин Цакови” № 16 и представляващ лятна кухня с пристройка, с разгъната застроена площ от 120 кв. м. и гараж със застроена площ от 20 кв. м. , който имот е заснет по подобрения застроителен и устройствен план на гр. Тетевен от 1969 г. и съответства на парцел девет – 1755 в кв. 63, приграници улица, УПИ осем на Илия Пенчев, УПИ десет на Ивайла Вътова и насл. Георги Георгиев, УПИ деветнадесет на Райко Вътев и Нели Динова, УПИ осемнадесет на Тихол

Тихолов, УПИ шест на насл. Тодор Тодоров и други като неоснователна.
 Водим от гореизложеното и на основание чл. 437 ал. 4 от ГПК,
 съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх. № 3960/26.05.2017 г. от
 Благовеста Иванова Тошкова ЕГН ' ' и Тошко Маринов Тошков
 ЕГН ' ' живущи в гр. Тетевен, ул. "Братя Цакови „ № 16 против
 действията на ЧСИ Велислав Петров по изп.д. №20158790400174,
~~изразяващи се в изнасяне на публична продаж на недвижим имот,~~
 находящ се в строителните граници на гр. Тетевен, с административен
 адрес ул. „Христо и Калин Цакови” № 16 и представляващ лятна кухня с
 пристройка, с разгъната застроена площ от 120 кв. м. и гараж със
 застроена площ от 20 кв. м. , който имот е заснет по подобрения
 застроителен и устройствен план на гр. Тетевен от 1969 г. и съответства
 на парцел девет – 1755 в кв. 63, приграници улица, УПИ осем на Илия
 Пенчев, УПИ десет на Ивайла Вътова и насл. Георги Георгиев, УПИ
 деветнадесет на Райко Вътев и Нели Динова, УПИ осемнадесет на Тихол
 Тихолов, УПИ шест на насл. Тодор Тодоров и други, като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *(signature)*

ЧЛЕНОВЕ:1. *(signature)*

2. *(signature)*

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ЛОВЕШКИ ОКРЪЖЕН СЪД!

СЪД. ДЕЛОВОДИТЕЛ: *(signature)*

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 28.06.2017 Г.

СЪД. ДЕЛОВОДИТЕЛ: *(signature)*

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: *(signature)*