

РЕШЕНИЕ - № 14

гр. Ловеч, 16.01.2015г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Ловешкият окръжен съд гражданска колегия в закрито заседание на шестнадесети януари две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПОЛЯ ДАНКОВА
ЧЛЕНОВЕ: 1. МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА
2. ЕМИЛ ДАВИДОВ

при секретаря
прокурора
съдията ДАНКОВА
за 2014 година и за да се произнесе, съобрази :

и в присъствието на
като разгледа докладваното от
гр. Д № 636 по описа

ПРОИЗВОДСТВО с правно основание чл. 435 и сл. ГПК

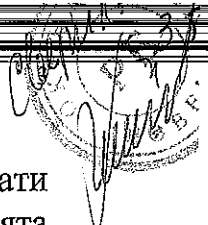
Подадена е жалба № 20534/20.10.2014 г. от Л.К.В. против постановление за възлагане на недвижим имот от 21.08.2014 г. по изп. д. № 20138790400360 на ЧСИ Велислав Петров. Заявява, че е получил на 07.10.2014 г. уведомление за издаването на постановление за възлагане на еднофамилно двуетажно жилище № 1 от жилищна група „Б-2“ с пореден № 22 в с. Рибарица, Лов. област в полза на „Банка Пиреос България“ АД-София на цена 105061 лв. прихваната от дълга към банката. Заявява, че делото е образувано по изпълнителен лист от 14.11.2008 г. по заповед за изпълнение на парично задължение № 100/30.04.2008 г. по ч. гр. д. № 158/2008 г. на РС-Ботевград, като първоначално е било под № 44/2009 г. на СИС при РС-Тетевен, а на 01.07.2014 г. е уведомен, че е образувано ново дело с нов № 20138790400360 описа на ЧСИ В. Петров. Изтъква, че преди образуване на новото изпълнително дело № 20138790400360 на 30.04.2013 г. е била изтекла петгодишната давност и вземането е погасено и поради това моли да бъде отменено постановлението за възлагане от 21.08.2014 г. и да бъде прекратено изпълнителното производство.

По повод отстраняване на нередовности на жалбата – внасяне на държавна такса е подадена молба № 20896/28.10.2014 г., с която е

поискано съдът да постанови и заличаване на вписването на постановлението за възлагане от 21.08.2014 г. на СВ-Тетевен.

В писмено възражение №21482/11.11.2014 г. „Банка пиреос България” АД-София е посочила, че жалбата е недопустима, тъй като се атакува отказ на съдебния изпълнител за прекратяване на делото и това действие не подлежи на обжалване по чл. 435 от ГПК. От друга страна се изтъква, че предвид съдебната практика, възражението за изтекла давност следва да се разглежда в отделно производство по чл. 439 от ГПК, а не в изпълнителното производство, както и че изпълнителното дело е преобразувано, а не прекратено и образувано ново дело.

Ловешки окръжен съд обсъди представените писмени доказателства и счита, че жалба №20534/ 20.10.2014 г. от Леонид Константинов Вълков против постановление за възлагане на недвижим имот от 21.08.2014 г. по изп. д. №20138790400360 на ЧСИ Велислав Петров е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение. Въз основа на заповед за изпълнение на парично задължение №100/30.04.2008 г. по ч.гр.д. №158/2008 г. на РС-Ботевград и издаден изпълнителен лист от 14.11.2008 г. е било образувано изпълнително производство №44/2009 г. на СИС при РС-Тетевен с вискател „Банка пиреос България” АД-София и длъжник Леонид Константинов Вълков за сумите 85995.52 евро гланица-4339.11 евро лихва за времето от 24.09.2007 г. до 24.04.2008 г., 427.91 евро –годишна такса към 23.10.2007 г. и 5556.49 лева разноси по делото, ведно със законна лихва върху главницата, считано от 24.04.2007 г. до окончателно изплащане. След извършване на поредица изпълнителни действия на длъжника е съобщено на 01.07.2014 г., че изпълнителното дело е преобразувано под №20138790400360 по описа на ЧСИ В.Петров. На 21.08.2014 г. е изготвено постановление за възлагане на недвижим имот след проведена публична продажба на купувача „Банка пиреос България” АД-София за сумата 105061 лева, а на 07.10.2014 г. длъжникът е бил уведомен за възлагането на недвижимия имот. Частната жалба №20534/ 20.10.2014 г. от Леонид Константинов Вълков против постановление за възлагане на недвижим имот от 21.08.2014 г. по изп. д. №20138790400360 на ЧСИ Велислав Петров е подадена на 14.10.2014 г. По представената в делото товарителница за №78281 на „Ин тайм”-София видимо липсва дата на получаване от ЧСИ В.Петров и датата на изпращане е дописана допълнително с отбелязване за погрешно изпращане. Съдът намира, че се касае до проблем в оформяне на кореспонденцията от куриерската фирма, който не следва да рефлектира върху правото на защита на жалбоподателя и на основание чл. 61, ал.2 от ГПК счита, че жалбата е подадена в законоустановения срок. Съдът съобщи, че в чл. 435, ал.3 от ГПК е предвидено правомощие на длъжника да атакува постановлението за възлагане на имота в две хипотези-поради ненадлежно наддаване при публичната продажба или при възлагане на имуществото не по най-високата



предложена цена. В жалбата Л.Константинов се позовава на допуснати нарушения при издаване на постановлението за възлагане при условията на чл. 436,ал.3 от ГПК. Съдът намира, че не се установяват нарушения в надлежното извършване на наддаването или възлагане на имота по най-високата предложена цена. Съдът приема, че продължаването на изпълнителните действия е извършено при условията на пар.3,ал.1 от ПЗР на ЗЧСИ, тъй като в цитираната правна норма е установено, че по искане на възискателя действията по всяко изпълнително дело могат да бъдат продължени от частен съдебен изпълнител. В този смисъл висящото изпълнително производство, което е прекратено по описа на държавен съдебен изпълнител при ТРС е преобразувано с друг номер при частен съдебен изпълнител и не е образувано ново изпълнително дело.

Възражението на длъжника за незаконосъобразност на постановлението за възлагане, поради перемиране в изпълнителното производство е неоснователно, тъй като не се отразява на надлежното упражняване на наддаването и оценката на имотите и предвид проследяване на процесуалните действия по дело №44/2009 г. на ТРС и №20138790400360 по описа на ЧСИ В.Петров.Следва само да се отбележи,че не се установява двугодишен срок, в който да не са извършвани действия от възискателя по делото, тъй като с писмени молби кредитора периодично е сезирал изпълнителния орган за прилагане на изпълнителни способности и преодоляване на проблемите по публичната продажба на имота. В хипотезата на чл. 433,ал.8 от ГПК е уредено, че при бездействие на възискателят в продължение на две години изпълнителното производство се прекратява с постановление, тъй като срокът е преклузивен. Съдебната практика е непротиворечива и последователно утвърдена, в насока, че перемцията настъпва по силата на закона, а с акт на съдебният изпълнител само се констатира това обстоятелство.

При тези съображения Ловешки окръжен съд намира,че жалба №20534/ 20.10.2014 г. от Леонид Константинов Вълков против постановление за възлагане на недвижим имот от 21.08.2014 г. по изп. д. №20138790400360 на ЧСИ Велислав Петров е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Воден от изложените мотиви съдът

Р Е Ш И :

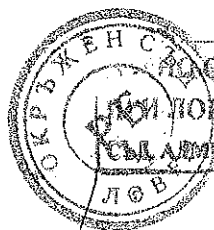
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, като неоснователна жалба №20534/ 20.10.2014 г. от Леонид Константинов Вълков против постановление за възлагане на недвижим имот от 21.08.2014 г. по изп. д. №20138790400360 на ЧСИ Велислав Петров.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2



КОПИЕ НА ОРИГИНАЛА
ЛОВЧАНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД
СЪД АДМИНИСТРАТОР: