

РЕШЕНИЕ № 145



гр. Ловеч.....20 юни ...2016 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Ловешки окръжен съд гражданска
колегия..... в закрито заседание на..... на
двадесети юни две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА
ЧЛЕНОВЕ: ТАТЯНА МИТЕВА
ЕМИЛ ДАВИДОВ

при секретаряи в присъствието
на.....прокурора като разгледа докладваното от
съдията...**ДАВИДОВ**.....въззивно...гражданско дело.....№ 212.....
по описа за 2016 година, и за да се произнесе съобрази:

Производство с правно основание член 435 и сл. От
Гражданско процесуалния кодекс.

Постъпила е жалба от Красимир Петров Данаилов от Ловеч, ул. "Полк. Жребков", № 30, ап. 10 против Постановление от 24 февруари 2016 година на ЧСИ Велислав Петров по изп. дело № 42 от 2013 година. В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на действията на ЧСИ Велислав Петров по повод издадено Постановление за възлагане на недвижим имот, вследствие на проведена публична продажба за периода от 19.01.2016 до 19.02.2016 г. на следния недвижим имот, ипотекиран в полза на „Банка ДСК“ ЕАД, а именно: апартамент № 6 в гр. Ловеч, район Промислена Зона, ж.к. Монтажи, бл. Монтажи 2, вход Г, етаж 2.

В срок е постъпило възражение от кредитора по изпълнителното дело Банка ДСК ЕАД, в което се сочи, че жалбата е неоснователна. Изтъква се, че имота, обект на публичната продажба е възложен на единствения надавач на предложената от него цена, близо 1000 лева над първоначално обявената и нарушения свързани с продажбата не са допуснати.

В подробни мотиви ЧСИ Велислав Петров сочи, че не са допуснати процесуални нарушения и публичната продажба на имота е протекла съобразно изискванията на ГПК, като същия е възложен на единствения участник в продажбата.

От съвкупната преценка на събраните доказателства, оплакванията в жалбата и изложените от страните писмени доводи и мотиви въззивния съд приема за установено следното:

Жалбата е неоснователна. На основание чл. 426 от ГПК, по молба на вискателя "БАНКА ДСК" ЕАД, със съдебен адрес: гр. София, ул. „Цар Калоян" № 1, ет. 6, чрез юрк. Виолета Спирова и въз основа на изпълнителен лист, издаден на 01.08.2012 г., по гр.д. № 1306/2012 г. по описа на Районен съд Ловеч, 5 състав, въз основа на заповед за изпълнение от 01.08.2012 г. в кантората на Частен съдебен изпълнител ВЕЛИСЛАВ ПЕТРОВ, рег. № 879, с район на действие Окръжен съд Ловеч е образувано изпълнително дело № 20138790400042 срещу Красимир Петров Данаилов

На 22.02.2016 г., след отварянето на единственото постъпило наддавателно предложение за насрочената втора (шеста) публична продажба от 19.01.2016 г. до 19.02.2016 г., на основание чл. 492, ал. 1 от ГПК, е съставен протокол за обявяването на Геновева Ганчева Лазарова - Гатева,

за купувач на процесния недвижим имот, а именно: АПАРТАМЕНТ № 6 /шест/, нахъдящ се в гр. Ловеч, в жилищен блок „Монтажи - 2", вход „Г", със застроена площ 75.44 кв. м. /седемдесет и пет цяло и четиридесет и четири стотни кв. м./, състоящ се от спалня, дневна, столова с бокс, баня с клозет, дрешник, коридор и две тераси, при съседни на жилището: отгоре - ап. № 9 на Петко Нанков Белев, отдолу - ап. № 3 на Илия Иванов Линчев, двор, ап. № 5 на Петър Славков Сяров, двор ап. от вход В, заедно с МАЗАНСКО ПОМЕЩЕНИЕ № 23 /двадесет и три/, при съседни: мазе на Йордан Христов Петров, стена на мазите от вход „В", коридор и мазе № 4, ведно с 0,92043% и идеални части от общите части на сградата и отстъпено право на строеж върху общински парцел 1 /първи/ в квартал 1 /първи/ по действащия ПУП - ПРЗ на гр. Ловеч, на цена 27 969.96 лв. /двадесет и седем хиляди деветстотин шестдесет и девет лева и деветдесет и шест стотинки/, при начално обявена цена 27 600 лв. /двадесет и седем хиляди и шестстотин лева/

Постановлението за възлагане на недвижимо имущество е изготвено на 24.02.2016 г., след внасянето на оставащата сума от купувача на същата дата.

Съгласно чл. 435, ал. 3 ГПК, постановлението за възлагане може да се обжалва от длъжника, поради това, че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена. В първата хипотеза наддаването е надлежно, когато са спазени изискванията на чл. 489 и чл. 490 от ГПК. Основанията на длъжника за оспорване на постановлението за наддаване поради ненадлежно извършено наддаване следва да визират случаи, при които е нарушена предвидената в посочените разпоредби процедура - напр. наддавателните предложения не съдържат съответните реквизити,

участникът в наддаването не е внесъл задатък или не е приложил съответната квитанция, предложението му не е било отразено във входящия регистър на съда, проданта не е приключила в съответното законоустановено време, в наддаването са взели участие лица, които не са имали право да наддават. Нито едно подобно нарушение не се сочи и конкретизира от жалбоподателя и същият не твърди основание, което да попада в квалификацията „ненадлежно наддаване“. Нарушение в процедурата на извършената публична продан не е налице и жалбата следва да с остави без уважение.

Водим от гореизложеното и на основание чл.437, ал.1 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПОТВЪРЖДАВА действията на ЧСИ Велислав Петров по изп. дело № 20138790400042/2013 обективирани в Постановление от 24.02.2016 година за възлагане на недвижим имот.

Решението е окончателно.

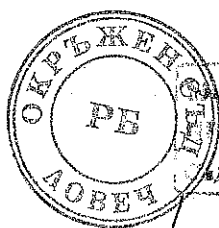
ПРЕДСЕДАТЕЛ :

101

ЧЛЕНОВЕ :

1.....*101*.....

2.....*101*.....



СЪГЛАСНО С ОРИГИНАЛА
ОТ ЛОВЕШКИ ОКРЪЖЕН СЪД
Д. АДМИНИСТРАТОР

[Handwritten signature]

