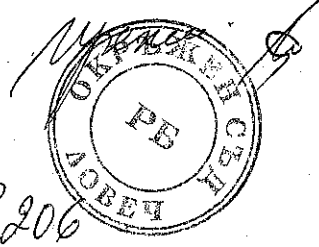


РЕШЕНИЕ - Р. 206



Град Ловеч, № 008.2016 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, гражданска колегия, в закрито заседание на шестнадесети август две хиляди и шестнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА

ЧЛЕНОВЕ :  
1. НИКОЛИНКА ДИМИТРОВА  
2. ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА

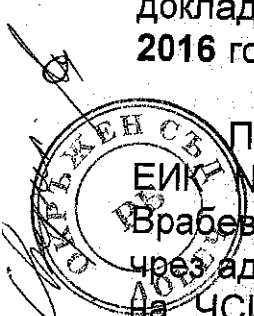
при секретаря , в присъствието на прокурора , като разгледа докладваното от съдия СТАНЧЕВСКА ВГРД № 343 по описа за 2016 година, за да се произнесе, съобрази:

Постъпила е жалба от Кооперация „Зора“, село Врабево, с ЕИК № 000288702, със седалище и адрес на управление с. Врабево, общ. Троян представлявана от Красимир Стефанов Янков, чрез адв. Николай Илчев - длъжник по изп.д. № 948/2015 г. по описа на ЧСИ В. Петров, рег. № 879 При КЧСИ, против насочване изпълнение върху несеквестрируемо имущество.

Посочва, че кооперацията е длъжник по изпълнително дело № 948/2015г. по описа на ЧСИ Велислав Петров с район на действие района на Окръжен съд гр. Ловеч.

Излага, че към 22.03.2016г. Кооперация „Зора“ с. Врабево е регистрирана като земеделски производител, за което представя копие от картон за регистрация на земеделски производител. Сочи, че Кооперация „Зора“ с. Врабево е нефинансово предприятие.

Твърди, че в качеството си на земеделски производител кооперацията получава земеделски субсидии, като плащанията по субсидиите кооперацията получава по нарочно открита сметка при Търговска банка „Д“ АД по сметка с IBAN: BG66DEMI92401000152984. Излага, че до момента по сметката на кооперацията в търговска банка „Д“ АД са преведени земеделски субсидии в размер на 80557.75 лева. Посочва, че с писмо от 21.03.2016 год. са били уведомени на 22.03.2016 год., че върху



използвана от тях сметка е наложен запор по изпълнително дело № 948/2015 г. по описа на ЧСИ Велислав Петров и че на 17.03.2016 год. в изпълнение на запора банката е превела сумата от 62 540. 75 лева с произход „земеделска субсидия“ по посочена от ЧСИ Велислав Петров сметка.

Обжалват насочването на изпълнението върху земеделската субсидия, защото същата е несеквестрируема. Посочват, че земеделската субсидия е несеквестрируема защото, според законите за държавният бюджет на РБ за 2015 год. и за 2016 год. и по конкретно чл. 94, ал. 1 и ал. 2 от Закона за държавния бюджет за 2015 г. и чл. 95, ал. 1 и ал. 2 от Закона за държавния бюджет за 2016 г., целево предоставяните средства от държавния бюджет на нефинансовите предприятия, не могат да се използват за принудително погасяване на публични и частни държавни вземания, както и на вземания на трети лица. Чл. 17а от Закона за подпомагане на земеделските производители определя средствата, отпуснати от европейските фондове, като публични финансови средства, а чл. 42 и 43 от Закона за публичните финанси определя същите като част от структурата на държавния бюджет. Позовават се и на Регламент на ЕО № 1290/2005 год., съгласно който в чл. 11 е предвидено, че средствата за подпомагане на земеделските производители, се определят като целеви и държавите членки следва да осигурят плащането им в пълен размер на бенефициентите, като по силата на т. 10 от преамбюла на същия тези средства следва да се набавят първоначално от бюджета на страната членка. Налага довод, че за да се постигне тази цел, а именно субсидиите да се платят в пълен размер на бенефициентите, Законът за държавния бюджет за 2015г. и Законът за държавния бюджет за 2016г. не позволяват принудително изпълнение върху посочените суми. Посочва, че в изпълнение на тази цел държавата не прихваща тези суми със дължимите от земеделските производители вноски към държавния бюджет. Излага се аргумент, че средствата за земеделски субсидии са по естеството си несеквестрируеми вземания на земеделците към ДФ „Земеделие“, който изпълнява ролята на разплащателна агенция, като изпълнението върху тези суми е незаконно.

Молят да се вдигне наложения запор върху процесната сметка с IBAN: BG66DEMI92401000152984 при търговска банка „Д“ АД, до размера на получаваните субсидии, тъй като вземане за земеделски субсидии е несеквестрируемо.

Пред настоящата инстанция са постъпили и мотиви от ПЧСИ Христо Христов при ЧСИ В. Петров, рег. № 879.



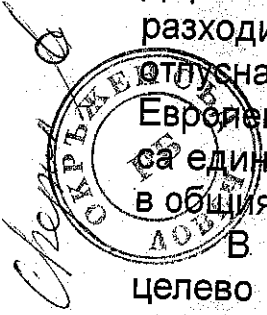
Излага, че още с Поканата за доброволно изпълнение, която е връчена през 2015 год., длъжникът е уведомен, че е наложен запор на вземанията му на основание чл. 507 от ГПК. Налага довод, че подадената жалба е процесуално недопустима, защото е подадена извън едноседмичния срок, предвиден в чл. 436, ал. 1 от ГПК. Счита, че след изтичане на срока за доброволно изпълнение, за длъжника е изтекъл срокът за обжалване, а не от момента на получаването на съобщението от „ТЪРГОВСКА БАНКА Д“ АД, тъй като в поканата за доброволно изпълнение е съобщено, че е наложен запор на вземанията на основание чл. 507 от ГПК.

Приема за основателно твърдението на жалбоподателя, че земеделските субсидии са несеквестрируеми според ЗДБ на РБ, както и факта, че целево предоставяните средства от държавния бюджет на нефинансовите предприятия не могат да се използват за принудително погасяване на публични и частни държавни вземания, както и на вземания на трети лица. Действително чл. 42 и 43 от Закона за публичните финанси регламентират структурата на Държавния бюджет, където обаче са изредени приходите и разходите, които го формират и никъде сред изброените не попадат отпуснати средства от Европейски фондове. Средствата, свързани с Европейския съюз и посочени като формираци държавния бюджет, са единствено плащанията, извършвани от РБ като страна - членка в общия бюджет на ЕС.

В разпоредбата на чл. 95. ал.1 ЗДБРБ е предвидено, че целево предоставяните средства от държавния бюджет на нефинансовите предприятия и чрез предоставени трансфери на общини за субсидии, компенсации и капиталови трансфери не могат да се използват за обезпечения. Следователно средствата, които са предоставени от държавния бюджет на нефинансови предприятия са несеквестрируеми на основание чл. 444, т. 8 ГПК.

Сочи, че по смисъла на § 1, т.1 ДР на ЗПЗП земеделските производители са физически и юридически лица, които произвеждат непреработена и/или преработена растителна и/или животинска продукция и продукция от риба и аквакултури, предназначена за продажба. Оттук следва и извод, че предметът на дейност на последните не може да се квалифицира като финансова дейност и същите следва да се считат за нефинансови предприятия. В настоящия случай длъжникът има качество земеделски производител, за което представя регистрационна карта.

Излага, че видно от приложеното копие на Писмо на „Търговска банка Д“, адресирано до Красимир Стефанов Янков - председател на Кооперация „Зора“, с което последния е уведомен за направения превод по сметката на ЧСИ Велислав Петров, рег. №



879, средствата са постъпили в банката на името и по сметката на Кооперация „Зора“ на 29.01.2016 г. от ДФ „Земеделие“ с основание „земеделска субсидия по /Схема за единно плащане на площ/ СЕПП 2015 г.

Твърди, че прилагането на Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ предоставя възможност на земеделските стопани да получат средства от Европейският фонд за гарантиране в земеделието /ЕФГЗ/. Основната форма на подпомагане на земеделските стопани с директни плащания е чрез СЕПП. Налага аргумент, че средствата се предоставят от ЕС, а не от държавния бюджет.

Посочва, че в конкретния случай с оглед приложените извлечения и основанията за плащане /СПП и СЕПП/ е видно, че се касае до средства, осигурявани на 100 % от ЕС, съгласно представената от ДФ „Земеделие“ официална информация, т. е. посочените в извлечението средства не се предоставят от държавния бюджет, а от Европейски фонд за гарантиране на земеделието, които не формират държавния бюджет. Налага довод, че постъпващите по банковата сметка на длъжника в „Търговска банка Д“ суми не се явяват несеквестрируеми, тъй като не е налице хипотезата на чл. 444, т. 8 ГПК във връзка с чл. 95 ЗДБРБ.

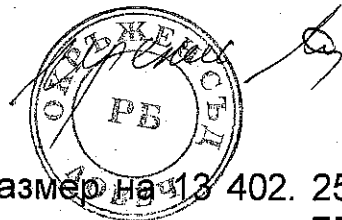
Настоящата инстанция, като съобрази постъпилата жалба, становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното :

В кантората на Частен съдебен изпълнител ВЕЛИСЛАВ ПЕТРОВ, рег. № 879, с район на действие Окръжен съд Ловеч, адрес: гр. Ловеч, бул. „България“ № 5, ет. 2, [www.velislavpetrov.com](http://www.velislavpetrov.com), тел. 068 699 460; 0875 308 460, по молба на „АГРОФАМИЛИЯ“ ООД, със съдебен адрес: съдебен адрес: гр. Ловеч, ул. „Търговска“ № 2, ет. 3, чрез адв. Филип Филипов и въз основа на изпълнителен лист, издаден на 29.07.2015 г., по гр.д. № 343/2014 г. по описа на Апелативен съд Велико Търново, е образувано изпълнително дело № 20158790400948 срещу КООПЕРАЦИЯ „ЗОРА“ ЕИК 000288702.

Поканата за доброволно изпълнение до длъжника с изх. № 10265/05.08.2015 год. е получена от Йорданка Добрева - счетоводител на Кооперация „ЗОРА“ на 11.08.2015 год.

Със запорно съобщение с изх. № 10267/05.08.2015 год. до „ТЪРГОВСКА БАНКА Д“ АД е наложен запор на сметки, открити на името на длъжника.

Третото задължено лице е превело сумата в размер на 62 540.75 лева с платежно нареждане на 17.03.2016г. С Уведомление с вх. № 07601/03.05.2016 год. „ТЪРГОВСКА БАНКА Д“ АД е уведомила ЧСИ, че на 25.04.2016 год. е превела по сметката на



ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879, сумата в размер на 13 402. 25 лева. Третото задължено лице е превело общо сума в размер на 75 943.00 лева, която сума към момента не е разпределена по реда на чл. 460 от ГПК.

Жалбата е неоснователна.

Основателно е становището на ЧСИ, че не е налице хипотезата на чл. 444, т. 8 от ГПК. От Писмо на „Търговска банка Д“ АД, адресирано до председателя - Красимир Стефанов Янков - на Кооперация „Зора“, се установява, че последния е уведомен за направения превод по сметката на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879, средствата са постъпили в банката на името и по сметката на Кооперация „Зора“ на 29.01.2016 г. от ДФ „Земеделие“ с основание „земеделска субсидия по /Схема за единно плащане на площ/ СЕПП 2015 год. Прилагането на Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ предоставя възможност на земеделските стопани да получат средства от Европейският фонд за гарантиране в земеделието /ЕФГЗ/. Основната форма на подпомагане на земеделските стопани с директни плащания е чрез СЕПП. Средствата се предоставят от ЕС, а не от държавния бюджет. В конкретния случай с оглед приложените извлечения и основанията за плащане /СПП и СЕПП/ се установява, че се касае до средства, осигурявани на 100 % от ЕС, съгласно представената от ДФ „Земеделие“ официална информация. Съдът приема, че посочените в извлечението средства не се предоставят от държавния бюджет, а от Европейски фонд за гарантиране на земеделието, които не формират държавния бюджет, поради което постъпващите по банковата сметка на длъжника в „Търговска банка Д“ суми не се явяват несеквестрируеми и не е налице хипотезата на чл. 444, т. 8 ЕПК във връзка с чл.95 ЗДБРБ.

Поради изложените мотиви са неоснователни възраженията в жалбата.

Позоваването на чл. 42 и 43 от Закона за публичните финанси във въззивната жалба е неотнормимо към настоящия казус, тъй като регламентират структурата на държавния бюджет. В посочените текстове са изброени приходите и разходите, които го формират, но никъде сред тях не фигурират отпуснати средства от Европейски фондове.

Неоснователно е и възражението в жалбата и извода, който се прави на основание чл. 95, ал. 1 от ЗДБ. Действително в разпоредбата на чл. 95, ал. 1 ЗДБРБ е предвидено, че целево предоставяните средства от държавния бюджет на нефинансовите предприятия и чрез предоставени трансфери на общини за субсидии, компенсации и капиталови трансфери не могат да се

използват за обезпечения. В конкретния случай средствата са отпуснати от ЕС, а не са предоставени от държавния бюджет. Не е налице хипотезата на чл. 444, т. 8 ГПК

Тази инстанция не споделя и позоваването на Регламент на ЕО № 1290/2005 год. В жалбата се сочи, че в чл. 11 от него е предвидено, че средствата за подпомагане на земеделските производители, се определят като целеви и държавите членки следва да осигурят плащането им в пълен размер на бенефициентите. Р България като страна членка осигури плащанията на средствата, свързани с Европейския съюз. Никъде в Регламента не е предвидено изрично забрана за насочване на принудително изпълнение върху вземания на бенефициента.

В тази връзка е Решение О 544/26.03.2013 год. на Пловдивски окръжен съд „Не може да се приеме, че закупената с отпуснатите по договора средства земеделска техника е несеквестрируема на осн. л. 444, т. 8 от ГПК, тъй като несеквестрируемостта на определено имущество следва да е изрично предвидена като изключение в закон или общностен документ, а не да се извежда по пътя на тълкуването. Никъде в Регламент /ЕО/ № 1290/2005 год. от 21.06.2005 год. обаче не се съдържа такава императивна разпоредба, която да съдържа изрична забрана за насочване на принудителното изпълнение върху вземания на бенефициента по средства по програма за развитие на селските райони, срещу когото са предприети действия по принудително изпълнение”.

В тази връзка е и Решение от 24.09.2015 год. на Старозагорски окръжен съд „Видно от представените от длъжника /жалбоподател/ извлечения, в конкретния казус се касае до средства, осигурявани на 100% от ЕС, съгласно представената от ДФ „Земеделие” официална информация. Посочените в извлечението средства не представляват държавен бюджет, а са от Европейски фондове. Следователно, постъпващите по банковата сметка на длъжника в „Банка ДСК” не се явяват несеквестрируеми, тъй като не е налице хипотезата на чл. 444, т. 8 ГПК във връзка с чл. 94 ЗДБРБ”.

Този състав на Ловешкия окръжен съд приема, че жалбата следва да бъде оставена без уважение, като неоснователна, тъй като атакуваното действие на съдия изпълнителя – насочване на изпълнението върху банкова сметка с IBAN: BG66DEMI92401000152984 при търговска банка „Д” АД, е законосъобразно и не страда от наведените в жалбата пороци.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 437, ал. 1 от ГПК, Ловешкият окръжен съд

**Р Е Ш И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалба на Кооперация „Зора“, село Врабево, с ЕИК № 000288702, със седалище и адрес на управление с. Врабево, общ. Троян представлявана от Красимир Стефанов Янков, чрез адв. Николай Илчев, срещу насочване на изпълнението върху банкова сметка с IBAN: BG66DEMI92401000152984 при търговска банка „Д“ АД по изп. дело №20158790400948, като **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

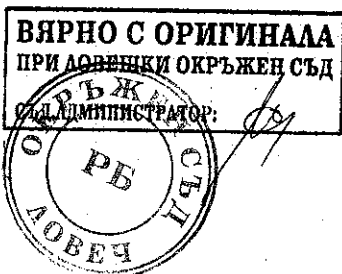
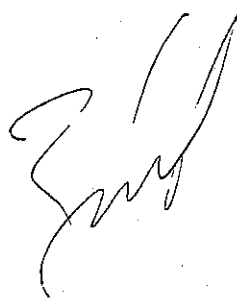


1.



ЧЛЕНОВЕ :

2.



ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ ΟΡΟΓΡΑΦΙΑ  
ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟ ΚΑΙ ΠΑΡΑΧΡΗΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟ  
ΛΕΞΙΚΟΝ