

РЕШЕНИЕ № 220
гр. Ловеч 05.10.2016 г.



В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Ловешкият окръжен съд в закрито заседание на пети октомври две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Йовка Казанджиева

ЧЛЕНОВЕ: Поля Данкова

Иваничка Константинова

При секретаря и в присъствието на
прокурор разгледа докладваното от
Съдия Казанджиева в.гр.д. № 416 по описа
За 2016 г. и за да се произнесе, съобрази:

Постъпила е жалба вх. № 6107/07.09.2016 г. от адвокат Антоанета Василева - САК, София, ул. "Лавеле" № 20, т. 0887-939-884, пълномощник на Дако Йорданов Даков, срещу постановление за въвод във владение на недвижим имот. Моли настоящата инстанция да го отмени, тъй като е подала жалба срещу постановлението за възлагане, издадено след проведената публична продажба на имота. Сочил, че до настоящия момент няма решение по жалбата. Излага, че не би могло да има издадено постановление за принудителен въвод във владение, преди да е предоставен срок за доброволен въвод във владение.

По горните съображения моли настоящата инстанция да отмени постановлението за принудителен въвод и да постанови да ѝ бъде изпратена призовка за доброволен такъв. Сочил, че ВТАС се е произнесъл по подадените жалби срещу постановлението за възлагане.

В срока по чл. 436 ал. 3 от ГПК са постъпили мотиви от ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879. Същият посочва, че на осн. § 3 от ПЗР на ЗЧСИ във връзка с чл. 427 от ГПК, по молба на възискателя "Първа Инвестиционна банка" АД ЕИК 831094393, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. "Драган Цанков" № 37, чрез юр. Кремена Банкова, изпълнително дело № 90/2011 по описа на СИС Тетевен, образувано срещу Дако Йорданов Даков с адрес гр. Тетевен, обл. Ловеч, ул. "Иван Вазов" № 12, е предадено на ЧСИ Велислав Любомиров Петров, рег. № 879 за продължаване на изпълнението по него, като е преобразувано под изпълнително дело № 20148790400079. Сочил, че с жалбата Даков моли да бъде отменено постановлението за принудителен въвод във владение на процесния недвижим имот, а именно: АПАРТАМЕНТ № 10 / десети / с идентификатор 72343.500.3407.1.10 от блок на ГНС -гр. Тетевен, находящ се на ул. „Иван Вазов“ № 12, вх. А , ет. 3, ап. 10 състоящ се от: кухня с лоджия, спалня, дневна с лоджия, килер, клозет и коридор, застроен на 62.79 / шестдесет и два кв. м и седемдесет и девет кв. см. / от 220.47 кв. м., ведно с приспадащите се идеални части от общите

идеални части на сградата, представляващи 8.19% / осем цяло и деветнадесет процента / ид. части и 8% / осем процента / ид. части от правото на строеж върху дворното място, цялото от около 1037 / хиляда тридесет и седем / кв.м находящо се по плана на гр. Тетевен в парцел IV / четвърти / кв.58 / петдесет и осми. Излага, че съгласно чл. 435, ал. 5 от ГПК въвод във владение на недвижим имот може да се обжалва само от трето лице, което е било във владение на имота преди предявяване на иска, решението по който се изпълнява. Сочи, че това право на третото лице произтича от субективните предели на изпълнителния лист, който поражда изпълнителна сила само по отношение на посочения в него длъжник, а в строго определени от закона изключения и по отношение на трети лица. Изтъква, че изключенията са посочени в чл. 429 ГПК. Счита, че в конкретния случай жалбоподателят е длъжник по изпълнителното дело и няма качеството на трето лице по смисъла на ГПК. Сочи, че процесният недвижим имот е възложен с постановление за възлагане на обявения за купувач Момчил Ангелов Стоянов, като същото е вписано в СВ Тетевен с дв. вх. рег. № 1476/2016 г., акт № 131, том 5. Излага, че съгласно чл. 498, ал. 1 от ГПК купувачът се въвежда във владение на имота от съдебния изпълнител въз основа на влязлото в сила постановление за възлагане. Съобразно цитираната разпоредба и молба с вх. № 10746/20.06.2016 г. от обявеният за купувач е насрочен въвод във владение на 27.07.2016 г.

Счита, че твърденията в жалбата, че не е даден срок за доброволен въвод във владение на лицето Дако Йорданов Даков са неоснователни, тъй като съобщението за насрочената дата за въвод е получено от Йордан Даков Йорданов - баща на длъжника на 06.07.2016 г. Намира, че е даден разумен срок, от момента на получаване на съобщението до момента на извършване на въвода, в който длъжника би следвало да се изнесе от процесния недвижим имот. Сочи, че в деня на въвода се е установило, че от процесния недвижим имот не са изнесени дори движимите вещи, което само по себе си сочи към заключението, че длъжникът не е имал намерение доброволно да напусне недвижимия имот. Излага, че с протокол от същата дата е предал владението на купувача Момчил Ангелов Стоянов.

По отношение на твърденията на жалбоподателя за подадена жалба срещу постановлението за възлагане сочи, че в кантората на ЧСИ е постъпила такава жалба от длъжника по изп. дело - Дако Йорданов Даков, чрез адв. Антоанета Василева - САК с вх. № 18668 от 12.09.2015 г., като същата е оставена без движение и на осн. 436, ал. 4 и във връзка с чл. 260, 261 и 262 от ГПК върната на жалбоподателя, поради липса на документи удостоверяващи внасянето на длъжниците по закон такси. Излага, че частната жалба е била оставена без уважение с определение № 78/03.02.2016 г. по в.гр.д. № 16/2016 г., по описа на ЛОС и същото е влязло в законна сила. С оглед на това приема, че постановлението за възлагане е влязло в законна сила. По изложените съображения счита, че насрочването на въвод във владение на процесния недвижим имот е законосъобразно, като жалбата се явява недопустима, а по същество и неоснователна.

Настоящата инстанция като съобрази изложеното в жалбата,

Архив № 3

мотивите на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879 и материалите по изпълнителното дело, приема за установено следното:

Жалба вх. 6179/07.09.2016 г. е подадена от процесуалния представител на длъжника Дако Йорданов Даков, в предвидения в чл. 436 ал. 1 от ГПК срок, на основание чл. 435 ал. 2 предл. 4 от ГПК, поради което се явява процесуално допустима.

От приложените писмени доказателства е видно, че по молба на „Първа инвестиционна банка“ АД София, със седалище и адрес на управление гр. София, район Изгрев, бул. „Драган Цанков“ 37, ЕИК 8310944393, представлявана от Матео Александров Матеев и Евгени Кръстев Луканов – изпълнителни директори, чрез Николай Добрев Ефремов, – управител на „ПИБ“ АД клон В. Търново, съгласно пълномощно рег. № 3863/24.09.2008 г. и Даниела Красиминова Божилова – Любенова, – юристконсулт срещу Дако Йорданов Даков, от гр. Тетевен, ул. „Иван Вазов“ № 12 въз основа на издаден изпълнителен лист от 16.02.2011 г. по ч.гр.д. № 99/2011 г. е образувано изпълнително дело № 90/2011 г. по описа на ДСИ – гр. Тетевен. Въз основа на изпълнителния лист длъжникът Дако Даков е осъден да заплати на кредитора „ПИБ“ АД, ЕИК 8310944393, сумата от 82 974, 25 лева просрочена главница, законната лихва върху тази сума от 14.02.2011 г. до изплащане на вземането, сумата от 30 694,12 просрочена лихва от 01.10.2008 г. до 10.02.2011 г. и 3860,05 лева разноски по делото.

С молбата за образуване на изпълнителното дело вискателят е поискал и налагане на възбрана върху два недвижими имота, ипотекирани в негова полза – апартамент № 10 от блок ГНС – Тетевен, находящ се на ул. „Иван Вазов“, № 12, състоящ се от кухня с лоджия, спалня, дневна с лоджия, баян, килер, тоалетна и коридор, засторена площ от 62,79 кв.м., ведно с приспадащите се идеални части от общите части на сградата, представляващи 8,19 % ид. ч. и 8 % ид. ч. от правото на строеж върху дворното място, цялото от около 1037 кв. м., находящо се по плана на гр. Тетевен, парцел IV, кв. 58, както и недвижим имот, находящ се в с. Гложене, община гр. Тетевен, област Ловешка. На длъжника Даков е изпратена покана за доброволно изпълнение изх. № 1159/11.04.2011 г., получена на 13.04.2011 г. от неговата майка Галина Йорданова. Впоследствие върху двата имота е била вписана възбрана. С молба изх. № 157/28.04.2012 г. вискателят по делото е поискал насрочване на опис върху посочените по-горе имоти. С писмо изх. № 1547/16.05.2012 г. длъжникът е бил уведомен за насрочения за 04.06.2012 г. опис. С протокол от 04.06.2012 г. е бил извършен опис на имотите, след което е била извършена и оценка на посочения по-горе апартамент и е определена справедлива такава 50 800 лева. С молба вх. № 47/17.01.2014 г. вискателят е направил искане изпълнителното дело да бъде прехвърлено на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879 на КЧСИ и същото е било преобразувано под № 79/2014 г. След преобразуване на изпълнителното дело ЧСИ Велислав Петров е изготвил обявления и е изнесъл на публична продан, посочените по-горе недвижими имоти. За купувач на същите е бил обявен вискателя, който след това се е отказал имотите да му бъдат възложени. На 01.08.2014 г. е извършена нова

оценка на имота с пазарна ефективност до 01.02.2015 г. като същата е определена на 40 150 лева. Впоследствие е била насрочена нова публична продажба за периода 12.04.2015 г. до 12.04.2015 г., за която длъжникът е бил уведомен. С протокол от 13.05.2015 г. за купувач на апартамент № 10, с идентификатор 72343.500.3407.1.10 е бил обявен взискателя, който с молба вх. № 9951/15.05.2015 г. е посочила, че не желае същия да ѝ бъде възложен. С декларация вх. № 11998 от 04.06.2015 г. Момчил Стоянов, участник в публичната продажба е декларирал, че желае да бъде обявен за купувач на този имот. Със съобщение от 09.06.2015 г. длъжникът Даков е уведомен за изготвеното постановление за възлагане на недвижим имот и съответно определения за купувач на същия/получено на 04.09.2015 г. от майка му/. Срещу постановлението за възлагане е подадена жалба от процесуалния представител на Даков, която е била върната на жалбоподателя, поради невнасяне на дължимата такса. С определение № 78/03.02.2016 г. постановено по ч.гр.д. № 16/2016 г. по описа на ЛОС, потвърдено с определение № 144/27.04.2016 г., постановено по в.ч.гр.д. № 167/2016 на ВТАС е била оставена без уважение жалбата на длъжника срещу връщане на жалбата му против постановлението за възлагане на недвижим имот. С постановление за възлагане на недвижим имот от 09.06.2016 г. описания по-горе недвижим имот, представляващ апартамент № 10, с идентификатор 72343.500.3407.1.10 по плана на гр. Тетевен е бил възложен върху Момчил Ангелов Стоянов от същия град. Със съобщение от 29.06.2016 г. до длъжника, получено на 06.07.2016 г. от неговия баща, същия е бил уведомен чрез него, че е насрочен въвод на имота на 27.07.2016 г. от 13.30 часа. С протокол от 27.07.2016 г. от имота са били отстранени Йордан Даков Йорданов, баща на длъжника и същия е бил предаден във владение на купувача Момчил Стоянов.

От гореизложеното се установява, че е налице произнасяне на ВТАС по жалбата на длъжника, относно върната жалба против постановление за възлагане на недвижим имот. При служебна справка в деловодството на ЛОС не се установи да е постъпила друга жалба срещу постановлението за възлагане на недвижим имот. Освен това от приложените към делото писмени доказателства е видно, че длъжникът Даков е уведомен съгласно разпоредбата на чл. 46 ал. 2 от ГПК за образуването спрямо него изпълнително дело, както и за движението на същото. Освен това, от фактите посочени по-горе се установява, че постановлението за възлагане на недвижимия имот е влязло в законна сила и е вписано в службата по вписванията в гр. Тетевен, вх. рег. № 14676/06.06.2016 г., акт № 131 том. Пети дело № 953/2016 г. имотна партида 11830. Съгласно разпоредбата на чл. 498 ал. 1 от ГПК купувачът се въвежда във владение на имота въз основа на влязлото в сила постановление за възлагане. Въводът се извършва при условията на чл. 522 от ГПК, като съдебният изпълнител насрочва ден и час за въвода и уведомява страните. От приложената към делото съобщение от 29.06.2016 г. е видно, че длъжникът Дако Йорданов Даков е било уведомен, че на 27.07.2016 г. от 13.30 часа ще се извърши въвод на апартамент № 10 с идентификатор 72343.500.3407.1.10 от блок на ГНС – гр. Тетевен, находящ се на улица „Иван Вазов „ № 12, вх. А, ет. 3, ап.

10, чрез неговия баща Йордан Даков Йорданов, като призовката е връчена при условията на чл. 46 от ГПК.

При горните съображения настоящата инстанция приема, че жалбата се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение. Длъжникът Даков е бил уведомен при условията на чл. 46 ал. 2 от ГПК за предстоящия въвод на 06.07.2016 г., като в съобщението са посочени деня и часа на извършването му – 27.07.2016 г. от 13.30 часа, като по този начин е била спазена разпоредбата на чл. 522 от ГПК. С оглед на това настоящата инстанция приема за неоснователни възраженията направени с жалбата.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 437 ал. 4 от ГПК, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх. № 6107/07.09.2016 г. от адвокат Антоанета Василева - САК, София, ул. "Лавеле" № 20, т. 0887-939-884, пълномощник на Дако Йорданов Даков, срещу изпълнителните действия на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879 на КЧСИ, обективирани постановление за въвод във владение на недвижим имот.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1/1

ЧЛЕНОВЕ: 1. 1/1

2. 1/1


