

ОКРЪЖЕН СЪД
2857-197
16.10.16

ЧСИ Велислав Петров № 879
Вх. Документ № 19325
Входиран: 26.10.2016 13:25
Изп. дело: 272/14

ОКРЪЖЕН СЪД- гр.ЛОВИ

Ул. "Търговска" № 41, тел. 068/68 98 98, факс 068/ 60 10 48, e-mail: los@gbg.bg

ДО
ЧСИ ВЕЛИСЛАВ ЛЮБОМИРОВ ПЕТРОВ
рег. № 879
Гр.ЛОВЕЧ ,Бул. „БЪЛГАРИЯ” № 5, ЕТ.2

Приложено, връщаме Ви копие от изп.д. 272/2014 г. – 2
тома , ведно с копие от решение №233 от 19.10.2016 година на ВТАС за
сведение и изпълнение.

Приложение: съгласно текста.

ДАТА: 26.10.2016г.

ПОЛУЧАТЕЛ: *Александър Иванов*
сво. собственик

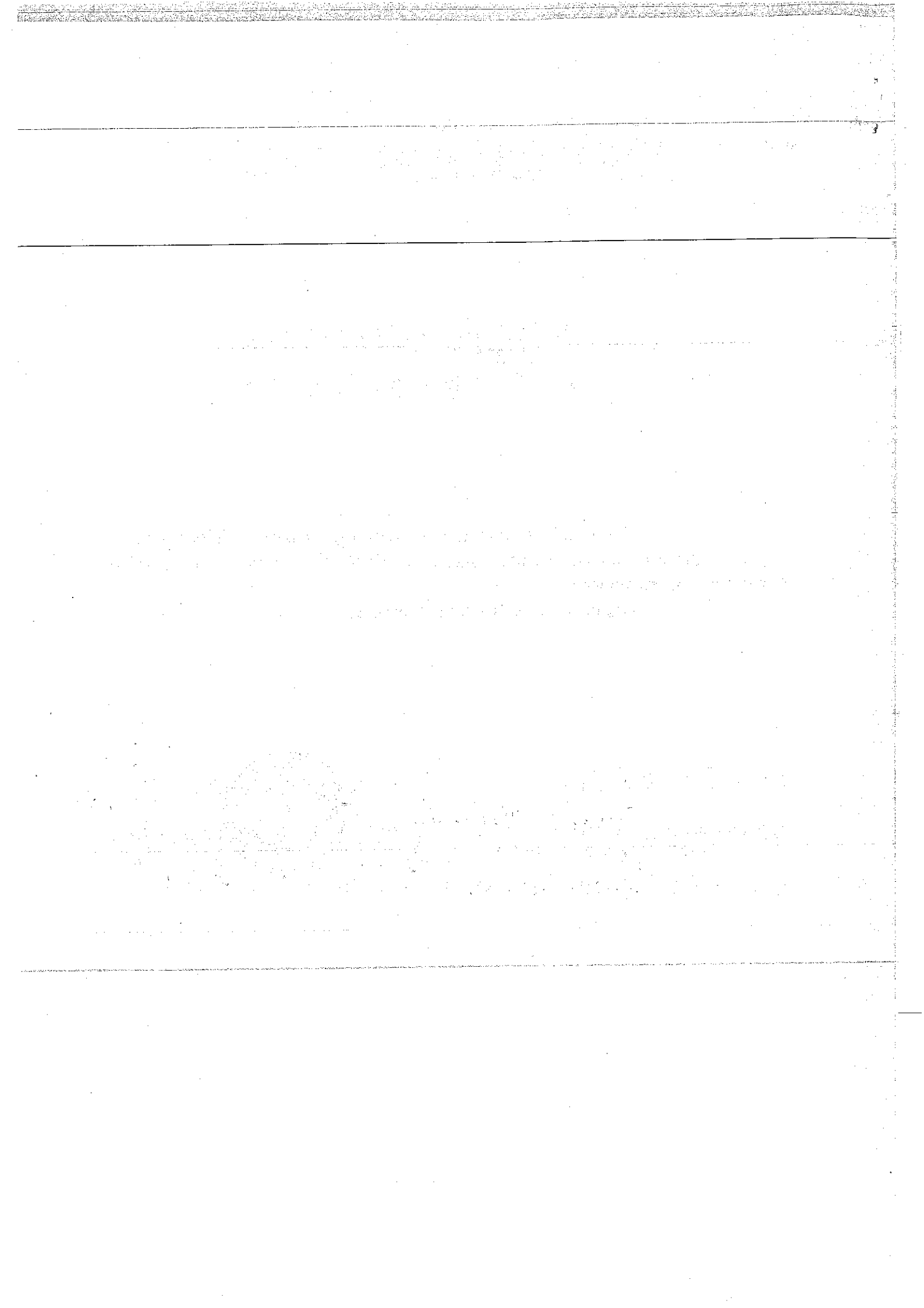
ОКРЪЖЕН СЪДИЯ :

СЪДЕЛОВОДИТЕЛ :

ВРЪЧИТЕЛ: *Ваня Димитрова - репортер*



[Handwritten signatures]



РЕШЕНИЕ

№ 233

гр. Велико Търново, 19.10.2016г.

Великотърновският апелативен съд, в закрито заседание на деветнадесети октомври две хиляди и шестнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ИЛИЯНА ПОПОВА

ГАЛЯ МАРИНОВА

като разгледа докладваното от съдия Илияна Попова в.гр.д. № 439/2016 година по описа на Великотърновския апелативен съд и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 463, ал. 2 от ГПК.

С Решение № 110 от 3.05.2016 г. по В.гр.д. № 137/2016 г. Ловешкият окръжен съд е потвърдил действията на ЧСИ Велислав Петров по изп.д. № 20148790400272, обективирани в Постановление от 25.03.2016 г. за разпределение на получените от проданта суми.

Частна жалба срещу горното решение е подадена от Николай Митев Щрегарски от с.Хлеvene, община Ловеч, с оплакване, че решението е изцяло неправилно поради неправилно прилагане на материалния и процесуалния закон. В жалбата се посочва, че в случая са налице предпоставките за извършване на разпределение, но според жалбоподателя неправилно съдебният изпълнител приема, че вискателят „Райфайзенбанк България“ ЕАД има качеството на ипотекарен кредитор по отношение на целия имот, предмет на публичната продажба. В тази насока са направени твърдения, че ипотеката не се разпростира върху подобренията и приращенията. Жалбоподателят счита, че извършеният опис, при който целият имот е оценен като една съвкупност с обща цена е неправилен, тъй като не позволява законосъобразното разпределение на постъпилите от публичната продажба на имота средства. Искането е да се отмени изцяло обжалваният съдебен акт и да се върне делото на съдебния изпълнител с указание за правилното прилагане на нормативната уредба.

Не е постъпил писмен отговор от ответната по жалбата страна „Райфайзенбанк България“ ЕАД-гр.София.

Великотърновският апелативен съд като прецени направените в жалбата оплаквания и данните по делото, приема за установено следното:

Въззивно гражданско дело № 137/2016 г. по описа на Ловешкия окръжен съд е образувано по жалба на Николай Митев Щрегарски срещу разпределението от 25.03.2016 г., извършено по изп.д. № 272/2014 г. на ЧСИ Велислав Петров. В жалбата е направено оплакване, че обжалваното постановление за разпределение е незаконосъобразно, непълно и неясно. Жалбоподателят твърди, че в изготвеното разпределение няма данни как, на какво основание, размер и база частният съдебен изпълнител е достигнал до определените в него суми и е включил същите в разпределението, като това е валидно за всяко едно от приетите за привилегирани по чл. 136, ал.1, т.1 от ЗЗД вземания за разноси по обезпечаване на принудителното изпълнение. Посочва се, че към разпределението липсва сметка за размера на дълга от ЧСИ, съгласно чл. 79, ал.1 от ЗЧСИ. Освен това в разпределението не са посочени конкретно от кои суми се формират направените разноси от вискателя 3792 лв. и на какво точно основание са начислени тези суми. В разпределението не са посочени конкретните суми, върху които са изчислени пропорционалните такси в полза на ЧСИ. С жалбата е направено искане обжалваното постановление на ЧСИ да бъде отменено изцяло и делото да се върне на съдебния изпълнител за извършване на ново разпределение на постъпилите суми, което да бъде достатъчно ясно, обосновано и в него да са посочени конкретните величини и начина, по който са извършени всички изчисления на суми.

По така подадената жалба срещу извършеното разпределение „Райфайзен банк България“ ЕАД в писменото си възражение изразява становище, че жалбата е неоснователна, а извършеното разпределение законосъобразно.

Видно е от приложеното изпълнително дело № 272/2014г. по описа на ЧСИ Велислав Петров, същото е образувано по молба на „Райфайзенбанк/България/ ЕАД-гр.София срещу длъжника Николай Митев Щрегарски от гр.Ловеч. Присъединен вискател по същото изпълнително дело е Георги Трифонов Георгиев. След проведената публична продажба от 26.01.2016г. до 26.02.2016г. на недвижим имот в с.Хлевене, частният съдебен изпълнител Велислав Петров по горното изпълнително дело е издал на 29.02.2016г. постановление за обявяване на постъпилите наддавателни предложения и купувач, с което е обявил за купувач на недвижимия имот, предмет на публичната продажба, Георги Трифонов Георгиев, предложил най-висока цена от 143 152 лв.

На 25.03.2016г. частният съдебен изпълнител е издал постановление за разпределение на суми, с което е постановил, че въз основа на извършеното прихващане, Георги Трифонов Георгиев

от гр.Бяла следва да внесе сумата от 5963.51 лв.-частично погасяване на т.26 от ТТРЗЧСИ към ЧСИ, 61.32 лв.-данък на недвижимия имот към Община Ловеч и сумата 136 964.37 лв./3792лв.-вземане за разноси за обезпечаването и принудителното изпълнение и 133 172.37 лв.-дължими суми по изпълнителен лист от 12.07.2013г./дължима към вискателя „Райфайзенбанк България“ ЕАД-гр.София в едноседмичен срок от разпределението.

Това разпределение на постъпили суми се обжалва от длъжника по изпълнителното дело Николай Щрегарски.

Съгласно разпоредбата на чл.460 от ГПК, ако събраната по изпълнителното дело сума е недостатъчна за удовлетворяване на всички вискатели, съдебният изпълнител извършва разпределение, като най-напред отделя суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочитително удовлетворение. Остатъкът се разпределя между другите вземания по съразмерност.

В случаите, когато вискател е обявен за купувач на имота съдебният изпълнител изготвя разпределението по чл.460 от ГПК и съгласно чл.495 от ГПК вискателят, обявен за купувач на имот, е длъжен в едноседмичен срок от разпределението да внесе сумата, необходима за изплащане на съразмерните части от вземанията на другите вискатели.

След като в случая за купувач е обявен присъединения вискател, то съдебният изпълнител следва да извърши разпределение по чл.460 от ГПК и да определи съгласно чл.495 от ГПК каква сума следва да внесе вискателят, обявен за купувач. Определената сума се внася в едноседмичен срок от разпределението.

Въззивният съд намира, че в конкретния случай съдебният изпълнител не е извършил разпределение съобразно изискванията на чл.460 от ГПК. Разпределението по смисъла на чл.460 от ГПК е постановление на съдебния изпълнител, с което той определя кои притезания подлежат на удовлетворяване, какъв е редът за удовлетворяването им и каква сума се полага за пълно или частично изплащане на всяко едно от тях. В постановлението от 25.03.2016г. на съдебния изпълнител по процесното изпълнително дело такова разпределение не е направено, тъй като в постановлението не е посочено каква сума се разпределя, кои са притезанията които подлежат на удовлетворяване, т.е какви са вземанията на всеки един от вискателите към момента на разпределението, какъв е редът за удовлетворяване на притезанията/посочване на привилегиите по чл.136 от ЗЗД/ и каква

сума се полага за пълно или частично изплащане на всяко едно от тях. По същество атакуваният акт на съдебния изпълнител, макар и да е означен като постановление за разпределение на постъпили суми, не представлява разпределение по смисъла на чл.460 от ГПК. В подкрепа на този извод е липсата на произнасяне по посочените по-горе въпроси, визирани в чл.460 от ГПК, както и крайният акт на съдебния изпълнител по постановлението, с който без да е извършил разпределение по чл.460 от ГПК определя и то след прихващане/без да е определена сумата, която се полага за изплащане на присъединения вискател Георги Георгиев/ сумата, която Георгиев следва да внесе в едноседмичен срок от разпределението. В този смисъл постановлението от 25.03.2016г. на съдебния изпълнител е по-скоро акт по чл.495 от ГПК, определящ изплащане на цената от вискател, отколкото акт за разпределение на постъпили суми по чл.460 от ГПК.

С оглед на изложеното въззивният съд намира, че обжалваното постановление от 25.03.2016г. за разпределение на суми, издадено от ЧСИ по процесното изпълнително дело не отговаря на изискванията на чл.460 от ГПК и на това основание подлежи на отмяна. Като не е констатирал този порок на обжалваното постановление за разпределение Ловешкият окръжен съд е постановил неправилно съдебно решение, което следва да се отмени. След отмяна на обжалваното решение следва да се постанови решение, с което постановлението за разпределение на суми от 25.03.2016г. по изп.д. № 272/2014г. на ЧСИ В.Петров следва да се отмени и делото да се върне на съдебния изпълнител за извършване на ново разпределение, съобразно изискванията на чл.460 от ГПК при ясно посочване на това каква сума се разпределя, кои са притезанията които подлежат на удовлетворяване, т.е какви са вземанията на всеки един от вискателите към момента на разпределението, какъв е редът за удовлетворяване на притезанията/посочване на привилегиите по чл.136 от ЗЗД/ и каква сума се полага за пълно или частично изплащане на всяко едно от тях, както и след това разпределение каква сума вискателят, обявен за купувач следва да внесе.

Водим от горното Великотърновският апелативен съд

Р Е Ш И:

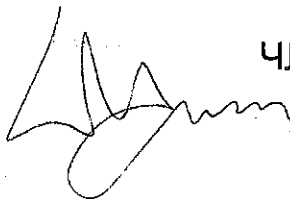
ОТМЕНЯ решение № 110 от 3.05.2016г. на Ловешкия окръжен съд, постановено по в.гр.д. №137/2016г. по описа на същия съд и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ постановлението от 25.03.2016г. за разпределение на суми по изпълнително дело № 20148790400272 на ЧСИ Велислав Петров с рег. № 879 с район на действие-Ловешки окръжен съд.


ВРЪЩА изпълнителното дело на Частен съдебен изпълнител Велислав Петров за извършване на ново разпределение съгласно указанията, дадени в мотивите към настоящото решение.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

