

РЕШЕНИЕ №235

гр. Ловеч, ...25 септември....2020 г.

**ВИМЕТО НА НАРОДА**

Ловешкият окръжен съд, гражданска колегия, в закрито заседание на двадесет и пети септември, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕМИЛ ДАВИДОВ**1. ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА****ЧЛЕНОВЕ:****2. ПЛАМЕН ПЕНОВ**

като разгледа докладваното от съдия Давидов в. гр. д. № 469 по описа за 2020 г. на Окръжен съд – Ловеч и за да се произнесе, съобрази:

Производството е по реда на чл.435,ал.2,т.7 и сл. от ГПК.

Постъпила е жалба вх.№ 34997/30.07.2020 година от Илиян Петров Илиев чрез адв.Стоянка Тихолова.АК Ловеч,гр.Ловеч,ул."Търговска"№ 2 правно основание: чл.435,ал.2,т.8 от ГПК против разноси по изпълнението посочени в Уведомление за дължими такси по ЗЧСИ изх.№ 09839/23.04.2020 г. по изп.д.№ 20148790401073.В жалбата се сочи,че на 10.09.2019 г. жалбоподателя подал молба с вх.№ 31927 до ЧСИ В.Петров по изп.д.№ 20148790401073.за произнасяне относно прекратяване по право на изпълнителното дело на основание чл.433,ал.1,т.8 от ГПК. След като получил уведомлението за разноските в размер общо па 323.83 лв. на 24.07.2020 г.. провел разговор по телефона с представител на кантората на ЧСИ Петров, който го информира ,че е отказано прекратяване на изп.дело тъй като двегодишната давност по чл.433,ал.1,т.8 от ГПК не се отнасяла за разноските на ЧСИ.Сочи в жалбата си,че по изп.дело взискател е „В и К“ АД Ловеч,на което е изплатил дълга директно при тях и те съответно подали молба за прекратяване на изпълнителното дело до ЧСИ поради плащане на дълга преди повече от две години. Изтъква,че оттогава липсват изпълнителни действия на взискателя, поради което делото,по мнение на жалбоподателя е прекратено по право на основание чл.433,ал.1,т.8 от ГПК.Сочи в жалбата си,предвид гореизложеното съда да постанови съдебен акт съгласно който да отмени определените от ЧСИ Велислав

Петров разноси в размер общо на 323.83 лв. по изп.д.Ле 20148790401073 като недължими. поради прекратяване на изпълнителното дело по право на основание чл.433,ал.1.т.8 от ГПК.

В срока по член 436,ал.3 от ГПК са постъпили писмми възражения от ПЧСИ Глория Данчева.В тях се излагат съображения за неоснователност на жалбата,тъй като,по нейно мнение разноските по изпълнителното производство са в тежест на длъжника по смисъла на член 79 от ГПК.Моли,съдът да остави без уважение като неоснователна и недоказана жалбата на от Илиян Петров Илиев от Ловеч,

чрез адв.Стоянка Тихолова от АК Ловеч,гр.Ловеч,ул."Търговска"№ 2 правно основание: чл.435,ал.2,т.8 от ГПК против разноси по изпълнението посочени в Уведомление за дължими такси по ЗЧСИ изх.№ 09839/23.04.2020 г. по изп.д.№ 20148790401073.

От съвкупната преценка на вложените в делото доказателства,развитите оплаквания в жалбата и становището на ЧСИ съдът приема за установено следното :

Жалбата е неоснователна.Видно от материалите по делото, същото е образувано в кантората на Частен съдебен изпълнител ВЕЛИСЛАВ ПЕТЮВ. рег. № 879. с район на действие Окръжен съд Ловеч, адрес: гр. Ловеч. бул. "България" № 5. ет. 2. по молба на "В и К" АД. адрес: гр. Ловеч. ул. "Райна Княгиня" № 1 А. и въз основа на изпълнителен лист. издаден на 22.10.2013 г.. по гр. д. № 1225/2013 г. по описа на Районен съд Ловеч, 5 състав, въз основа на заповед за изпълнение от 11.07.2013 г. е образувано изпълнително дело № 20148790401073 срещу Илиян Петров Илиев ЕГН:

Постъпилата жалба е срещу разноси по изпълнителното дело изложени в Уведомление за дължими такси по ЗЧСИ с изх. № 09839/23.04.2020 г., с която жалбоподателят обжалва отказа за прекратяване на изпълнителното производство по резолюция от 10.09.2019 г.. поради дължими такси по ТТРЗЧСИ.

На 27.11.2014 година на длъжника е връчена покана за доброволно изпълнение,която същия е получил лично на адреса си в град Ловеч,ул. „ Димитър Пъшков „ 20А.Следващата година – на 27 април 2015 година в деловодството на ЧСИ Велислав Петров постъпва молба от вискателите „ В и К „ Ловеч,в която сочат,че дължимата към тях сума е изплатена.В последствие изпълнителното дело остава да се движи единствено в частта му за разноските по изпълнението в размер на 323.83 лева. Уведомления за дължими такси по ЗЧСИ до длъжника са изпращани многократно, като последното е връчено на 24.07.2020 г.Отказа на ЧСИ да прекрати изпълнителното дело е правилен и жалбата следва да се остави без уважение. Видно от документите по изпълнителното дело, като са предприети действия за принудително изпълнение - наложени запори на

бапковите сметки на длъжника, както и запор на трудовото връзнаграждение. които съгласно мотивите в Тълкувателно решение № 2 от 26.06.2015 г. по тълк. д. № 2/2013 г. на Върховен касационен съд. ОСГТК са валидни изпълнителни действия, които прекъсват давността. В жалбата е визирано, че повече от две години няма действия на взыскател. поради което делото следва да се прекрати на осн. чл. 433, ал. 1. т. 8 от ГПК. Това твърдение съдът намира за неоснователно, тъй като длъжникът след като е платил директно на взыскателя и същият депозира молба, с която уведимява за това ЧСИ, то по изпълнително дело № 20148790401073, за него вече не съществува вземане и няма законово основание да депозира молби за действия по изпълнението, но за частният съдебен изпълнител съществува вземане, таксите по делото и пропорционална такса по т. 26 от ТПРЗЧСИ. Именно за това е изпратено уведомление за дължими такси по ЗЧСИ с изх. № 05156/24.04.2015 г. връчено още през 20.05.2015 г. Уведомления за дължими такси по ЗЧСИ до длъжника са изпращани многократно, като последното е връчено на 24.07.2020 г. Жалбата е неоснователна, защото изричния текст на член 433, ал. 2 от ГПК сочи „...Изпълнителното производство се приключва с изпълнение на задължението и събиране на разноските по изпълнението „Това заключение следва и от разпоредбата на чл. 433, ал. 2 ГПК, в която е предвидено, че изпълнителното производство се приключва с изпълнение на задължението и събиране на разноските по изпълнението, и в която законодателят не е направил разграничение дали това изпълнение е станало в хода на производството чрез прилагане от съдебния изпълнител на конкретни изпълнителни способности или извън него чрез всички допустими способности за това. При тълкуване на тази правна норма, трябва да се приеме, че с нея законодателят изрично е уредил посоченото общо правило, че пълното погасяване на дълга, за събиране на който е образувано принудителното изпълнение, включва и заплащане на разноските по изпълнението и само тогава е налице основание за неговото прекратяване. В този смисъл Решение № 1182/12.02.2020 година на СГС по вгд № 600/20 година и много други.

По изложените съображения съдът намира, че жалба вх. № 34997/30.07.2020 година от Илиян Петров Илиев от Ловеч чрез адв. Стоянка Тихолова. АК Ловеч, гр. Ловеч, ул. "Търговска" № 2 правно основание: чл. 435, ал. 2, т. 8 от ГПК против разноски по изпълнението посочени в Уведомление за дължими такси по ЗЧСИ изх. № 09839/23.04.2020 г. по изп. д. № 20148790401073 като неоснователна и недоказана следва да се остави без уважение.

Водим от гореизложеното и на основание член 435, ал. 2, т. 7 от ГПК съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх.№ 34997/30.07.2020 година от Илиян Петров Илиев от чрез адв.Стоянка Тихолова.АК Ловеч,гр.Ловеч,ул."Гърговска"№ 2 правно основание: чл.435,ал.2,т.8 от ГПК против отказа на ЧСИ Велислав Петров да прекрати изп.д.№ 20148790401073,обективиран в Уведомление изх.№ 18271/03.08.2020 година.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ...../п/.....

ЧЛЕНОВЕ:1/.../п/.....

2/.../п/.....



ВЪРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ЛОВЕШКИ ОКРЪЖЕН СЪД.

СЪД. ДЕЛОВОДИТЕЛ: 

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 25.09.2020 Г.

СЪД. ДЕЛОВОДИТЕЛ: 



ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

