

## РЕШЕНИЕ № 25

Град Ловеч, 01.02.2016 година

### В ИМЕТО НА НАРОДА



**ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД**, гражданска колегия, в открито заседание на двадесет и пети януари две хиляди и шестнадесета година, в състав:


**ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА**

**1. ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА**

**ЧЛЕНОВЕ :**

**2. МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА**

при секретаря Галина Аврамова, в присъствието на прокурора, като разгледа докладваното от съдия **СТАНЧЕВСКА ВГРД № 382** по вноса за **2015** година, за да се произнесе, съобрази:



Постъпила е жалба от адв. М. Маврова от гр. София срещу действията на съдия изпълнител по изп. дело № 20158790400140 с основание чл. 435 и сл. от ГПК. Излага се, че обжалва действията на ЧСИ в частта, с което е постановил разпределяне на постъпилите суми към взыскателя, като посочва, че същите не са дължими поради изплащане на главницата преди срока за доброволно изпълнение и прекомерност на адвокатския хонорар.

Сочи, че обжалва действията на ЧСИ и в частта, с която е постановил разпределяне на постъпилите суми към таксите и разноските към ЧСИ с оглед прекомерност и недължимост на част от тях, поради прекомерност, несъответствие с главницата по делото, както и че обжалва в частта, с което е постановил разпределяне на постъпилите суми към НАП, тъй като сочи, че същите са вече изплатени, за което твърди, че е приложено разпореждане, с което се иска вдигане на наложения заповор, поради изплащане на дълга. Моли съда да отмени разпореждането на ЧСИ за разпределяне на сумата събрана по изпълнителното дело.

По делото е постъпило писмено становище от Николай Тодоров Баръмов, чрез пълн. адвокат Мариана Василева, в което считат жалбата за недопустима, а също и неоснователна. Соци, че няма пречка изпълнителното производство да бъде образувано в район по избор на взыскателя, както и че по делото са извършени

всички изпълнителни действия за събиране на дължимите суми, и вече е направено разпределението им, поради което счита, че изпълнителното производство е към приключване. Изтъква, че освен тези, изпълнителни действия не са насочени към недвижимо имущество с местонахождение адреса на длъжника, поради което счита жалбата в тази част за неоснователна. Счита за неоснователни възраженията за некоректното посочване на дължимите суми по изпълнителното дело в поканата за доброволно изпълнение. Сочи, че длъжникът е в известност, решението на въззивната инстанция е окончателно, постановен е съдебен акт, огласен публично, същият е окончателен, поради което сочи, че е запозната с дължимите от нея суми и е могла да погаси дългът си преди образуване на изпълнително производство.

Налага довод, че е неоснователно възраженето, че е платена цялата сума на посочената дата 16.04.2015 година, след получаване на поканата за доброволно изпълнение. Като посочва, че към този момент същата е дължала, 1353.44 лева само по вземането по издадения изпълнителен лист, както и разноските които са направили в изпълнителното производство, и не ги е погасила изцяло.

Изтъква, че правилно и в изпълнение на императивните норми ЧСИ е присъединил и държавата като кредитор по установени нейни вземания.

Сочи за неоснователно и възражението за прекомерност на адвокатския хонорар, като посочва, че същият включва възнаграждение по чл. 10, т.1 – 200 лева за образуване на изпълнително дело и по чл. 10, т.4 -200 лева посочени в Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

Моли съда да се произнесе по жалбата по изложените в този смисъл съображения.

По делото са постъпили и мотиви от ЧСИ Велислав Петров, който излага, че жалбата е неоснователна. Изтъква, че съгласно чл. 19, ал. 1 от ЗЧСИ частният съдебен изпълнител пристъпва към изпълнение по молба на заинтересованата страна на основание изпълнителен лист или друг акт. Счита, че не е нарушена местната компетентност на ЧСИ, спазени са разпоредбите чл. 427, ал. 2, изр. 1 от ГПК. Посочва, че разноските при образуване на изпълнителното дело, последните са посочени в Поканата за доброволно изпълнение, като там са сумирани разноските по изпълнителен лист, адвокатски хонорар и такси за образуване на изп. дело. За адвокатския хонорар е приложена квитанция от адвокат Мариана Василева на стойност 400 лв., който е изчислен по чл. 10 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

Излага по отношението на адв. Маврова /длъжник по изп. дело/, че е изплатила дължимото по изпълнителен лист преди да е получила поканата за доброволно изпълнение, но след като изп. дело е образувано. Посочва, че плащането и получаването на Поканата за доброволно изпълнение е станало в един и същи ден, но в различни часове.

В съдебно заседание Маврова се явява лично и с адв. Цанова, като поддържа жалбата, по изложените в нея съображения. Представя подробни писмени бележки.

Николай Тодоров Баръмов се явява лично и с адв. Василева, която моли да бъде оставена без уважение молбата на Маврова като неоснователна.

ТД НАП гр. Велико Търново, редовно призован, не изпраща представител.

Настоящата инстанция, като съобрази постъпилата жалба, становищата на страните, заявени пред нас и събраните по делото доказателства, намира за установено следното :

Изпълнително дело № 20158790400140 по описа на 2015 год. ЧСИ Велислав Петров, регистрационен номер 879, с район на действие Ловешки окръжен съд е образувано по молба на Николай Тодоров Баръмов, със съдебен адрес: гр. Ловеч, ул. " Търговска " № 29, чрез адвокат Мариана Василева и въз основа на изпълнителен лист, издаден на 23.02.2015 г., по гр.д. № 249/2013 г. по описа на Районен съд Ловеч срещу Марина Иванова Маврова

, за заплащане на главница в размер на 829.50 лева, ведно със законната лихва върху нея от 07.02.2013 год. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата 199. 80 лева, представляваща разноси за първа инстанция, и сумата 151. 41 лева, представляваща разноси за въззивна инстанция.

По искане на вискателя с вх. № 7347/14.04.2015 г. е наложен запор на банковите сметки на длъжника по изп. дело.

След направена справка на 26.02.2015 г. съгласно чл. 458 от ГПК е установено, че длъжникът има публични задължения към Държавата - НАП, на стойност 6 776.75 лева.

По искане на вискателя с вх. № 04768/16.04.2015 г. е наложен запор на банковите сметки на длъжника по изп. дело.

На Маврова е изпратена покана за доброволно изпълнение изх. № 02322/25.02.2015 год., която е връчена на Маврова на 16.04.2015 год.

По делото е постъпила молба от Николай Баръмов от 22.04.2015 год., с която е уведомен ЧСИ, че на 17.04.2015 год. е получил пощенски запис от Маврова за сумата 1 200. 00 лева.



На 07.05.2015 год. ОББ е уведомила ЧСИ, че във връзка със запорно съобщение по изп. дело срещу Маврова, за пълно погасяване на задължението на 29.04.2015 год. е извършен превод на сумата 9 979. 74 лева.

От удостоверение за наличие или липса на задължение от НАП ТД София от 08.06.2015 год. се установяване, че публичните задължения на Маврова са в размер на стойност 11 519. 99 лева.

По повод не изплащане на всички суми заедно с натрупаните публични вземания към Държавата - НАП, е постановил да се наложи възбрана на недвижимите имоти собственост на длъжника, за обезпечаване на вземанията.

С постановление за разпределение на постъпили суми ЧСИ Велислав Петров, регистрационен номер 879, с район на действие Ловешки окръжен съд е разпределил сума в размер на 9 979. 74 лева, както следва : по т. 1 сума в размер на 693. 30 лева, представляваща дълг към взискателя; по т. 2 сума в общ размер 1 770. 78 лева, представляваща такси и разноски към ЧСИ / 1223. 78 лева по т. 26 ТТРЗЧСИ, 486. 00 лева по т. 9 от ТТРЗЧСИ, 36. 00 лева по т. 10 ТТРЗЧСИ и 25. 00 лева държавна такса/; по т. 3 сума от 7 515. 66 лева, представляваща държавни вземания на НАП.

Маврова е присъствала лично и ѝ е връчено постановление за разпределение на суми на 22.07.2015 год.

От заключението на вещо лице Н. Русева по съдебно счетоводната експертиза на л. 38-41 от делото, се установява че в Постановление за разпределяне на постъпили суми ЧСИ е направил разпределение на постъпилата по изп. дело сума от 9979. 74 лева, съгласно изискванията на чл. 136 от ЗЗД, спазвайки указаната там поредност: остатъкът от дълга към Николай Баръмов в размер на 693. 30 лева, такси и разноски към ЧСИ /описани подробно/- 1770. 78 лева и държавни вземания на НАП – 7 515. 66 лева /до размера на преведената сума/. Вещото лице е посочило, че на стр. 2 в констативната част на заключението са изчислени размерите на задълженията към двамата взискатели по това дело, които съвпадат с регистрираните при ЧСИ задължения на Маврова към взискателите. Вещото лице е посочило, че таксата по т. 26 в размер на 1223. 78 лева е определена на база общия размер на дълга. Пропорционалният размер на таксата по т. 26 съобразен с размера на събраната сума 11179. 74 лева е 1 026. 34 лева с ДДС. Сумата от 9979.74 лева е постъпила по банковата сметка на ЧСИ на 29.04.2015 год.

Вещото лице е посочило, че задължението на Марина Иванова Маврова към НАП към 08.06.2015 год. /датата на последното Удостоверение издадено от НАП/ е 11 519. 99 лева.

Вещото лице е посочило, че покана за доброволно изпълнение е с изх. № 2322/25.02.2015 год. и срок на изпълнение - двуседмичен срок от връчването, като поканата е връчена на длъжника на 16.04.2015 год.

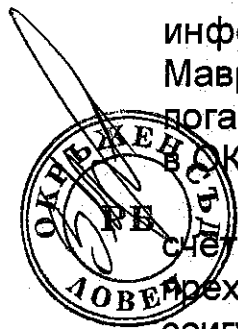
Вещото лице е приело, че длъжникът е направил погасявания по дълга както следва: на 17.04.2015 год. е превел с пощенски запис на вискателя Николай Баръмов сумата 1 200. 00 лева, която е недостатъчна за покриване на целия размер на задължението към него. На 29.04.2015 год. са постъпили средства от длъжника в блокираната му сметка в ОББ АД в размер на сумата от 9 979. 74 лева, която банката е насочила към сметката на ЧСИ.

Вещото лице е приело, че двете суми са преведени от длъжника в срока за доброволното изпълнение.

Вещото лице е посочило, че в материалите по делото има информация само за задълженията на длъжника Марина Иванова Маврова към 26.02.2015 и 08.06.2015 год., като към 08.06.2015 год. погасяване на задълженията на Маврова с „авансово внесени суми ОКНБЖЕНСКИ „Адвокат“ не е регистрирано.

От допълнителното заключение на вещото лице по съдебно счетоводната експертиза на л. 107-110 се установява, че при прехвърляне на осигурителните вноски на членовете на осигурителна каса „Адвокат“ от Булстата на касата по ЕГН - тата на съответните членове на същата, служителите на НАП са регистрирали датата на направените преводи за осигуровки от Осиг. каса по сметките на НАП като дата на направена вноска от съответното физическо лице. Начислените до момента на прехвърляне на вноските лихви за невнесени осигуровки от съответните лица са сторнирани и са начислени нови до момента на направеното плащане, т.е с направеното по-късно прехвърляне на осигурителните вноски на членовете на осигурителна каса „Адвокат“ от Булстата на касата по ЕГН - тата на съответните членове на касата не е допуснато от НАП неправомерно начисляване на лихви за забава.

Вещото лице е посочило, че в издадената справка от ТД на НАП София с изх. № 1494-13-339 за общите задължения на Марина Иванова Маврова, , към 10.12.2015 год. е налице намаление на задълженията в сравнение с актуалния дълг на Маврова към вискателя НАП към 08.06.2015 год., към който размер ЧСИ е направил процесното разпределение, отчетени са направените през периода погасявания на задълженията, както и са отразени създадените нови такива.



Жалбата подадена в срока по чл. 462, ал. 2 от ГПК – жалбата е изпратена от Маврова по пощата на 27.7.2015 год./л. 51/. Разгледана по същество е неоснователна

ЧСИ е извършил разпределение на постъпилата по делото сума в размер на 9979. 74 лева, като е спазил изискванията на чл. 136 от ЗЗД.

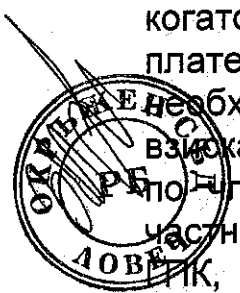
Неоснователна е жалбата по т. 1 от разпределението - сума в размер на 693. 30 лева, представляваща дълг към взыскателя. В тази връзка е и заключението на вещото лице по съдебно счетоводната експертиза Н. Русева, която на стр. 2 от експертизата подробно е посочила начина на формиране на тази сума. Размерът на главницата е 829. 50 лева, законната лихва от 07.02.2013 год. до 12.07.2015 год. е 204. 59 лева, разноските по делото за двете съдебни инстанции /199.80 и 151.41 лева/ са 351. 21 лева, разноските по изп. дело са 508. 00 лева или общия размер на дълга е 1 893. 30 лева. Маврова е погасила част от задължението си към Баръмов в размер на сумата от 1 200. 00 лева или остатъка от задължението е в размер на сумата 693. 30 лева. Поради изложеното е неоснователно възражението в жалбата, че ЧСИ е постановил разпределяне на постъпилите суми към взыскателя, които не са дължими, поради изплащане на главницата преди срока за доброволно изпълнение и прекомерност на адвокатския хонорар. Плащането на сумата 1 200. 00 лева от длъжника е извършено след образуване на делото и по – точно в деня, когато е получена показаната за доброволно изпълнение.

Не е налице е прекомерност на адвокатския хонорар на адв. Василева /400. 00 лева/, тъй като включва възнаграждение по чл. 10, т.1 – 200 лева за образуване на изпълнително дело и по чл. 10, т.4 -200 лева посочени в Наредба № 1 от 2004 год. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Тази инстанция не споделя и изложените аргументи на Маврова по т. 2 от разпределението - сума в общ размер 1 770. 78 лева, представляваща такси и разноски към ЧСИ / 1223. 78 лева по т. 26 ТТРЗЧСИ, 486. 00 лева по т. 9 от ТТРЗЧСИ, 36. 00 лева по т. 10 ТТРЗЧСИ и 25. 00 лева държавна такса/. Твърди се, че е налице ЧСИ с оглед прекомерност и недължимост на част от тях, поради несъответствие с главницата по делото. От заключението на вещото лице по стоково икономическата експертиза се установява, че правилно са изчислени таксите и разноските, които се дължат на

ЧСИ. Изключително подробно на стр. 2 от основното заключение вещото лице е извършило необходимите изчисления и е приело, че същите са правилно определени от ЧСИ. Таксата по т. 26 е определена на база общия размер на дълга. По т. 26 ТТРЗЧСИ таксата е 1 223. 78 лева за изпълнение на парично задължение при дълг 13 330. 29 лева. Общият размер на дълга 13 330. 29 лева се формира от задължението към вискателя Баръмов в размер на сумата 2 440. 30 лева и размера на дълга към присъединения вискател НАП 11 519. 99 лева. Сумата от 486. 00 лева по т. 9 от ТТРЗЧСИ, представлява такса за налагане на запори. Сумата 36. 00 лева по т. 10 ТТРЗЧСИ представлява такса за вписване и налагане на запори и сумата от 25. 00 лева, представляваща държавна такса. Съгласно Решение № 266/19.12.2013 год. на ВКС по гр. д. № 1427/2012 год., IV г. о. „Когато изпълнителният лист е предявен пред частен съдебен изпълнител, длъжникът дължи всички такси, дори и когато изпълни в срока на доброволно изпълнение – дължи платените от вискателя авансови такси, разноски за извършените необходими действия по изпълнителното дело, разноските на вискателя за процесуално представителство и окончателната такса по чл. 26 от Тарифата за таксите и разноските към Закона за частните съдебни изпълнители. По общото правило на чл. 79, ал. 1 ЗС, таксата върху събраните суми за изпълнение на парично вземане по чл. 26 от Тарифата за таксите и разноските към Закона за частните съдебни изпълнители е за сметка на длъжника“. В тази връзка е и определение № 171/05.02.2015 год. на ВКС по гр.д. № 6473/2014 год., IV г. о.

Разпределението е правилно и в частта т. 3 сума от 7 515. 66 лева, представляваща държавни вземания на НАП. От удостоверение за наличие или липса на задължение от НАП ТД София от 08.06.2015 год. се установяване, че публичните задължения на Маврова са в размер на стойност 11 519. 99 лева. В тази връзка е и заключението на вещото лице Русева по стоково – икономическата експертиза, в което е прието, че задължението на Марина Иванова Маврова към НАП към 08.06.2015 год. /датата на последното Удостоверение издадено от НАП/ е 11 519. 99 лева. Вещото лице е анализирано и представените пред настоящата инстанция справки от Осигурителна каса „Адвокат“ и справка от ТД на НАП София с изх. № 1494-13-339 за общите задължения на Маврова към 10.12.2015 год. и е приело, при прехвърляне на осигурителните вноски на членовете на осигурителна каса „Адвокат“ от Булстата на касата по ЕГН - тата на съответните членове на същата, служителите на НАП са регистрирали датата на направените преводи за осигуровки от Осиг. каса по сметките на



НАП като дата на направена вноска от съответното физическо лице. Начислените до момента на прехвърляне на вноските лихви за невнесени осигуровки от съответните лица са сторнирани и са начислени нови до момента на направеното плащане, т.е. с направеното по-късно прехвърляне на осигурителните вноски на членовете на осигурителна каса „Адвокат“ от Булстата на касата по ЕГН - тата на съответните членове на касата не е допуснато от НАП неправомерно начисляване на лихви за забава. Поради изложените съображения настоящият състав не споделя аргумента в жалбата, че задължението на Маврова към НАП е платено. Категорично по делото е установен размера на задължението на Маврова към НАП към датата на извършване на разпределението от ЧСИ и не са налице основания за изменение на разпределението в тази му част.

Въззивната инстанция не споделя аргумента на жалбоподателя, изложен в писмената защита, че ЧСИ не е изпълнил задължението си по чл. 458 ГПК за присъединяване на Държавата като взискател. След направена справка на 26.02.2015 г. съгласно чл. 458 от ГПК е установено, че длъжникът има публични задължения към Държавата - НАП, на стойност 6 776.75 лева. С резолюция от 26.02.2015 г. ЧСИ е присъединил Държавата като взискател по делото. В ГПК няма задължение за ЧСИ да съставя протокол, с който да присъединява Държавата като взискател, каквото становище е застъпено в писмените бележки.

Действително в покана за доброволно изпълнение изх. № 02322/25.02.2015 год., която е връчена на Маврова на 16.04.2015 год., не е посочен размера на задължението на Маврова към Държавата, но видно от самата показана за доброволно изпълнение, тя е изпратена на Маврова на 25.02.2015 год., а ЧСИ е присъединил Държавата като взискател по делото на 26.02.2015 год.

В писмените бележки се излага, че Постановление за разпределение на суми липсва дата на издаване, както и дата, на която е извършено, поради което не е ясно към кой момент във времето е направено разпределението и е определен размера на задължението на жалбоподателката – дали това е 26.02.2015 год., или 08.06.2015 год. или 17.07.2015 год. Действително в Постановлението за разпределение не е посочено дата на издаване. По делото е приложено уведомление до Маврова изх. № 8943/13.07.2015 год. за предявяване на разпределението на 22.07.2015 год. Постановлението за разпределение на суми е предявено на Маврова на 22.07.2015 год., за което е съставен Протокол. Съдът приема, че липсата на дата на Постановление за разпределение на суми не води до отмяна на същото.



Този състав на Ловешкия окръжен съд приема, че жалбата е неоснователна и не следва да бъде уважена, тъй като атакуваното действие на съдия изпълнителя е законосъобразно и не страда от наведените в жалбата пороци.

При този изход на процеса и на основание чл. 78, ал. 8 ГПК във връзка с § 1 във връзка с чл. 11 от Наредба № 1/2004 год. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, Марина Иванова Маврова гр. София, бул. Витоша № 38, ет. 1, с ..... , следва да бъде осъдена да заплати на Николай Тодоров Баръмов от гр. Ловеч, ул. Ил. Ловчански, сумата от 200 /двеста/ лева, представляваща разноски по делото.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 463, ал 2 от ГПК, Ловешкият окръжен съд

### Р Е Ш И :

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата на Марина Иванова Маврова от гр. София, бул. Витоша № 38, ет. 1, с против Постановление за разпределение на суми, предявено на 22.07.2015 год., като **НЕОСНОВАТЕЛА**.

**ОСЪЖДА** Марина Иванова Маврова гр. София, бул. Витоша № 38, ет. 1, с ..... , да заплати на Николай Тодоров Баръмов от гр. Ловеч, ул. Ил. Ловчански, ..... , сумата от 200 /двеста/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр. Велико Търново в едноседмичен срок от връчване на решението на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :/п/

1./п/

ЧЛЕНОВЕ :

2./п/



ВАРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ЛОВЕШКИ ОКРЪЖЕН СЪД

СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ: 

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 18.02.2016 Г.

СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ: 



ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: 

