


ОКРЪЖЕН СЪД - ГР.ЛОВЕЧ
ГР.ЛОВЕЧ УЛ.ТЪРГОВСКА № 41
Гражданско отделение
Гражданско дело (В) № 481/2016г.
21.11.2016г.

ЧСИ Велислав Петров № 879	
Вх. Документ № 21758	
Входиран: 22.11.2016 10:22	
Изп. дело: 735/14	

До
ЧАСТЕН СЪДЕБЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ
ВЕЛИСЛАВ ПЕТРОВ
ГР.ЛОВЕЧ БУЛ.БЪЛГАРИЯ № 5 Ет.2

ПРИЛОЖЕНО, изпращаме Ви препис от Решение № 272/18.11.2016г. на ОКРЪЖЕН СЪД - ГР.ЛОВЕЧ Гражданско отделение по Гражданско дело (В) № 481/2016г., за сведение и изпълнение, ведно с Ваше изпълнително дело № 735 / 2014- 2 тома година.

Приложение: съгласно текста.



ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

АДМ. СЕКРЕТАР:

ИИ/ТД



Р Е Ш Е Н И Е

№272

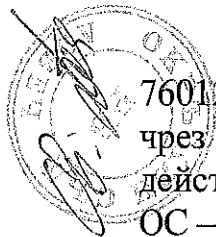
град Ловеч, 18.11.2016 г.

ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, в открито съдебно заседание на единадесети ноември през две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТАТЯНА МИТЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ИВАН ИВАНОВ
ПЛАМЕН ПЕНОВ

при секретаря **ВЕСЕЛИНА ВАСИЛЕВА**
като разгледа докладваното от съдия **ИВАНОВ**
в. гр. д. № 481/2016 год., за да се произнесе, съобрази :

Производство по чл. 435, ал. 4 от ГПК.



Предмет на делото е жалба от Даниел Теофилов Иванов, ЕГН 7601233064, с постоянен адрес гр. Ловеч, ул. Инж. Петър Иванчев № 13, чрез пълномощник адв. Данаил Димитров Ненов от АК – Ловеч, срещу действията на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879 на КЧСИ с р-н на действие ОС – Ловеч по изп. дело № 735/2014 година.

Жалбоподателят сочи, че е наследник на Иванка Спасова Иванова, б.ж. на гр. Ловеч, ул. "Инж. Петър Иванчев" №13. Излага, че срещу покойната му майка и брат му Светослав Теодофиев Иванов е бил издаден Изпълнителен лист от 15.05.2014 г., на основание Заповед за изпълнение № 467/12.05.2014 г. по ЧГД № 765/2014 г. по описа на ЛРС. На негово основание е било образувано ИД № 735/2014 г. по описа на ЧСИ Велислав Петров. Посочва, че към момента на издаване на изпълнителния лист и образуване на изпълнителното дело е бил подсъдим, а от 22.07.2014 г. изтърпявал и наказание „Лишаване от свобода“ на основание влязла в законна сила Присъда №1/20.01.2012 г. по НОХД 518/2011 г. по описа на ЛОС, като е бил освободен на 12.06.2015 г. Соочи, че макар заповедта за незабавно изпълнение и изпълнителния лист да не били издадени срещу него, то е бил уведомен за тях чрез баща си, в качеството му на ипотекарен длъжник.

Жалбоподателят сочи, че в законоустановения срок, чрез пълномощника си е подал и Възражение по чл. 414 от ГПК от 12.06.2014 г. В последствие на 19.08.2014 г. отново, чрез него е оттеглил същото,

признавайки по основание и размер присъдените срещу майка му и брат му парични суми по ЧГД № 765/2014 г.

Посочва, че в хода на изпълнителното дело със запорно съобщение изх. № 12237/28.08.2016 г. ЧСИ Велислав Петров е наложил запор върху трудовото възнаграждение, получавано във фирма „Мираж 58“ ЕООД, ЕИК 202076511. Посочва, че за наложения запор не е бил надлежно уведомен и не знаел за него. Съгласно чл. 428, ал. 2 от ГПК съдебния изпълнител следва да изпрати на длъжника ПДИ, в която му съобщава за наложените запори и възбрани, а ако те са наложени по-късно е задължен съобразно чл. 428, ал. 4 от ГПК да уведоми длъжника, като му изпрати съобщение за наложените запори и възбрани.

Счита наложения запор за незаконосъобразен, тъй като се засягат права гарантирани от закона, а именно правото да получи или да не получи оставеното му от майка му наследство.

Сочи, че до настоящия момент не бил приел останалото му от майка му наследство, той заявил пред Районен съд - Ловеч обстоятелството, че се отказва от него, като за целта от РС-Ловеч му било издадено Удостоверение № 12/21.05.2015 г.

Излага, че с нарочна молба вх. № 11022/28.05.2015 г. Иванов, е уведомил ЧСИ Велислав Петров за направения от него отказ от наследство, прилагайки към същата и копие от издаденото му от РС - Ловеч Удостоверение №12/21.05.2015 г. Посочва, че в същата поискал от съдебния изпълнител да бъде свален наложения запор върху трудовото възнаграждение, на основание представеното доказателство. Посочва, че ЧСИ Велислав Петров, уведомил вискателя Банка „ДСК“ за постъпилата молба и му определил срок за становище.

Твърди, че със Становище вх. № 17016/15.09.2016 г. Банка „ДСК“ ЕАД възразила срещу искането за сваляне на запора върху трудовото възнаграждение, с мотива, че работодателят му ще съобразява разпоредбата на чл. 446 от ГПК за минимален размер на несеквистируем доход при удържане на суми от заплатата му, въпреки направения отказ от наследство. Соци, че Банка „ДСК“ игнорирала обстоятелството, че има единствено качеството на ипотечарен длъжник по делото и отговаря единствено с ипотекирания в полза на банката имот по договора за кредит.

На следващо място излага, че не е посочен, като длъжник в издадения от РС-Ловеч изпълнителен лист, като към момента на издаването му /12.05.2014 г./ общата им наследодателка е била вече починала /на 03.01.2010 г./.

Жалбоподателя твърди, че макар да признава по основание и размер всички присъдени суми срещу покойната му майка и брат по ЧГД №765/2014 г., то никъде няма изявление, че приема наследството, и че се отказва от даденото му по закона право да не приеме наследството от майка си.

Твърди също така, че от смъртта на майка си на 03.01.2010 г. до момента не е предприемал абсолютно никакви разпоредителни действия с наследствената си част, от които да се извежда извода, че същия е имал намерението да приема наследството.

Твърди също така, че не е предприемал и никакви действия по взимане на лични вещи, принадлежали на майка му, от което да се съди, че същия е имал намерението да приема наследството.

На следващо място сочи, че районния съдия при РС-Ловеч не е установил наличието на процесуална легитимация по воденото срещу роднините му частно гражданско дело № 765/2014 г., поради което е издал заповедта на незабавно изпълнение и изпълнителния лист към нея единствено спрямо длъжниците Иванка Спасова Иванова и Светослав Теодофиев Иванов, но не и срещу самия Даниел Теодофиев Иванов, т.е. не е имал качеството длъжник, както твърди възискателя в депозираното от него Становище вх. № 17016/15.09.2016г.

Сочи, че с Резолюция от 15.09.2016г. ЧСИ Велислав Петров е отказал да вдигне наложения заповед върху трудовото му възнаграждение. Постановеното от ЧСИ изявление било връчено на на 19.09.2016г., като в законоустановеният седмодневен срок обжалвам същото, като незаконосъобразно и неправилно.

Счита, че в нарушение на чл. 429, ал.2 от ГПК съдебния изпълнител не се е съобразил с представеното му доказателство за отказ от наследството на наследодателя.

На следващо място твърди, че съдебния изпълнител не е изпълнил процедурата по чл.51 от ЗН, а направения изричен отказ е действителен, тъй като до момента не е приел никакви активи от наследството на майка си.

Моли съда да отмените Постановление от 15.09.2016 г. по ИД № 735/2014 г. на ЧСИ Велислав Петров, като незаконосъобразно и постанови вдигане на наложения заповед върху трудовото възнаграждение.

Моли съда да осъди възискателя Банка „ДСК“ ЕАД, БИК 121830616 със седалище и адрес на управление: гр.София, ул. „Московска“ №19 да заплати сторените по делото разноски в размер на 200 /двеста/ лева адвокатски хонорар, 25 /двадесет и пет/ лева - ДТ, 48 /четиридесет и осем/ лева с ДДС - събрана такса от ЧСИ за изпращане на делото пред ЛОС.

Писмени мотиви по обжалваните действия на основание чл. 436, ал. 3 от ГПК е изложил ПЧСИ Христо Христов при ЧСИ Велислав Петров, който счита, че изложеното в жалбата е неоснователно.

Подробно излага хронологията на действията, а именно:

Във връзка с постъпила жалба с вх. № 17645/27.09.2016 г. от Даниел Теодофиев Иванов в качеството на длъжник чрез пълномощника адв. Данаил Ненов от Ловешка адвокатска колегия по

Изпълнително дело 20148790400735 по описа на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879, излага писмени мотиви на осн. чл.436,ал.3 от ГПК.

В кантората на Частен съдебен изпълнител ВЕЛИСЛАВ ПЕТРОВ, рег. № 879, с район на действие Окръжен съд Ловеч, адрес: гр. Ловеч, бул."България" № 5, ет. 2, по молба на "Банка ДСК" ЕАД, със съдебен адрес: гр. София, ул. "Цар Калоян" № 1, ет. 6, чрез юрк. Виолета Спирова и въз основа на изпълнителен лист, издаден на 12.05.2014 г., по гр.д. № 765/2014 г. по описа на Районен съд Ловеч, 4 състав, въз основа на заповед за изпълнение от 12.05.2014 г. е образувано изпълнително дело № 20148790400735 срещу Светослав Теодосиев Иванов и Иванка Спасова Иванова за заплащане на парично задължение.

След извършване на справка в масивите на ГД „ГРАО” към МРРБ е установено, че лицето Иванка Спасова Иванова е починало към деня на образуване на изпълнителното дело, поради което на осн. чл. 429 от ГПК с Постановление (лист 23) са конституирани нейните наследници - Теодофи Денчев Иванов и Даниел Теодофиев Иванов

С Покана за доброволно изпълнение с дата за опис на ипотекирания в полза на вискателя имот с изх. № 05818/04.06.2014 г. жалбоподателят е конституиран като длъжник по изпълнително дело № 20148790400735 в качеството му на наследник на Иванка Спасова Иванова] Поканата е връчена на Теодофи Денчев Иванов по реда на чл. 46, ал. 1 и ал. 2 от ГПК, който е баща на длъжника, живее на същия адрес и се е задължил да му я предаде.

След получаване на ПДИ на 12.06.2014г. жалбоподателят депозира възражение в Районен съд -Ловеч, което впоследствие е оттеглено.

Жалбоподателят излага доводи, че наложеният запор на трудовото му възнаграждение във фирма „МИРАЖ 58" ЕООД ЕИК 202076511 е незаконосъобразен, защото не е бил надлежно уведомен. Още с ПДИ е съобщено на длъжника, че следва да изпълни доброволно задължението, за което е конституиран, като в противен случай ще се пристъпи към принудително изпълнение чрез предвидените в ГПК изпълнителни способности. Запорното съобщение до „МИРАЖ 58" ЕООД ЕИК 202076511 е връчено на Иванчо Владов Колев на 12.09.2016г. в качеството му на управител на третото задължено лице.

С молба вх. № 16713/12.09.2019г. Даниел Теодофиев Иванов желае да му бъде вдигнат запора на трудовото възнаграждение. Със Становище вискателят "Банка ДСК" ЕАД чрез юрк. Мария Денева заявява, че запорът е обезпечителна мярка и няма правно основание да бъде вдигнат. С резолюция ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879 е отказал да вдигне наложеният запор на ТВ. След подаване на жалбата същата е изпратена на "Банка ДСК" ЕАД, със съдебен адрес: гр. София, ул. "Цар Калоян" № 1, ет.

6, чрез юрк. Мария Денева да подаде писмени възражения в тридневен срок от получаването съгл. чл. 436, ал. 3 от ГПК.

В законоустановения срок на осн. чл. 430. ал. 3 не е постъпило възражение от взыскателя "Банка ДСК" ЕАД, със съдебен адрес: гр. София, ул. "Цар Калоян" № 1, ет. 6, чрез юрк. Марин Денева.

С молба с вх. № 18217/07.10.2016 г. от взыскателя "Банка ДСК" ЕАД, със съдебен адрес: гр. София, ул. "Цар Калоян" № 1, ет. 6, чрез юрк. Мария Денева е поискано да се вдигне наложеният заповор на трудовото възнаграждение.

С Уведомление с вх. № 17983/05.10.2016 г. „МИРАЖ 58" ЕООД ЕИК 202076511 е уведомило, че Даниел Теодофиев Иванов не работи във фирмата, считано от 08.09.2016 г.

Съобщението за вдигане на заповор с изх. № 14087 07.10.2016г. до „МИРАЖ 58" ЕООД ЕИК 202076511 е връчено на 10.10.2016г. на Даниел Теодофиев Иванов в качеството му на служител по реда на чл. 50, ал. 3 от ГПК.

В чл. 435, ал. 2 от ГПК лимитивно са посочени основанията, на които длъжникът може да обжалва действията на съдебния изпълнител. Счита на първо място подадената жалба за процесуално недопустима, защото налагането на заповор на трудовото възнаграждение, което е над минималната работна заплата, е допустимо изпълнително действие съгласно трайно установената съдебна практика.

Приема, че подадената жалба е безпредметна, защото към настоящия момент няма наложен заповор на трудовото възнаграждение на длъжника. Жалбоподателят няма никакъв правен интерес към настоящия момент, защото заповорът дори не е бил изпълняван от третото задължено лице.

Дори разгледана по същество жалбата се явява изцяло неоснователна и следва да бъде оставен; без разглеждане.

В съдебно заседание жалбоподателят Даниел Теодофиев Иванов редовно призован не се явява. Представява се от адв. Ненов, който моли да се уважи подадената от доверителя му жалба в частта за разноските, а именно 200 лева адвокатски хонорар, 25 лева държавна такса и 48 лева за завеждане на делото пред Ловешки окръжен съд. Счита, че жалбата в останалата си част следва да бъде отхвърлена, тъй като след депозирането й „Банка ДСК" ЕАД е отправила искане до ЧСИ да вдигне наложения заповор върху трудовото възнаграждение на доверителя му, като за целта е подала молба от 07.10.2016 година.

Длъжниците Теодофи Денчев Иванов и Светослав Теодофиев Иванов редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

Взыскателя „Банка ДСК" ЕАД гр. София, редовно призовани не се представлява.

От събраните доказателства настоящата инстанция приема за установено следното:

В кантората на Частен съдебен изпълнител ВЕЛИСЛАВ ПЕТРОВ, рег. № 879, с район на действие Окръжен съд Ловеч, адрес: гр. Ловеч, бул. "България" № 5, ет. 2, по молба на "Банка ДСК" ЕАД, със съдебен адрес: гр. София, ул. "Цар Калоян" № 1, ет. 6, чрез юрк. Виолета Спирова и въз основа на изпълнителен лист, издаден на 12.05.2014 г., по гр.д. № 765/2014 г. по описа на Районен съд Ловеч, 4 състав, въз основа на заповед за изпълнение от 12.05.2014 г. е образувано изпълнително дело № 20148790400735 срещу Светослав Теодосиев Иванов и Иванка Спасова Иванова, за заплащане на парично задължение.

След извършване на справка в масивите на ГД „ГРАО“ към МРРБ е установено, че лицето Иванка Спасова Иванова е починало към деня на образуване на изпълнителното дело, поради което на осн. чл. 429 от ГПК с Постановление (лист 23) са конституирани нейните наследници - Теодофи Денчев Иванов и Даниел Теодофиев Иванов

Жалбата относно разноските, която се поддържа в съдебно заседание е основателна.

Видно от събраните по делото доказателства, същата е заведена от пълномощника – адв. Ненов на 26.09.2016г. /л.7/. На л.529 от изпълнителното дело е приложена молба с входящ номер №18217/07.10.2016г. от „Банка ДСК“, с която е помолено да бъде вдигнат запора на трудовото възнаграждение на жалбоподателя във фирма „Мираж 58“ ЕООД. Предвид на гореизложеното и с оглед на обстоятелството че от страна на жалбоподателя, процесната жалба се поддържа само и единствено в частта относно направените разноси настоящата инстанция намира за основателна в тази част, тъй като както се сочи от страна на пълномощника на жалбоподателя молбата от „Банка ДСК“ е депозирана след завеждане на жалбата по настоящото дело. С оглед на което следва да бъде осъдена „Банка ДСК“ да заплати направените от жалбоподателя разноси в размер на 200 /двеста/ лева адвокатски хонорар, 25 /двадесет и пет/ лева - ДТ, 48 /четиридесет и осем/ лева с ДДС - събрана такса от ЧСИ за изпращане на делото пред ЛОС, с оглед несвоевременното подаване на молбата за вдигане на поискания заповед върху трудовото възнаграждение на жалбоподателя.

По изложените съображения ЛОС и на основание чл.81 от ГПК

Р Е Ш И:

Осъжда Банка „ДСК“ ЕАД, ЕИК 121830616 със седалище и адрес на управление: гр.София, ул. „Московска“ №19, представлявана от Виолина Маринова Спасова и Маргарита Добрева Петрова-Карида, да заплати на Даниел Теодофилев Иванов, с постоянен адрес гр. Ловеч,

ул. инж. Петър Иванчев № 13, сторените от него по делото разноси в размер на 200 /двеста/ лева адвокатски хонорар, 25 /двадесет и пет/ лева - ДТ, 48 /четиридесет и осем/ лева с ДДС - събрана такса от ЧСИ за изпращане на делото пред ЛОС.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

1./п/

ЧЛЕНОВЕ:

2./п/

Вярно с оригинала при Ловешки окръжен съд.

СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ:

РЕШЕНИЕТО ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 18.11.2016 ГОДИНА.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ:

