

РЕШЕНИЕ № 275

град Л.,2016 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, гражданска колегия, в закрито заседание на двадесет и четвърти ноември, две хиляди и шестнадесета година, в състав :

**ПРЕДСЕДАТЕЛ : СЕВДА ДОЙНОВА****1. ВАСИЛ АНАСТАСОВ****ЧЛЕНОВЕ :****2. ПЛАМЕН ПЕНОВ**

при секретаря, като разгледа докладваното от съдия АНАСТАСОВ В. гр. д № 520 по описа за 2016 година, за да се произнесе, съобрази :



Подадена е жалба от А.М.М. в качеството си на управител и собственик на *** ЕООД вписано в АВ-ТР с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр.Л., ул. „***“ № 38, ет.7, ап.26, по изп. дело № 20158790400145 по описа на ЧСИ - Велислав Петров, рег. № 879, с район на действие ОС – Л., относно спиране на изпълнението по изп. дело и срещу разпределението на сумите.

Сочи, че срещу „***“ ЕООД, с горните данни е заведено изпълнително дело № 20158790400145 по описа на ЧСИ - Велислав Петров. Излага, че паричното задължение по това дело е към „***“ ООД с ЕИК **. Твърди, че в изпълнение на законовите разпоредби ЧСИ е направил запитване с искане вх. № ***/27. 02.2015 г. до НАП за наличие на задължения на фирмата. Соци, че на 05. 03.2015 г. с изх. № 110371501302670 НАП - Л. са отговорили като са изпратили Удостоверение за наличие и липса задължения и обезпечителни мерки с което е констатирано задължение в размер на 2 ** лева. Излага, че ЧСИ след получаване на уведомлението на 05.03.2015 г. е отбелязал върху него „ПРИСЪЕДИНЯВАМ НАП“.

Твърди, че до момента не е спазен предвидения в процесуалния закон двуседмичен срок за доброволно изпълнение, тъй като уведомлението не е получено от представител на фирмата и за нея не тече срок за доброволно изпълнение. Соци, че разпоредбата на чл.428, ал.2, изр.2-ро от ГПК задължава съдебния изпълнител да съобщи на длъжника за наложените запови, заедно с връчване на поканата за доброволно изпълнение, като това не е направено. Твърди, че по изп. дело е налична разписка само, че многократно е посещавал адреса на фирмата, но не е направено уведомление съгласно чл. 47 ГПК.

Сочи, че въпреки това на 23.11.2015 г. е издадено уведомление, в което го

информират, че по изп. дело са постъпили суми в размер на **** лева, които са разпределени по следния начин :

- за „**“ ООД сумата от ** лева (погасени разноси на взыскателя по изпълнителен лист от 15.01.2015 г., разноси за образуване на изпълнително дело и частично погасяване на разноси за адвокатско възнаграждение, за образуване и защита по настоящето изп. дело);

- за такси и разноси на ЧСИ Велислав Петров сумата от ** лева (пропорционално удържана такса по т.26 от ТТРЗЧСИ).

Заявява, че прави настоящето възражение срещу действията на ЧСИ относно разпределението на сумите, като иска от съда да отмени направеното разпределение и с новото разпределение, „част от сумата да бъде преведена по сметките на НАП посочени в удостоверението и с тях частично да бъдат погасени задълженията на фирмата към държавата”.

Пред настоящата инстанция са постъпили и мотиви от ПЧСИ Х.Х. при ЧСИ Велислав Петров, рег. № 87,9 с район на действие ОС – Л.

Сочи, че в кантората на ЧСИ Велислав Петров по молба на „**“ ООД, със съдебен адрес:***, чрез адв. Филип Филипов и въз основа на изпълнителен лист, издаден на 16.01.2015 г., по гр.д. № 286/2014 г. по описа на Районен съд Л., 5 състав, въз основа на заповед за изпълнение от 18.02.2014 г. и въз основа на изпълнителен лист от 15.01.2015 г. по описа на Районен съд Л., 5 състав по гр.д. № 437/2014г. е образувано изпълнително дело № 20158790400145 срещу „***” ЕООД БИК ***.

Твърди, че в молбата за образуване на изп. дело, взыскателят е посочил като изпълнителен способ налагане на заповед на банковите сметки на длъжника в „Банка ДСК” ЕАД.

Сочи, че поканата за доброволно изпълнение до длъжника с изх. № 02519/27.02.2015 г. е връчена чрез залепване на уведомление на 27.03.2015 г. по реда на чл.47, ал.1 във вр. с чл.50, ал.4 от ГПК, поради неосигуряване на достъп до седалището съгласно посочения адрес в Търговския регистър и ненамиране на лице, което да е съгласно да получи съобщението, което е видно от обратната разписка (л.21). Излага, че съгласно разпоредбата на чл.47, ал.2 от ГПК ответникът (длъжникът) е следвало да се яви в канцеларията на ЧСИ, но той не се е явил, за да получи книгата. Твърди, че на основание чл.47, ал.5 от ГПК съобщението се смята за редовно връчено, поради неявяване на длъжника или негов представител в предвидения двуседмичен срок от залепване на уведомлението.

Сочи, че в ПДИ е упоменато, че е наложен заповед на вземанията на длъжника на основание чл.507 от ГПК. Твърди, че съгласно обратната разписка на адреса, представляващ седалище на длъжника, е ходено многократно.

Налага довод, че жалбоподателят желае спиране на изпълнителното производство, но не посочва нито едно от предвидените в чл.432 от ГПК основания.

Сочи, че съгласно разпоредбата на чл.436, ал.1 от ГПК жалбата се подава в преклузивен едноседмичен срок, ако страната е присъствала или ако е била

призована. Счита, че срокът за доброволно изпълнение е изтекъл отдавна и подадената на 30.11.2015 г. жалба се явява просрочена и следва да бъде оставена без разглеждане като процесуално недопустима. Намира, че жалбоподателят отдавна е следвало да защити законните си интереси, а и третото задължено лице доста време преди подаване на настоящата жалба е изпълнило задължението си и е превело сумата, която е била налична по банковите сметки на длъжника в „Банка ДСК“ ЕАД.

В заключение счита подадената жалба за неоснователна по същество.

Съдът, като съобрази постъпилата жалба и събраните по делото доказателства, намира за установено следното :

Жалбата е подадена от А.М. в качеството си на управител и собственик на „***“ ЕООД – длъжник по изп. дело № 20158790400145 по описа на ЧСИ - Велислав Петров, рег. № 879, с район на действие ОС – Л..

От жалбата става ясно, че длъжникът обжалва „разпределението на сумите“, като иска от съда „да отмени направеното разпределение и с новото разпределение, част от сумата да бъде преведена по сметките на НАП посочени в удостоверението и с тях частично да бъдат погасени задълженията на фирмата към държавата“.

Длъжникът има право да обжалва разпределението, предвид което жалбата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество обаче същата е неоснователна.

Жалбоподателят твърди, че по изп. дело е налично изготвено разпределение, но това твърдение не се подкрепя от събраните по делото доказателствата. Съгласно разпоредбата на чл.460 от ГПК разпределение се извършва когато събраната по изп. дело сума е недостатъчна за удовлетворяване на всичките вискатели, като това става с нарочен акт на съдебния изпълнител, най-често с постановление. Последното следва да бъде съобразно с разпоредбата на чл.136 от ЗЗД досежно определяне реда на вземанията на различните групи кредитори с оглед предпочителното им удовлетворение и задължително следва да бъде изготвено от съдебния изпълнител.

Постановлението на основание чл.462, ал.1 от ГПК се предявява на длъжника и на всички вискатели, които се призовават за това в определен от съдебния изпълнител ден и подлежи на обжалване в тридневен срок от предявяването му. В конкретния случай ЧСИ не е изготвил постановление за извършено разпределение на събраната по изп. дело сума, предвид което не е предявявал и разпределението на страните по делото.

Според жалбоподателя на 23.11.2015 г. е издадено „уведомление“, с което той е информиран, за постъпилите по изп. дело суми и за начина на разпределението им.

Действително в изп. дело е налично Удостоверение изх. № 14583/23. 11.2015 г. от което са видни задълженията на „***“ ЕООД които са в размер на : главница – *** лева, в едно със законната лихва върху нея от 18.02.2014 г., която до 23.11.2016 г. е ***** лева, до окончателното ѝ изплащане, неолихвяема

сума в размер на ***** лева както и следваща се такса по т.26 от тарифата към ЗЧСИ – в размер на ***** лева. В удостоверение се излага, че към горепосочените суми са присъединени и публичните държавни вземания на длъжника в размер на ***** лева. Посочено е, че по изп. дело са постъпили суми в размер на ***** лева, които са разпределени както следва :

- за „**“ ООД сумата от ** лева (погасени разноски на вискателя по изпълнителен лист от 15.01.2015 г., разноски за образуване на изпълнително дело и частично погасяване на разноски за адвокатско възнаграждение, за образуване и защита по настоящето изп. дело);

- за такси и разноски на ЧСИ Велислав Петров сумата от ** лева (пропорционално удържана такса по т.26 от ТТРЗЧСИ).

Според този състав на съда процесното Удостоверение няма характера на постановление за извършено разпределение на събраната по изп. дело сума, защото не е изготвено съгласно изискуемата се от закона форма, съгласно чл.136 от ЗЗД. Не е спазена и процедурата визирана в чл.462, ал.1 от ГПК, а именно постановлението да се предяви на длъжника и на всички вискатели, с което са били нарушени процесуалните им права.

В тази връзка следва да се укаже на ЧСИ - Велислав Петров да бъде спазена процедурата досежно извършване на разпределението визирана в чл.136 от ЗЗД и чл.460 и 462 от ГПК.

В заключение, този състав на съда намира, че релевираните от длъжника възражения са неоснователни, поради което жалбата следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на делото, настоящата инстанция счита, че искането на жалбоподателя за спиране на изпълнителното производство на основание чл.438 от ГПК следва да се остави без уважение.

Водим от гореизложеното и на основание чл.437, ал.1 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на А.М.М. в качеството си на управител и собственик на „****“ ЕООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление : гр.Л., ул. „***“ № 38, ет.7, ап.26, по изп. дело № 20158790400145 по описа на ЧСИ - Велислав Петров, рег. № 879, с район на действие ОС – Л., срещу разпределението на сумите, като неоснователна.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на А.М.М. в качеството си на управител и собственик на „****“ ЕООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление : гр.Л., ул. „***“ № 38, ет.7, ап.26, за спиране на изпълнителното производство на основание чл.438 от ГПК, като неоснователно.

УКАЗВА на ЧСИ - Велислав Петров, рег. № 879, с район на действие ОС – Л., да бъде спазена процедурата досежно извършване на разпределението визирана в чл.136 от ЗЗД и чл.460 и 462 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: (а)

ЧЛЕНОВЕ: 1. (а)

2. (а)



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
ПРИ ЛОВЕШКИ ОКРЪЖЕН СЪД
СЪД АДМИНИСТРАТОР:

