

РЕШЕНИЕ

№ 321



град Ловеч, 02 декември 2015 г.

ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, в закрито съдебно заседание на първи декември две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПОЛЯ ДАНКОВА
ЧЛЕНОВЕ: ТАТЯНА МИТЕВА
ЕМИЛ ДАВИДОВ

като разгледа докладваното от **съдия ДАВИДОВ**
В Гр.д.№ 541/2015 г., за да се произнесе, съобрази :

Производство по чл. 435, ал. 2 от ГПК.

Постъпила е жалба от Радослав Илиев Хинков от Ловеч, ул. „Осъмска“ № 11, ет.4, ап.9 против отказа на ЧСИ Велислав Петров да намали разноските на вискателя по изпълнително дело 740/2015 година. Счита, че адвокатския хонорар на процесуалния представител на вискателя е прекомерно завишен, както и че не следва да се дължи хонорар по член 7, ал.2 от Наредба № 1, тъй като е погасил задълженията си още след получаване на призовката за доброволно изпълнение.

На 5 октомври 2015 година е постъпило възражение от вискателя по делото Камелия Иванова Панова чрез процесуалния и представител адв. Дамянова. Счита, че жалбата следва да се остави без уважение, тъй като размера на дължимия адвокатски хонорар е определен съобразно Наредба № 1 за минималния размер на адв. възнаграждения.

Частния съдия изпълнител Велислав Петров е изложил мотиви, в които е изброил начислените такси при образуването на изпълнителното дело, като е посочил, че размера на дължимия хонорар се определя между адвоката и вискателя, като счита, че не би могъл да го променя.

От съвкупната преценка на събраните по делото доказателства и становищата на страните въззивния съд приема за установено следното :

В кантората на Частен съдебен изпълнител **ВЕЛИСЛАВ ПЕТРОВ**, рег. № 879, с район на действие Окръжен съд Ловеч, адрес: гр. Ловеч, бул. "България" № 5, ет. 2, по молба на Камелия Иванова Панова, със съдебен адрес: гр. Ловеч, ул. "Панайот Пипков" № 10, бл. "Кокиче", ап. 12, чрез адв. Светла Дамянова и въз основа на изпълнителен лист, издаден на 3.06.2015 г., по гр.д. № 1773/2014 г. по описа на Районен съд

Ловеч е образувано изпълнително дело № 20158790400740 срещу Радослав Илиев Хинков

Длъжникът е осъден да изплаща месечна издръжка в размер на 140 лв., начиная от 11.11.2014г., ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска до изплащането ѝ, на Ивослав Радославов Хинков, действащ чрез своята майка и законен представител Камелия Иванова Панова. Също така, по изпълнителен лист, длъжникът трябва да плати и разноските по делото, които са в размер на 564 лв.

Поканата за доброволно изпълнение с изх. № 08536/ 01.07.2015г. е връчена лично на длъжника Радослав Илиев Хинков [REDACTED] на 29.07.2015г.

В Съобщение с изх. № 10846/21.08.2015г. до длъжника ЧСИ Велислав Петров излага основанията, поради които внесената сума от Радослав Илиев Хинков не подлежи на връщане.

Жалбата е основателна и обективирания в горното съобщение отказ следва да се отмени като незаконосъобразен.

В случая възнаграждението е определено при сключване на договора за правна защита и съдействие, в която е описано като следващо се възнаграждение минималния размер за образуване на изпълнителното дело и минималния размер за процесуално представителство, визирани в чл. 10, т. 1 и в чл. 10, т. 2 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Възражението в частната жалба в случая представлява своеобразно възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, която прекомерност се изразява не в завишаване над минималния размер на възнаграждението, посочен в определен текст от Наредба № 1/2004 г., а в определяне на възнаграждението в минималните размери по различните текстове, по които реални действия не са извършвани в изпълнителното производство от адвоката. От разноските за възнаграждение на един адвокат при изпълнителното производство се признава тази част, която съответства на действителната правна и фактическа сложност на изпълнителното дело,

Общото правило е, че длъжникът не отговаря за разноските на вискателя, направени за изпълнителни способности, които не са приложени /ТР 6/2014 г. на ОСГТК на ВКС/. С плащането в срока за доброволно изпълнение очевидно е, че изпълнителното производство не се е развило до прилагане на конкретни изпълнителни способности, налагащи процесуално представителство по смисъла на чл. 10, т. 2 от Наредба № 1. Получаването на книжа по делото и суми от доброволното изпълнение не съставляват същински изпълнителни действия, изискващи нарочна правна помощ, за да бъдат възлагани недобросъвестно на длъжника разноските за тях. По изложените съображения настоящият състав приема възражението за основателно, като адвокатското възнаграждение следва да бъде

редуцирано само до размера, дължим на основание чл. 10, т.1 от Наредба № 1/2004 г. от 200 лева.

~~Водим от горното съдът~~

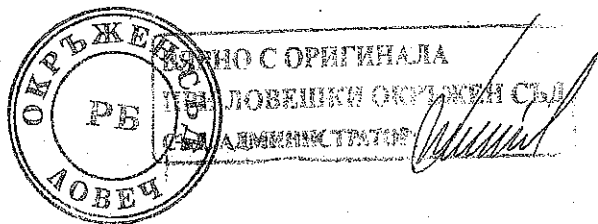
Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ действията на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879, с район на действие Окръжен съд Ловеч, адрес: гр. Ловеч, бул. "България" № 5, ет. 2, обективирани в Съобщение с изх. № 10846/21.08.2015г. до длъжника, с което е оставено без уважение възражението на Радослав Илиев Хинков [REDACTED] от град Ловеч срещу дължимите разноси, представляващи адвокатско възнаграждение над 200 лева до приетия размер от 406 лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ..... /M/

ЧЛЕНОВЕ: 1/..... /M/



2/..... /M/

