

РЕШЕНИЕ

№ 35

11.02.2015 г., гр. Ловеч



В ИМЕТО НА НАРОДА

ЛОВЕШКИ ОКРЪЖЕН СЪД гражданско отделение на шести февруари две хиляди и петнадесета година в открито съдебно заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛИНКА ДИМИТРОВА

МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА

ЧЛЕНОВЕ:

ЕМИЛ ДАВИДОВ

Секретар: ДАНИЕЛА КИРОВА

разгледа докладваното от съдия ДИМИТРОВА

в.гр.дело № 630 по описа за 2014 година,

и за да се произнесе съобрази:

Производството е по чл.463,ал.1 във вр. с чл.278 от ГПК.

Постъпила е жалба вх.№ 20101/08.10.2014 г. от „Мотомания“ ЕООД, ЕИК 121832138, със седалище и адрес на управление: гр.Троян, пл.„Възраждане“ 1,кафене „Антик“, представлявано от Найден Тотев Найденов против действия на Частен съдебен изпълнител Велислав Петров, с район на изпълнение района на Ловешкия окръжен съд по изп.д.№ 20148790400077, изразяващи се в изготвяне на постановление за разпределение по горното дело. В жалбата се твърди, че не е спазена разпоредбата на чл.458 от ГПК и ЧСИ неправилно е определил поредността за погасяване на задълженията като на първо място е разпределил сумите от по 60 лева за такси за присъединяване на „Първа инвестиционна банка“ АД и „Дайнърс клуб България“ АД. На трето място е разпределена сумата от 37845,67 лева в полза на „Банка ДСК“ ЕАД и една на четвърто място е посочено задължението към Община гр.Троян за задължения по ЗМДТ в размер на 377,89 лева. Жалбоподателят счита, че ЧСИ неправилно е приложил правилото на чл.136,ал.1 от ЗЗД за разпределение на дължимите суми на Държавата, която се удовлетворява предпочитително от имуществото на длъжника. На първо място е следвало да бъдат заделени суми за удовлетворяване вземането на НАП, а след това за останалите вискатели. На следващо място твърди, че ЧСИ е определил сумата в размер на 1656,44 лева за такси и разноски, без да е конкретизирал какви и в полза на кого са направените такси и разноски. Оспорва размера на същите като прекомерно завишен. Моли съдът да постанови съдебен акт, с който отмени извършеното от ЧСИ разпределение като незаконосъобразно.

В срока по чл.436,ал.2 от ГПК, е постъпил отговор на жалба от вискателя „Банка ДСК“ ЕАД чрез пълномощник юрисконсулт В.Тонкова, с който се оспорва същата като неоснователна и моли да бъде оставена без уважение.

В срока по чл.436,ал.2 от ГПК са постъпили писмени мотиви от ЧСИ В.Петров, с район на изпълнение района на Ловешкия окръжен съд, с които изразява становище, че жалбата е недопустима и неоснователна.

От събраните по изп.д.№ 20148790400077 по описа на ЧИС-Велислав Петров, ред.№ 879, с район на действие района на Ловешки окръжен съд, писмени доказателства и приетите в съдебно заседание от настоящата инстанция, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и взаимна връзка и обусловеност съдът приема за установени следните фактически обстоятелства:

На 17.01.2014 г. ЧСИ Велислав Петров с район на действие Окръжен съд-Ловеч по молба на взыскателя „Банка ДСК“ ЕАД-София и длъжник „Мотомания“ ЕООД-Троян, ЕИК 121832188, представлявано от Найден Тотев Найденов, за сумата 140778,45 лв. със законна лихва от 13.09.2011 г., сумата 39785,31 лв. договорна лихва, за периода 25.10.2010 г. до 12.09.2011 г., сумата 5455,10 лв. мораторна лихва, за периода 25.10.2010 г. до 12.09.2011 г., както и сумата 3720,38 разноси по делото за държавна такса и сумата 2308 лв. за юрисконсултско възнаграждение, по издаден изпълнителен лист по ч.гр.д.№ 932/11 г. на ТРС. По делото е връчена покана за доброволно изпълнение и е наложена възбрана на поземлени имоти, подробно индивидуализирани, предмет на договорна ипотека № 174 т.І, д.№ 1066/2007 г. в СВ гр.Троян, в полза на „Банка ДСК“ ЕАД-София. Извършени са опис и оценка на недвижим имот с кадастрален № 1535, за който е отреден парцел П-1535, в кв.10 по рег.план на с.Бели Осъм, Ловешка област, с площ от 524 кв.м., с неуредени рег.сметки, заедно с построените в него двуетажна масивна жилищна сграда с РЗП 116 кв.м., едноетажна масивна жилищна сграда-барбекю със ЗП 24 кв.м., едноетажна масивна стопанска постройка със ЗП 16 кв.м. и навес със ЗП 19 кв.м., собственост на Найден Тотев Найденов, ипотекарен длъжник и върху 10 броя земеделски земи, собственост на длъжника „Мотомания“ ЕООД гр.Троян. Проведени са няколко поредни публични продажни, които са обявени за нестанали поради неявяване на купувачи.

С разпореждане от 24.01.2014 г. на ЧСИ, „Първа инвестиционна банка“ АД гр.София по молба от същата дата и на основание чл.456 от ГПК е присъединена като взыскател по делото. Присъединен взыскател по делото е и „Дайнърс Клуб България“ Ад гр.София. Присъединен взыскател е и Община гр.Троян за задълженията на длъжника по ЗМДГ.

Видно от протокол от 01.07.2014 г., както и от останалите писмени доказателства, съдържащи се в представеното копие от изпълнителното дело, в резултат на проведена в периода 30.05.2014 г. до 30.06.2014 г. публична продаж, за купувач на ИИ с идентификатор № 03486.103.911 по КККР на с.Б.Осъм, Ловешка област, площ 490 кв.м., с адрес на имота: с.Б.Осъм, ул.„Стоян Българенчето“ № 202, заедно с построените в него двуетажна жилищна сграда с идентификатор № 03486.103.911.1 със ЗП 64 кв.м. и едноетажна селскостопанска сграда, включваща барбекю с с идентификатор № 03486.103.911.2 със ЗП 50 кв.м., е бил обявен Илия Трифонов Коцев от гр.Кнежа, ул.„Криволак“ № 12-а, който е предложил сумата в размер на 40000 лева.

По делото е издадено постановление на 08.07.2014 г. от ЧСИ В.Петров, с рег.№ 879, с район на действие района на ЛОС за възлагане на продажения на публична продаж недвижим имот върху обявения за купувач Илия Трифонов Коцев. Против постановлението за възлагане на недвижим имот е постъпила жалба от Найден Тотев Найденов, ипотекарен длъжник по делото и с влязло в сила определение № 708/16.09.2014 г. постановено по в.гр.д.№ 441/2014 г. по описа на ЛОС, е оставена без разглеждане като недопустима жалбата на Найден Тотев Найденов и прекратено производството по делото. При тези данни постановлението за възлагане на недвижки имот от 08.07.2014 г. е влязло в законна сила на 23.09.2014 г.

С атакуваното постановление за разпределение на постъпили суми по изпълнителното производство, ЧСИ Велислав Петров, с рег.№ 879, с район на действие района на ЛОС, основание чл.460 от ГПК, е разпределил сумата от

40000 лева, както следва: 60,00 лева – възстановяване такса за присъединяване на „Първа инвестиционна банка” АД, 60,00 лева - възстановяване такса за присъединяване на „Дайнърс Клуб България” АД, 37845,67 лв. – дължима сума към вискател „Банка ДСК” ЕАД, 377,89 лв. – задължения по ЗМДТ към Община гр.Троян и 1656,44 лв. – такси и разноски към ЧСИ.

Видно от уведомленията за предявяване на разпределението, страните са били надлежно уведомени за насроченото на 08.10.2014 г. разпределение. От протокол от 08.10.2014 г. на ЧСИ В.Петров, с рег.№ 879, с район на действие района на ЛОС, страните по изпълнителното производство не са се явили на за предявяване на разпределението по чл.462 от ГПК. Срокът за обжалване на предявеното постановление за разпределение съгласно чл.462,ал.2 от ГПК е тридневен от деня на предявяване на разпределението, т.е. от 08.10.2014 г. до 11.10.2014 г. Жалбата на длъжника „Мотомания” ЕООД е постъпила на 08.10.2014 г., т.е. същата е подадена от надлежна страна в процеса, в законоустановения срок, срещу подлежащо на обжалване по смисъла на чл.463,ал.1 от ГПК действие на ЧСИ и същата е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

При тези доказателства настоящата инстанция намира, че жалбоподателят обжалва по реда на чл.463,ал.1 във вр. с чл.278 от ГПК действията на съдебния изпълнител по изп.дело № 20148790400077 на ЧСИ Велислав Петров, рег.№ 879, с район на действие района на ЛОС, касаещи издаване на постановление за разпределение по настоящето изпълнително дело.

По същество разпределението е акт на съдебния изпълнител, с който се определя кои вземания подлежат на удовлетворяване, какъв е редът за удовлетворяването им и каква е сума се полага за пълното или частично изплащане на всяко едно от тях. Разпределението предпоставя няколко вискатели по едно и също изпълнение и недостатъчност на сумата, постъпила по изпълнението за цялостното удовлетворяване на всички вискатели. В разглеждания случай, тези предпоставки за извършване на разпределението са били налице.

С депозираната жалба се навеждат доводи, че не е спазена разпоредбата на чл.458 от ГПК и ЧСИ неправилно е определил поредността за погасяване на задълженията като на първо място е разпределил сумите за такси за присъединяване на „Първа инвестиционна банка” АД и „Дайнърс клуб България” АД, на трето място е разпределена сумата от 37845,67 лева в полза на вискателя „Банка ДСК” ЕАД и едва на четвърто място е посочено задължението към Община гр.Троян за задължения по ЗМДТ. Жалбоподателят твърди, че вземанията на държавата попадат в обхвата на чл.136,ал.1,т.6 от ЗЗД, за които в чл.136,ал.2 от ЗЗД е предвидено, че се удовлетворяват предпочтително от имуществото на длъжника. Вместо на първо място да бъде удовлетворено вземането на НАП, ЧСИ е разпределил постъпилите суми в полза на вискателите „Банка ДСК” ЕАД, „ПИБ” АД и „Дайнърс Клуб България” АД. В разпределението не било конкретизирано сумата за такси и разноски за ЧСИ в размер на 1656,44 лв. как е определена. Счита същите за прекомерно завишени.

За установяване на спорните обстоятелства съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание и назначил съдебно-икономическа експертиза с конкретна задача като задължил жалбоподателя да внесе депозит за изготвяне на експертизата.

В съдебно заседание жалбоподателя и останалите страни по делото са редовно призовани, но не изпращат представител като единствено за взыскателя „Банка ДСК“ ЕАД се явява юриконсулт В.Тонкова, която поддържа депозираното възражение против жалбата и счита същата за неоснователна.

С протоколно определение от проведеното на 06.02.2015 г. открито съдебно заседание, съдът е отменил определението си в частта, в което е назначил съдебно-икономическа експертиза поради невнесен депозит от жалбоподателя за две поредни заседания.

От приетото по делото писмено доказателство - съобщение, депозирано в съдебно заседание от „Банка ДСК“ ЕАД, се установява, че разпределената сума в размер на 1656,44 лева, представляваща такси и разноски към ЧСИ в обжалваното постановление, е формирана както следва: 1598,44 лева по т.26 от ТТРЗЧСИ, 18,00 лева по т.10 от ТТРЗЧСИ и 40,00 лв. – платени държавни такси.

С разпоредбата на чл.136 от ЗЗД се регламентира редът на удовлетворение на вземанията и съгласно този текст се ползват с право на предпочитително удовлетворение в реда, по който са изброени, посочените вземания. Вземанията на държавата /освен тия за глоби/ са посочени в т.6 и съгласно ал.2 на същата разпоредба се удовлетворяват предпочитително от цялото имущество на длъжника. В случая, тъй като постъпилата от изпълнението сума е от проведената публична продажба на един имот, собственост на ипотекарен длъжник и същата е недостатъчна за удовлетворяване на всички кредитори, ЧСИ е извършил разпределение, съобразявайки се с императивната норма на чл.460 от ГПК. В тази насока ЧСИ е формирал първия, втория и третия ред на удовлетворените вземания, след което не са останали средства за удовлетворяване на останалите вземания. Първи ред привилигирвани вземания са тези за разноските по принудителното изпълнение, направени от ЧСИ и от кредиторите-взыскатели, както и за разноските по обезпечаването. Във втория ред привилигирвани вземания по смисъла на чл.136,ал.1,т.2 от ЗЗД се включват вземанията на съответната община за данъци, но не и за такси, но само за имота, предмет на принудителното изпълнение. И третото по ред привилигирвано вземане в случая е вземането на ипотекарния кредитор „Банка ДСК“ ЕАД. В случая не остава сума, с която да се погасяват вземанията от следващия ред, който е по чл.136,ал.1,т.6 от ЗЗД, т.е. не остава сума за разпределение на НАП за вземанията на държавата /освен тия за глоби/, което е публичноправно, но не е от вида на вземанията по чл.136,ал.1,т.2 от ЗЗД, т.е. няма правната характеристика на данък върху продажения на публична продажба недвижим имот. В този смисъл има съдебна практика: решение № 6275/21.09.2012 г. по гр.д.№ 2087/2012 г. на СГС и решение № 1577/16.07.2012 г. по в.гр.д.№ 2142/2012 г. на САС.

Съгласно т.10 от Тарифата за таксите и разноските към ЗЧСИ /ТТРЗЧСИ/, за искане до Службата за вписвания за вписване или вдигане на възбрана се събира такса в размер на 15,00 лева.

Съгласно т.26 от ТТРЗЧСИ, за изпълнение на парично вземане се събира такса върху събраната сума, както следва: до 100 лв. – 15 лв., от 100-до 1000 лв. – 15 лв. + 10 % за горницата над 100 лв., от 1000 лв. до 10000 лв. – 105 лв. + 8 % за горницата над 1000 лв., от 10000 лв. до 50000 лв. – 825 лв. + 6 % за горницата над 10000 лв. и т.н.В забележка е посочено: 1. При частично събиране на паричното вземане таксата се определя за целия дълг, но се събира част,

съответстваща на събраната сума, 2. При изпълнение на вземане за периодични плащания, включително и за издръжка, таксата се събира еднократно върху сбора от изплатените суми на всеки 6 месеца с изключение на случаите на погасяване на задълженията за минало време, 3. Таксата върху постъпилите суми при присъединяване на вискатели се събира само от ЧСИ, събрал сумата на присъединените вискатели, 4. От таксата за изпълнение на парично задължение се приспада събраната такса по т.20 за извършване на опис.

С атакуваното разпределение на постъпилите суми по делото от ЧСИ е спазена поредността по чл.136 от ЗЗД за удовлетворяване на вземанията и правилно са разпределени сумите от по 60 лева за такси за присъединените вискатели „Първа инвестиционна банка“ АД и „Дайнърс Клуб България“ АД. На стр.445 от изп.дело е приложена справката на Община гр.Троян за вземания за данък върху продажения на публична продаван недвижим имот в размер на 377,89 лева, които ЧСИ е разпределил в обжалваното постановление и на трето място е разпределил сумата от 37845,67 лева в полза на итопекарния кредитор „Банка ДСК“ ЕАД. Неоснователни се явяват доводите на длъжника в жалбата му относно наличие на нарушения при извършване на разпределението от страна на ЧСИ.

Настоящият съдебен състав намира, че правилно е била разпределена и сумата в размер на 1656,44 лева, представляваща такси и разноски на ЧСИ. Съгласно цитираната по-горе Тарифа за таксите и разноските към ЗЧСИ, за изпълнение на парично вземане се събира такса върху събраната сума, която е в размер на 40000 лева, и таксата се определя по правилото на т.26, а именно за суми от 10000 лв. до 50000 лв. – 825 лв. + 6 % за горницата над 10000 лв., като при частично събиране на паричното вземане таксата се определя за целия дълг, но се събира част, съответстваща на събраната сума. В случая сумата в размер на 1656,44 лева правилно е определена от ЧСИ. Следва да се има предвид, че от определената по т.26 от ТТРЗЧСИ такса се приспада събраната такса по т.20 за извършване на опис. Тарифата за таксите и разноските по ЗЧСИ е приета с ПМС № 92/19.04.2006 г. на основание чл.78,ал.2 от ЗЧСИ и публикувана в ДВ бр.35/28.04.2006 г. Същата е задължителна за прилагане както за ЧСИ, така и за страните по изпълнителното производство. Следва да се посочи, че съгласно Тарифата таксите се дължат авансово от вискателите, но са за сметка на длъжника. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че определения размер от 1656,44 лева за такси и разноски за ЧСИ е прекомерно завишен.

Поради гореизложеното съдът намира жалбата за неоснователна, а извършените по изпълнително дело № 20148790400077 на ЧСИ Велислав Петров, рег.№ 879 с район на действие района на Ловешкия окръжен съд, разпределения с постановление, предявено на страните по реда на чл.462 от ГПК с протокол от 08.10.2014 г. за правилни и законосъобразни.

При този изход от процеса-разноски не следва да се присъждат, тъй като такива не са претендирани от ответниците на жалбата.

Водим от гореизложените мотиви, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ подадената жалба от „Мотомания“ ЕООД, ЕИК 121832138, чрез управителя му и законен представител Найден Тотев Найденов, против постановление за разпределение на постъпилата сума по изпълнително дело № 20148790400077 на ЧСИ Велислав Петров, рег.№ 879 с

район на действие района на Ловешкия окръжен съд, предявено на страните по реда на чл.462 от ГПК, с протокол от 08.10.2014 г.

Решението подлежи на обжалване на основание с частна жалба пред Великотърновския апелативен съд в едноседмичен срок от съобщението на страните по делото съгласно чл.463, ал.2 от ГПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

1. /п/
ЧЛЕНОВЕ:
2. /п/

 ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ЛОВЕШКИ ОКРЪЖЕН СЪД

СЪД. ДЕЛОВОДИТЕЛ: 

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 06.03.2015 Г.

СЪД. ДЕЛОВОДИТЕЛ: 

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: 