

РЕШЕНИЕ

№44

гр. Ловеч, 20.03.017 г.

ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, гражданско отделение, в закрито съдебно заседание на двадесети март две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА

ТАТЯНА МИТЕВА

ЧЛЕНОВЕ:

ИВАН ИВАНОВ

като разгледа докладваното от съдия ИВАНОВ в.гр. дело № 105 по описа за 2017 година, за да се произнесе, взе предвид:

**Производството по реда на чл.463 от ГПК.**

Постъпила е жалба вх. № 00993/16.01.2017 г. от Димитър Николов Глухаров, ЕГН-Гр.Ловеч,бул. България № 48, вход Г, ап.31, чрез адв. М. Василева, адрес за призоваване чрез адвокат Мариана Василева, гр.Ловеч. ул. Търговска 29 против Постановление за разпределение на постъпили суми от 13.1.2017 година, по изп.д. № 1187/2016 година по описа на ЧСИ рег № 879, с район на действие ОС – Ловеч, с основание чл.462, ал.2 от ГПК.

В жалбата излага, че изпълнително дело № 1187/2016 година по описа на ЧСИ Велислав Петров с район на действие Ловешки окръжен съд, рег.№ 879, е образувано на 05.07.2016 година по представен изпълнителен лист от Димитър Николов Глухаров, ЕГН-5807022268, гр.Ловеч,бул. България № 48, вход Г, ап.31, издаден по гр.д. № 2447/2015 година по описа на Ловешки районен съд. Сочи, че дългът е в размер на сумата от 5 438.20 лева – дължимка сума представляваща неизплатени трудови възнаграждения и адвокатски хонорар.

Описва подробно предприетите действия, а именно, че на 06.07.2016 година, след искане на вискателя е представено удостоверение от Община Ловеч, Дирекция местни приходи, за движими вещи собственост на длъжника „Никром Тръбна Мебел“ АД Ловеч, 10 броя МПС. На същия ден е изпратено запорно съобщение до КАТ Ловеч за налагане на запор на посочените 10 МПС в удостоверението от Община Ловеч, собственост на длъжника. Посочва, че с писмо от 12.07.2016 година КАТ Ловеч са отговорили, че са наложили запор на всичките МПС без това с рег № ОВ 2051Е. На 29.07.2016 година в 11.00 часа е насрочен опис на тези движими вещи като уведомлението за този опис е получен от длъжника на 26.07.2016 година. На 28.07.2016 година е входирана молба от изпълнителния директор Гочков, описът да бъде отменен, тъй като внася сумата от 100 лева. посоча, че в делото е и писмо от ОББ с дата 13.07.2016 година, с което те признават вземането, но нямат средства при тях по сметката на длъжника.

Насрочен е бил нов опис на МПС за 08.09.2016 година като съобщението за него е получено на 12.08.2016 година от длъжника. С молба от 19.09.2016 година изпълнителният директор Гочков е помолил да бъде отменено присъединяването на държавата по делото. След насрочване на публична продан на движимите вещи и оценка на същите, ОББ АД представя по делото няколко договора за особен залог.

На състоялата се публична продан е продаден л.а. „Опел Астра“ за сумата от 5 752 лева, които са постъпили по делото от купувача.

Твърди, че с постановление за разпределение на постъпили суми, от 13.1.2017 година, по изп.д. № 1187/2016 година по описа на ЧСИ рег № 879, с район на действие Ловешки окръжен съд, постъпилата сума от продажбата на лекия автомобил е разпределена по следния начин, по т.1- 1455.19 лева – такси на ЧСИ, по т.2 на вискателя Глухаров 564.50 лева –



адвокатско възнаграждение, по т.3 – 39.29 лева в полза на МДТ и по т.4 -3693.02 лева за ОББ ОД.

Счита посоченото разпределение за незаконосъобразно, постановено в нарушение на закона, поради което моли съдът да го отмени, като даде указания на ЧСИ за точното прилагане на закона.

Излага съображения за незаконосъобразност на постановлението, тъй като счита, че липсват каквито и да било мотиви в същото, от които да стане ясно, защо постъпилата сума е разпределена по този начин, а единственото посочено правно основание в него е чл. 12 ал 2 от ЗОЗ, която норма, според жалбоподателя, е изцяло несъотнесима и неприложима в конкретния случай. Твърди, че разпоредбата на чл. 12, ал. 1 ЗОЗ е общото правило, а от него съществуват редица изключения поради обстоятелството, че не всички учредявани по реда на ЗОЗ залози, подлежат на вписване в ЦРОЗ, което от своя страна е наложило и създаването на разпоредбата на чл. 12, ал. 3 от ЗОЗ.

Посочва, че текстът, на който се е позовавал ЧСИ в постановлението, касае вписването на залога, а не предимството на наложеният от възискателя заповор и заключава, че функцията на чл. 12, ал. 3 от ЗОЗ е да посочи от кога следва да се считат противопоставими особените залози, които не попадат в общия принцип на чл. 12, ал. 1 от ЗОЗ, т.е. не се вписват в ЦРОЗ, а в друг регистър, за което сочи, че липсват доказателства по делото. В тази връзка сочи и че липсва молба или искане от ОББ АД да бъде присъединена по делото към първоначалния възискател. Относно представени договори за особен залог учредени в тяхна полза от длъжника, като след запознаване с този от 01.09.2016 година, сочи, че накрая е вписан и лекият автомобил „Опел Астра”, продаден на насрочената продавец, като са били вписани и другите МПС, на които е наложен заповор по тяхно искане на 12.07.2016 година или преди същите движими вещи да бъдат предмет на договор за особен залог.

Изтъква, че изпълнителното производство се е развило не по реда на ЗОЗ, а по реда на ГПК и наложеният от тях заповор върху движимите вещи на длъжника МПС е противопоставим на кредиторите, учредили залог след неговото налагане.

Сочи, че заповорът е наложен на 12.07.2016 година, същият е съобщен на длъжника и е предупреден, съгласно чл.451 ГПК, че няма право да се разпорежда с веща, като посочва и че той следва да се грижи за нея като добър стопанин с цел запазването ѝ, а учреденият по-късно от страна на длъжника залог върху веща в полза на банката е в нарушение на горното.

Акцентира на обстоятелството, че използването на текст от специален закон, който дава предимство в случая на заложен кредитор да се удовлетвори преди възискателя по делото е неправилно в настоящия казус и че реално възискателят няма никаква възможност за удовлетворяване на вземането си, след като дори и вписаният първи по ред заповор не може да има привилегия.

Позовава се чл. 12 от ЗОЗ, а именно противопоставимостта на залога, която, според пълномощника, настъпва след неговото вписване. Соци, че в случая залогът е учреден, след налагането на заповора и черпенето на права от това е неправилно, както и че е може да се приеме, че с едно такова действие от страна на длъжника, с позволени от закона средства, ще се увреди възискателят по делото. Счита, че ЧСИ е следвало да приеме единствено, че има право да присъедини банката като възискател по делото, но не и да даде предимство на същата при разпределението.

Прави се и възражение, тъй като производството се е развило по реда на ГПК, че в случая при изготвяне на разпределението е приложима разпоредбата на чл. 460 ГПК и чл. 136 ЗЗД, тъй като вземането на възискателя Глухаров е за неизплатени възнаграждения, които са в обхвата на разпоредбата на чл. 136, ал.1, т.5 ЗЗД.

С оглед на изложеното счита, че освен разносните посочени в разпределението, възискателят е направил и други, които не са включени в него, а разпределената в полза на ОББ АД сума следва да бъде разпределена за възискателя след законосъобразното прилагане на разпоредбата на чл. 460 ГПК във връзка с чл. 136 ал 1 т.5 от ЗЗД.

По делото са постъпили и писмени възражения от "ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА" АД, ЕИК: 000694959, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. "Света София", № 5, представлявано от юриконсулт Анита Станимирова Чемширова, упълномощена от Стилиян Петков Въртев и Радка Иванова Тончева - Изпълнителни директори с пълномощно

рег. № 3177/2015. и рег. № 3178/2015. на нотариус Веселина Кацарова -регистрирана под № 269 на НК, с правно основание: чл. 436.ал. 3 от ГПК

Представяващият юрисконсулт Анита Станимирова Чемширова счита, че жалбата е неоснователна, като моли съда след като се запознае с фактите и обстоятелствата по делото да остави същата без уважение.

Посочва, че изложените от жалбоподателя доводи и аргументи са неоснователни и не са подкрепени от фактите и обстоятелствата по делото.

Твърди, че ОББ АД е присъединен кредитор по изп. дело № 20168790401187.

На първо място счита, че следва да се има предвид, че по силата на изрична молба, подадена от ОББ АД по куриер на 21.10.2016г. и получена от ЧСИ Велислав Петров на 24.10.2016 г. Банката на основание чл. 459, ал. 2 вр. ал. 1 от ГПК е поискала изрично да бъде присъединена в производството по и.д. № 20168790401187. Като сочи, че към молбата са представени доказателства за качеството на ОББ АД на ипотекарен и заложен кредитор на НИКРОМ - ТРЪБНА МЕБЕЛ АД. Излага доводи, че дори ОББ АД да не е подала молба за присъединяване, то Банката се явява присъединен кредитор по право, доколкото на ЧСИ по силата на закона е вменено задължение да извършва служебна проверка за наличието на заложенни и ипотечни права върху имуществото на длъжника, срещу което се насочва изпълнението.

На следващо място изтъква, че към момента на подаване на молбата за присъединяване в действие е била и разпоредбата на чл. 32, ал. 5 от ЗОЗ (действаща преди измененията с ДВ бр. 105/30.12.2016г.), по силата на която до изготвяне на разпределението от съдебния изпълнител обезпеченият заложен кредитор може да се присъедини по изпълнителното дело въз основа на извлечение от ЦРОЗ за вписан залог, каквото присъединяване е сторено, доколкото на ЧСИ са представени извлечения за вписани особени залози в полза на ОББ АД.

Твърди се, че в полза на ОББ АД е учреден особен залог върху движимите вещи, реализирани по реда на ГПК.

Подробно сочи, че сумите, определени за изплащане с атакуваното разпределение от 13.01.2017г. са постъпили по изпълнителното дело в следствие на реализирана по реда на Глава Четирисет и трета от ГПК публична продажба на движими вещи, в случая МПС, собственост на „НИКРОМ – ТРЪБНА МЕБЕЛ“ АД, която е проведена в периода 25.10.2016г. – 25.11.2016 г. На 02.12.2016г. е изготвено постановление за възлагане на движимата вещ – лек автомобил марка Опел Астра 2007г., двигател: дизел, цвят: черен, с рег. № ОВ 5656 АТ са сумата от 5650 лева, което постановление за възлагане влязло в сила. Твърди се също, че движимата вещ – лек автомобил, описан по-горе, е заложен в полза на ОББ АД по силата на: Договор за особен залог на движими вещи от 19.08.2016г., вписан в ЦРОЗ под № 2016090101551 и Договор за особен залог на движими вещи от 19.08.2016г., вписан в ЦРОЗ под № 2016090101544.

С оглед изложеното счита, че правилно и законосъобразно ЧСИ Велислав Петров е разпределил в полза на ОББ АД сумата в размер на 3777.02 лева, представляваща остатък от продажната цена 5650 лева след разпределяне на припадащите се суми за такси на ЧСИ, разности по изп. дело за първоначалния взискател и дължими суми за МДТ. Твърди, че за разпределената на ОББ АД сума е налице привилегия по реда на чл. 136, ал. 1, т. 3 от ГПК, а именно, че се касае за вземания на Банката, обезпечени със залог, като сумите се ползват с привилегия за заложен кредитор, когато събраната сума е от стойността на заложеното имущество.

Счита за несъстоятелни аргументите на жалбоподателя, че ЧСИ неправилно е съобразил разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от ЗОЗ, като е приел, че в полза на ОББ АД е налице привилегията по силата на заложеното правоотношение, като в жалбата са изложени доводи за неприложимост на чл. 12, ал. 2 от ЗОЗ, с аргумент за приложимост на чл. 12, ал. 3 от ЗОЗ. Излага аргументи, че твърдения на жалбоподателя за неоснователни, като сочи, че разпоредбата на чл. 12, ал. 3 от ЗОЗ е абсолютно неприложима в този случай. Акцентира, че посочената норма урежда случаите, в които се изисква вписване на обстоятелствата по залога в друг специален регистър, които специални регистри посочва, че са изрично посочени в закона –Търговски регистър при залог на дружествен дял и търговско предприятие; Имотен регистър при залог на търговско предприятие, в което са включени имоти; Централен депозитар при залог на безналични ценни книги и Патентно ведомство при залог върху индустриална собственост. В тази връзка посочва, че в ЗОЗ при вписване на залог върху движими вещи

(МПС) не е предвидено вписване на обстоятелства за същия в КАТ, а по аргумент за противното и заповестта вписан в КАТ не може да бъде противопоставен на заложния кредитор, доколкото същият не е вписан в ЦРОЗ.

При тези съображения прави заключение, че ОББ АД не е имало възможност да узнае за наложения от ЧСИ заповест на движими вещи (МПС) към датата на възникване на заложното правоотношение, а именно датата на вписване на особения залог в ЦРОЗ – 01.09.2016г. Заповестта не е вписан в ЦРОЗ и като такъв е непротипоставим на заложния кредитор ОББ АД по аргумент на чл. 12, ал. 2 от ЗОЗ. Заклучава, че невписаният в ЦРОЗ заповест не следва да накърнява надлежно възникнали права в полза на Банката, а именно правото на предпочитително удовлетворяване от сумите, постъпили от продажба на заложеното имущество. Счита, че ЧСИ правилно и законосъобразно се е съобразил с постановките на чл. 12, ал. 2 от ЗОЗ, като специален такъв пред общия ГПК.

Позовава се на съдебната практика и правната доктрина, че съгласно чл. 12, ал. 2 от ЗОЗ, заповестта не може да се противопоставя на кредитор, в полза на когото при условията и по реда на ЗОЗ е учреден залог, ако не е вписан в ЦРОЗ по партидата на залогодателя, за което ЧСИ трябва да изпрати заповестно съобщение до ЦРОЗ за вписването му по партидата на залогодателя. Като посочва, че в противен случай, ако длъжникът по чл. 3 от ЗОЗ, въпреки съобщения му заповест, сключи договор за особен залог и този залог бъде вписан в ЦРОЗ, вискателят с наложен заповест не може да противопостави на новия заложен кредитор своя заповест, макар и той да е наложен преди залога. Акцентира на специалният текст на чл. 12, ал. 2 от ЗОЗ, че същият има предимство пред разпоредбата на чл. 451 от ГПК като посочва, че заповестта е непротипоставим на заложния кредитор, чиито права за защитени от вписването в ЦРОЗ.

В конкретния случай счита за законосъобразно извършеното от ЧСИ разпределение, тъй като същото е предявено на 13.01.2017г., а договорите за особен залог, от които ОББ АД черпи права, са вписани на 01.09.2016г.

Моли съдът да остави без уважение като неоснователна подадената от Димитър Николов Глухаров жалба срещу разпределението по изпълнително дело № 20168790401187 по описа на ЧСИ Велислав Петров, като потвърди същото като правилно и законосъобразно.

По делото е постъпило и писмено становище от "ДУНАПАК – РОДИНА" АД, ЕИК 115010325, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, бул. „МАРИЦА" № 97, представлявано от Изпълнителния директор Станислав Георгиев Разпопов, чрез адвокатско дружество „Йовчев, Чочев и партньори", БУЛСТАТ 176452429, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. „Победа" № 31, ет.2, офис 6, представлявано от Адвокат Росица Христова Чочева, Адвокат Теодора Чочева и Адвокат Иван Йовчев – заедно и поотделно.

Считат, че жалбата е изцяло основателна поради обстоятелството, че постъпилата сума по изпълнителното дело от публичната продажба на МПС в размер на 5752 лева е разпределена неправилно, в т.ч. и сумата от 3693.02 лв. разпределена в полза на ОББ АД, тъй като изпълнителното производство би трябвало да се развива по реда на ГПК и наложеният заповест от вискателя по изпълнителното дело Димитър Николов Глухаров върху МПС е преди учредяването на залога от „ОББ" АД, а вземането на вискателя е за неизплатени възнаграждения, което приемат, че това е още едно основание за отмяна на направено с Постановление от 13.01.2017год. по ИД № 1314/2016г. разпределение, като незаконсъобразно. ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879, с район на действие Окръжен съд – Ловеч е представил мотиви относно обжалваните изпълнителни действия по Изпълнително дело № 20168790401187, в които подробно излага, че по молба на Димитър Николов Глухаров ЕГН 5807022268, чрез адвокат Мариана Василева и въз основа на изпълнителен лист, издаден на 30.06.2016 г., по гр.д. № 2447/2015 г. по описа на Районен съд Ловеч, 6 състав, е образувано изпълнително дело № 20168790401187 срещу " Никром – Тръбна мебел " АД ЕИК 110034824. Дългът е в размер на 5 438.20 лв. – дължима сума представляваща неизплатени трудови възнаграждения и адвокатски хонорар.

След образуване на производството посочва, че на 06.07.2016 г., след искане на вискателя е представено удостоверение от Община Ловеч, Дирекция „Местни приходи", за движими вещи собственост на длъжника " Никром – Тръбна мебел " АД, 10 броя МПС. На същия ден е изпратено заповестно съобщение до КАТ Ловеч за налагане на заповест на посочените 10 броя МПС в удостоверението от Община Ловеч, собственост на длъжника. Със съобщение

от 12.07.2016 г. КАТ Ловеч отговаря, че са наложили запор на всичките МПС без това с рег. № ОВ 2051 Е.

На 29.07.2016 г. в 11.00 часа е насрочен опис на горепосочените движими вещи, като уведомлението за този опис е връчено на длъжника на 26.07.2016 г. На 28.07.2016 г. е входирана молба от изпълнителния директор Венелин Христов Гочков описа да бъде отменен, тъй като внася сумата от 100 лв.

Насрочен е нов опис на МПС за 08.09.2016 г. като уведомлението за него е връчено на длъжника на 12.08.2016 г.

В последствие след насрочване на публичната продан на описаните МПС, "Обединена Българска Банка" АД е представила по делото няколко договора за особен залог. На състоялата се публична продан е продаден лек автомобил Опел Астра за сумата от 5 752 лв., които купувачът е внесъл по делото.

В мотивите ЧСИ посочва, че с постановление за разпределение, постъпилите суми от 13.01.2017 г. са разпределени както следва:

1455.19 лв. - 336.00 лв. 14 бр. уведомления на осн. т. 5 от ТТРЗЧСИ, 36.00 лв. такса по т. 13 от ТТРЗЧСИ, 120 лв. такса по т. 11, 576.19 лв. такса по т. 26 от ТТРЗЧСИ, 180 лв. такса опис т. 20 от ТТРЗЧСИ, 5.00 лв. справка МДТ гр. Ловеч, 2.00 лв. превод на осн. т. 31 буква „б" от ТТРЗЧСИ, 200 лв. хонорар за оценител;

564.50 лв. - адвокатско възнаграждение в полза на Димитър Николов Глухаров;

39.29 лв. - в полза на МДТ гр. Ловеч;

3693.02 лв. - в полза на "Обединена Българска Банка" АД.

Счита, жалбата на вискателя Димитър Николов Глухаров ЕГН 5807022268, чрез адвокат Мариана Василева, за неоснователна. Излага, съображения, че от "Обединена Българска Банка" АД на 24.10.2016 г. е постъпила молба на основание чл. 459, ал. 2 вр. ал. 1 от ГПК, с която е поискала да се присъедини в производството по изп. дело № 20168790401187.

На следващо място посочва, че към молбата "Обединена Българска Банка" АД представя доказателства, че е ипотекарен и заложен кредитор на „Никром - тръбна мебел" АД. В полза на "Обединена Българска Банка" АД е учреден особен залог върху движимите вещи изнесени на публична продан в това число и продаденият за сумата от 5 752 лв. Опел Астра. В тази връзка посочва, че процесната движима вещь - Опел Астра 2007 г., двигател: дизел, цвят: черен, с рег. № ОВ 5656 АТ е заложена в полза на "Обединена Българска Банка" АД по силата на Договор за особен залог на движими вещи /ДМА/ от 19.08.2016 г., вписан в ЦРОЗ под № 2016090101551 и 21 Договор за особен залог на движими вещи /ДМА/ от 19.08.2016 г., вписан в ЦРОЗ под № 2016090101554.

По изложените по-горе мотиви ЧСИ счита жалбата за процесуално неоснователна и моли съда да приеме, че правилно и законосъобразно е разпределил в полза на "Обединена Българска Банка" АД сумата в размер на 3 777.02 лв., представляваща остатък от продажната цена 5 752 лв. след припадащите се суми за такси към ЧСИ, разноски по изп. дело за първоначалния вискател и дължими суми за МДТ.

Счита, че за разпределената на "Обединена Българска Банка" АД сума е налице привилегия по реда на чл. 136, ал. 1, т. 3 от ГПК, а именно, че се касае за вземания на Банката, обезпечени със залог, като сумите, се ползват с привилегия за заложен кредитор, когато събраната сума е от стойността на заложеното имущество.

Посочва, че запорът не е вписан в ЦРОЗ и като такъв е непротивопоставим на заложен кредитор "Обединена Българска Банка" АД, по аргумент на чл. 12, ал. 2 от ЗОЗ.

Ловешкият окръжен съд, като взе предвид доводите на жалбоподателя и доказателствата в приложеното изп. дело № 1187/2016 г. на ЧСИ В. Петров, рег. № 879, с район на действие ОС – Ловеч, намира за установено следното:

Жалбата е постъпила в срока по чл. 462, ал. 2 от ГПК, като същата е процесуално допустима, тъй като обжалвания акт на съдебния изпълнител – разпределението по чл. 460 ГПК, е измежду изрично предвидените изпълнителни действия и актове, които могат да бъдат обжалвани от длъжника – арг. от чл. 462, ал. 1 и ал. 2 ГПК. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Процесното изпълнително дело № 1187/2016 година по описа на ЧСИ Велислав Петров с район на действие Ловешки окръжен съд, рег. № 879, е образувано на 05.07.2016 година по представен изпълнителен лист от Димитър Николов Глухаров, ЕГН \_\_\_\_\_, гр. Ловеч, бул.

България № 48, вход Г, ап.31, издаден по гр.д. № 2447/2015 година по описа на Ловешки районен съд. Дължимата сума е в размер на сумата от 5 438.20 лева – дължимата сума представляваща неизплатени трудови възнаграждения и адвокатски хонорар. На 06.07.2016 година, след искане на вискателя е представено удостоверение от Община Ловеч, Дирекция местни приходи, за движими вещи собственост на длъжника „Никром Тръбна Мебел“ АД Ловеч, 10 броя МПС. На същия ден е изпратено запорно съобщение до КАТ Ловеч за налагане на запор на посочените 10 МПС в удостоверението от Община Ловеч, собственост на длъжника. С писмо от 12.07.2016 година КАТ Ловеч са отговорили, че са наложили запор на всичките МПС без това с рег № ОВ 2051Е. На 29.07.2016 година в 11.00 часа е насрочен опис на тези движими вещи като уведомлението за този опис е получен от длъжника на 26.07.2016 година. На 28.07.2016 година е входирана молба от изпълнителния директор Гочков, описът да бъде отменен, тъй като внася сумата от 100 лева. Насрочен е нов опис на МПС за 08.09.2016 година като съобщението за него е получено на 12.08.2016 година от длъжника. С молба от 19.09.2016 година изпълнителният директор Гочков е помолил да бъде отменено присъединяването на държавата по делото. След насрочване на публична продажба на движимите вещи и оценка на същите, ОББ АД представя по делото няколко договора за особен залог.

На състоялата се публична продажба е продаден л.а. „Опел Астра“ за сумата от 5 752 лева, които са постъпили по делото от купувача.

Впоследствие ЧСИ-Велислав Петров с постановление за разпределение на постъпили суми, от 13.1.2017 година, по изп.д. № 1187/2016 година по описа на ЧСИ рег № 879, с район на действие Ловешки окръжен съд, постъпилата сума от продажбата на лекия автомобил е разпределена по следния начин, по т.1- 1455.19 лева – такси на ЧСИ, по т.2 на вискателя Глухаров 564.50 лева – адвокатско възнаграждение, по т.3 – 39.29 лева в полза на МДТ и по т.4 -3693.02 лева за ОББ ОД.

Към материалите по делото са приложени, на л.116 молба от „ОББ“-АД, от която става видно, че банката на основание чл. 459, ал. 2 вр. ал. 1 от ГПК е поискала изрично да бъде присъединена в производството по и.д. № 20168790401187. Към молбата са приложени и копия от договори за особен залог и потвърждение за вписване в ЦРОЗ, от които е видно, че процесното МПС, собственост на „НИКРОМ – ТРЪБНА МЕБЕЛ“ АД, предмет на публичната продажба, която е проведена в периода 25.10.2016г. – 25.11.2016 г.и за която на 02.12.2016г. е изготвено постановление за възлагане на движимата вещь – лек автомобил марка Опел Астра 2007г., двигател: дизел, цвят: черен, с рег. № ОВ 5656 АТ са сумата от 5650 лева, което постановление за възлагане влязло в сила, е заложена в полза на ОББ АД по силата на: Договор за особен залог на движими вещи от 19.08.2016г., вписан в ЦРОЗ под № 2016090101551 и Договор за особен залог на движими вещи от 19.08.2016г., вписан в ЦРОЗ под № 2016090101544./л.118/.

В тази връзка основателно е възражението на ОББ-АД, че в конкретния казус се касае за право на предпочитително удовлетворение в реда по който са изброени вземанията посочени в разпоредбата на чл. 136, ал. 1, т. 3 от ЗЗД, а именно, че се касае за вземания на Банката, обезпечени със залог, като сумите се ползват с привилегия за заложенния кредитор, когато събраната сума е от стойността на заложеното имущество.

При извършване на разпределение ЧСИ е задължен по закон служебно да подреди притезанията по вид и по ред на привилегиите спазвайки разпоредбата на чл.136,ал.1 от ЗЗД.

Притезанията се удовлетворяват по реда на чл.136,ал.1 от ЗЗД –всяко едно предходно се удовлетворява напълно, след което, ако има остатък се преминава към следващото. Ако след удовлетворяване на привилегированите притезания има остатък, той се разпределя между хираграфарните кредитори по съразмерност на вземанията. По съразмерност се удовлетворяват и привилегированите притезания от един и същ ред, с изключение на тези по т.3,ал.1 на чл. 136 от ЗЗД. Притезанията по посочената точка се разпределят при спазване изискванията на императивната разпоредба на чл.153 ЗЗД, вискателите се удовлетворяват по реда, по който са учредени залозите и ипотеките, макар и обезпеченото вземане да не е било възникнало при учредяването им.

Разпоредбата на чл.153 от ЗЗД урежда по категоричен начин конкуренцията между обезпечените кредитори. Въпреки специалния характер на Закона за особените залози по отношение на ЗЗД, той не съдържа разпоредби, уреждащи по различен начин вида на привилегиите. Тъкмо напротив –изричният текст на Закона за особените залози препраща към

уреденото в чл.136 от ЗЗД право на предпочитателно удовлетворяване. В случаите, когато върху една вещь има няколко залога или ипотеки, кредиторите се удовлетворяват предпочитателно от цената на ипотекирания имот /заложена вещь по реда по който са учредени залозите и ипотеките / чл.153 ЗЗД/, като аналогична е и разпоредбата на чл.14 от ЗОЗ относно конкуренцията между самите заложни кредитори.

Съгласно чл.460 ГПК ако събраната по делото сума е недостатъчна за удовлетворяване на всички вискатели, съдебния изпълнител извършва разпределение, като най-напред отделя суми за заплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочитателно удовлетворяване, а остатъкът се разпределя между другите вземания по съразмерност. Разпределението е акт на съдебния изпълнител, с който се определя редът за удовлетворяване на вземанията на вискателите и какви суми се полагат за пълното или частично изплащане на всяко едно от тях. Редът за предпочитателно удовлетворяване на вземанията се определя се определя съобразно вида на привилегиите по чл.136 ЗЗД, а степента на удовлетворяването им – от правилото за съразмерно удовлетворяване на вземанията от еднакъв ред.

С оглед на посочените съображения, настоящата инстанция приема за несъстоятелни аргументите на жалбоподателя, че ЧСИ неправилно е съобразил разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от ЗОЗ, като е приел, че в полза на ОББ АД е налице привилегията по силата на заложното правоотношение.

Колкото до позоваването в жалбата на разпоредбата на чл. 12, ал. 3 от ЗОЗ настоящата инстанция счита, че същата намира приложение в конкретния казус.

Акцентираща се в жалбата също така, че посочената норма урежда случаите, в които се изисква вписване на обстоятелствата по залога в друг специален регистър, които специални регистри посочва, че са изрично посочени в закона – Търговски регистър при залог на дружествен дял и търговско предприятие; Имотен регистър при залог на търговско предприятие, в което са включени имоти; Централен депозитар при залог на безналични ценни книги и Патентно ведомство при залог върху индустриална собственост. В конкретния казус обаче, в ЗОЗ при вписване на залог върху движими вещи (МПС) не е налично изискване за вписване на обстоятелства за същия в КАТ. Не попада и в глава четвърта от ЗОЗ, уреждащ особените случаи на залог и специфичните изисквания в тази насока относно вписването. Нещо повече, съгласно разпоредбата на чл.16 ал.1 от Закон за особените залози /ЗОЗ/, вземането обезпечено с особен залог, се удовлетворява в поредността по чл.136 ал.1 т.3 от ЗЗД.

Имайки предвид всичко гореизложено, настоящата инстанция приема жалбата за неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

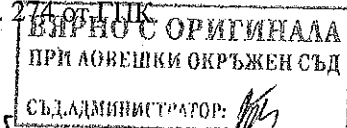
Водим от гореизложеното и на основание чл. 463, ал.2 от ГПК, съдът

### Р Е Ш И:

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалба вх. № 00993/16.01.2017 г. от Димитър Николов Глухаров, ЕГН- , Гр.Ловеч, бул. България № 48, вход Г, ап.31, чрез адв. М. Василева, адрес за призоваване чрез адвокат Мариана Василева, гр.Ловеч, ул. Търговска 29 против Постановление за разпределение на постъпили суми от 13.1.2017 година, по изп.д. № 1187/2016 година по описа на ЧСИ рег № 879, с район на действие ОС – Ловеч, с основание чл.462, ал.2 от ГПК, като неоснователна.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр. Велико Търново по реда на

чл. 274 от ГПК



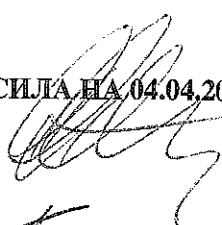

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

**РЕШЕНИЕТО ВЪЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 04.04.2017 ГОДИНА.**



ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

СЪДЕЛОВОДИТЕЛ:

RESEARCH & DEVELOPMENT  
1000 UNIVERSITY AVENUE  
ANN ARBOR, MICHIGAN 48106