



РЕШЕНИЕ № 62

град Ловеч, 02.04.2018 год.

ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, гражданско отделение, в закрито съдебно заседание на втори април две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА

1. ТАТЯНА МИТЕВА

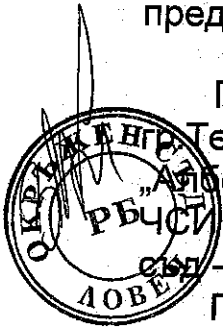
ЧЛЕНОВЕ:

2. НИКОЛИНКА ДИМИТРОВА

секретар, като разгледа докладваното от съдия **СТАНЧЕВСКА** в.гр.дело № 133 по описа за 2018 година, за да се произнесе, взе предвид:

Постъпила е въззивна жалба от Николай Иванов Николов от гр. Тетевен, Ловешка обл., ул. „Пенка Михайлова“ № 73, бл. „Айбена“, вх.Б. ет.2, ап.3, с ЕГН [redacted] против действията на Велислав Петров, рег. № 879, с район на действие Окръжен съд – Ловеч, по изпълнително дело № 201787990401118.

Посочва, че като длъжник по Изпълнително дело № 20178790401 118 по описа на Частен съдебен изпълнител Велислав Иванов с район на действие Окръжен съд – гр. Ловеч е получил на 06.12.2017 г. съобщение за размерите на главници, лихви, такси и разноски по изп. дело. Счита, че вменените му със съобщението за заплащане такси и разноски са незаконосъобразни, поради което и на основание чл. 435, ал. 1, т. 7 от ГПК обжалва същите и моли да бъдат отменени. Сочи, че молбата за образуване на изпълнителното производство е подадена от адвокат - пълномощник, без да е упълномощен същия с подпис на упълномощителя - взыскател по адвокатското пълномощно. Посочва, че адвокатски хонорар от 300. 00 лева неправилно е прието, че следва да бъде заплатен от него, тъй като липсва надлежно учредено процесуално представителство на адв. Стефанов. Налага довод, че всички извършени от него процесуални действия по изпълнителното производство са незаконосъобразни поради липса на надлежно учредена представителна власт по реда на ГПК и Закона за адвокатурата. Навежда аргумент, че взыскателят Боряна Валентинова Найденова, майка на непълнолетния им седемнадесет годишен син Алекс Николаев Иванов, не би могла



лично да заведе изпълнителното производство, тъй Иванов е непълнолетен и съгласно разпоредбите на ЗЛС същият действа лично и със съгласие на родител. Посочва, че от м. юни 2015 г. упражнява родителските права и синът му има местоживееене при него.

Посочва, че задължението е в размер общо на 170. 00 лева, а са му начислени от ЧСИ разноски и такси е размер на 520. 00 лева, като са извършени ненужни справки и налагане на запрори при явна несъразмерност на размера на вземането и тези обезпечителни мерки

На следващо място излага, че на основание чл. 435, ал. 1 ,т. 2 от ГПК обжалва и моля да отмените действията на ЧСИ поради обстоятелството, че незаконосъобразно изпълнението е насочено върху несеквестрируемо имущество - в нарушение на чл. 446, ал. 4 от ГПК ЧСИ е наложил запор върху банковата му сметка в Пощенска банка, по която Боряна Валентинова Найденова превежда месечната издръжка на сина им Алекс Николаев Иванов, за което е осъдена по ГД № 281/2017г. на Районен съд-Тетевен, т. е. взискателят по настоящото изпълнително производство Боряна Валентинова Найденова, която същевременно е и длъжник за издръжка, превежда месечните суми, за които е осъдена по горното ГД № 281/2017 г. по банковата му сметка, върху която като взискател по настоящото изпълнително производство е наложила запор и в нарушение на чл. 446, ал. 4 от ГПК се посяга на това несеквестрируемо имущество от ЧСИ.

По делото е постъпило и писмено възражение от адв. Стефанов, процесуален представител на Боряна Валентинова Найденова, в което приема, че жалбата неоснователна и следва да бъде оставен без уважение.

Посочва, че изпълнителното производство е започнало и продължава при спазване на изискванията на закона и за образуването му не е било необходимо съгласието на детето Алекс Николаев Иванов. Сочи, че начисленият адвокатски хонорар не е в противоречие с Наредбата за определяне на минималния адвокатски хонорар, тъй като е посочен минимума за изпълнително производство.

Излага, че не са налице основанията на чл. 435, ал. 1, т. 2 от ГПК за отменяне на действията на ЧСИ, тъй като с нарочна писмена молба е свален запора върху банковите сметки, касаеща внесените суми за издръжка, което е добре известно на Николай Иванов Николов. Сочи, че сумите за издръжка на Алекс Николаев Иванов се превеждат по сметка на ДСИ при РС Тетевен, по което е образувано изпълнително дело №20174330400236 на СИС при РС

Тетевен и не е налице опасност да бъдат нарушени правата нито на жалбоподателя, нито на Алекс Николаев Иванов ии не е налице твърдяното посягане на несеквестрируемо вземане.

Заема позиция, че в чл. 433, ал. 1 от ГПК са посочени условията, при които изпълнителното производство може да бъде прекратено, като от съдържанието на жалбата се налага довод, че твърдените основания не попадат в нито една от хипотезите на цитирания текст на ГПК.

Пред настоящата инстанция са постъпили и мотиви от ПЧСИ Христо Христов при ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879, с които моли да бъде оставена без уважение жалбата като неоснователна. Посочва, че не са налице предпоставките на чл. 435, ал. 2, т. 7, а именно разноските по изпълнението, тъй като претендираните в изпълнителното производство разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева и са съгласно Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Настоящата инстанция, като съобрази постъпилата жалба, становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното :

В кантората на Частен съдебен изпълнител В. Петров, рег. № 879, с район на действие Окръжен съд Ловеч, адрес: гр. Ловеч. бул. "България" № 5, ет. 2, тел. 068 699 460; 0875 308 460, по молба на Боряна Валентинова Найденова, със съдебен адрес: гр. София. ж.к. "Илинден", бл. 71. вх. Б. ет. 7. ап. 10: адрес: гр. Тетевен, ул. "М. Койчев" № 10А, ет. 3, чрез адв. Стефанов и въз основа на изпълнителен лист, издаден на 13.10.2015 г. по гр.д. № 62846/2014 г. по описа на Районен съд София, 89 състав е образувано изпълнително дело № 20178790401118 срещу Николай Иванов Николов, с ЕГН

На 09.08.2017 г. е връчена покана за доброволно изпълнение с изх. № 15466/27.07.2017 г. на длъжника Николай Иванов Николов.

Извършено е пълно проучване чрез справки в масивите на ЕСГРАОН, НОИ, СВ, АПИС, РБНБ и НАП за предприемане на съответните обезпечителни мерки.

В резултат от извършените справки е наложен запор на трудовото възнаграждение до "СПА ХОТЕЛ ПЛАНИНАТА" ООД със запорно съобщение, с изх. № 16950/22.08.2017 г., запор върху МПС - ДК № ОВ , ЛЕК АВТОМОБИЛ до ОД НА МВР ЛОВЕЧ КАТ - ПЪТНА ПОЛИЦИЯ.

Наложен е и запор със запорно съобщение с изх. №17885/07.09.2017 г. върху откритите банкови сметки в "Юробанк България" АД и "Обединена българска банка" АД.



В кантората на ЧСИ е постъпила молба от взыскателя, чрез адв. Стефан К. Стефанов с вх. № 31293 от 20.11.2017 г., с която е дал съгласието си за вдигане на запора върху банковите сметки за сумите с основание издръжка. Същата е уважена и наложения запор в "Юробанк България" АД е вдигнат по отношение на сумите от издръжка.

По делото е извършено само едно изплащане от страна на Николай Иванов Николов в размер на 27.00 лева от 08.01.2018 г. която сума не е разпределена.

Задължението по Изпълнително дело № 20178790401118 е : главница в размер на 85.00 лева /месечна издръжка/ олихвяема в период от 30.05.2015 г. до прекратяването на изпълнителното производство, и лихва върху нея в размер на 24.25 лева; главница в размер на 42.50 лв., олихвяема в период от 15.06.2015 г. до прекратяване на изпълнителното производство, и лихва върху нея в размер на 11.94 лева.

Размерът на разноските по изп. дело е : адвокатски хонорар в размер на 300.00 лева; такси по ТТРЗЧСИ – 162.00 лева на основание т. 1, т.3. т.5 x 2 бр. и т.9 x 4 бр. такса по т.26 - 56.00 лв.

Жалбата е подадена от длъжника и разгледана по същество е неоснователна.

Пред настоящата инстанция се посочва, че като длъжник по Изпълнително дело № 20178790401 118 по описа на Частен съдебен изпълнител Велислав Иванов с район на действие Окръжен съд – гр. Ловеч е получил на 06.12.2017 г. съобщение за размерите на главници, лихви, такси и разноски по изп. дело. Счита, че вменените му със съобщението за заплащане такси и разноски са незаконосъобразни, поради което и на основание чл. 435, ал. 1, т. 7 от ГПК обжалва същите и моли да бъдат отменени. Сочи, че молбата за образуване на изпълнителното производство е подадена от адвокат -пълномощник, без да е упълномощен същия с подпис на упълномощителя - взыскател по адвокатското пълномощно. Посочва, че адвокатски хонорар от 300.00 лева неправилно е прието, че следва да бъде заплатен от него, тъй като липсва надлежно учредено процесуално представителство на адв. Стефанов. Налага довод, че всички извършени от него процесуални действия по изпълнителното производство са незаконосъобразни поради липса на надлежно учредена представителна власт по реда на ГПК и Закона за адвокатурата. Навежда аргумент, че взыскателят Боряна Валентинова Найденова, майка на непълнолетния им седемнадесет годишен син Алекс Николаев Иванов, не би могла лично да заведе изпълнителното производство, тъй Иванов е непълнолетен и съгласно разпоредбите на ЗЛС съшият действа

лично и със съгласие на родител. Посочва, че от м. юни 2015 г. упражнява родителските права и синът му има местоживееие при него. Посочва, че задължението е в размер общо на 170.00 лева, а са му начислени от ЧСИ разноски и такси в размер на 520.00 лева, като са извършени ненужни справки и налагане на запори при явна несъразмерност на размера на вземането и тези обезпечителни мерки.

Този състав на ЛОС приема, че правилно са изчислени таксите и разноските по изп. дело. Размерът на адвокатския хонорар 300.00 лева е съобразен Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. По делото са начислени такси по ГПК от ЧСИ в размер на 162.00 лева на основание т.1 от З.от 5х 2 бр. и т.9 х 4 бр. такса по т.26 - 56.00 лв.

Жалбоподателят пред нас посочва, че на основание чл. 435, ал. 1, т. 2 от ГПК обжалва и моли да се отменят действията на ЧСИ поради обстоятелството, че незаконосъобразно изпълнението е насочено върху несеквестрируемо имущество - в нарушение на чл. 446, ал. 4 от ГПК, тъй като ЧСИ е наложил запор върху банковата му сметка в Пощенска банка, по която Боряна Валентинова Найденова превежда месечната издръжка на сина им Алекс Николаев Иванов, за което е осъдена по ГД № 281/2017г. на Районен съд-Тетевен, т. е. взискателят по настоящото изпълнително производство Боряна Валентинова Найденова, която същевременно е и длъжник за издръжка, превежда месечните суми, за които е осъдена по горното ГД № 281/2017 г. по банковата му сметка, върху която като взискател по настоящото изпълнително производство е наложила запор и в нарушение на чл. 446, ал. 4 от ГПК се посяга на това несеквестрируемо имущество от ЧСИ.

Съдът намира, че не е налице и насочване на изпълнението е върху несеквестрируемо имущество - в нарушение на чл. 446, ал. 4 от ГПК. По изп. дело е наложен запор със запорно съобщение с изх. №17885/07.09.2017 г. върху откритите банкови сметки в "Юробанк България" АД и "Обединена българска банка" АД. По делото е постъпило възражение от жалбоподателя, като ЧСИ е съобразил постъпила молба от взискателя, чрез адв. Стефан К. Стефанов с вх. № 31293 от 20.11.2017 г., с която е дал съгласието си за вдигане на запора върху банковите сметки за сумите с основание издръжка. Молбата на Николов е уважена и наложения запор в "Юробанк България" АД е вдигнат по отношение на сумите от издръжка - съобщение изх. № 24378/05.12.2017 г. до "Юробанк България" АД /л. 76/, поради което не е налице насочване на изпълнението е върху несеквестрируемо имущество - в нарушение на чл. 446, ал. 4 от ГПК.

Този състав на Ловешкия окръжен съд приема, че подадената



въззивна жалба от Николай Иванов Николов от гр.Тетевен, Ловешка обл., ул. „Пенка Михайлова“ № 73, бл. „Албена“, вх.Б. ет.2, ап.3, с ЕГН _____, е неоснователна, тъй като атакуваните действия на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879, с район на действие Окръжен съд – Ловеч, по изпълнително дело № 201787990401118, са законосъобразни и не страдат от наведените в жалбите пороци.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 437, ал. 1 от ГПК, Ловешкият окръжен съд

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ подадената въззивна жалба от Николай Иванов Николов от гр.Тетевен, Ловешка обл., ул. „Пенка Михайлова“ № 73, бл. „Албена“, вх.Б. ет.2, ап.3, с ЕГН _____ **КАТО НЕОСНОВАТЕЛНА**, тъй като атакуваните действия на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879, с район на действие Окръжен съд – Ловеч, по изпълнително дело № 201787990401118, са законосъобразни и не страдат от наведените в жалбите пороци.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :/п/

1./п/

ЧЛЕНОВЕ :

2./п/

ВЪРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ЛОВЕШКИ ОКРЪЖЕН СЪД.

СЪД ДЕЛОВОДИТЕЛ: 

РЕШЕНИЕТО ВЛИЗА В ЗАКОННА СИЛА НА 02.04.2018 Г.

СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ: 



ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: 