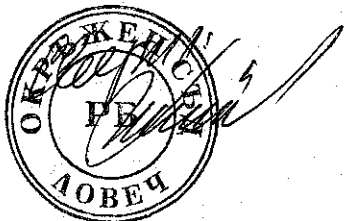


# РЕШЕНИЕ № 79/24.03.2016

град Ловеч, ...23 март 2016 г.



**ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД**, в закрито съдебно заседание на двадесет и трети март две хиляди и шестнадесета година в състав:



**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СЕВДА ДОЙНОВА**  
**ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛ ДАВИДОВ**  
**ИВАНИЧКА КОНСТАНТИНОВА**

като разгледа докладваното от съдия **ДАВИДОВ**  
В Гр.д.№ 68/2016 г., за да се произнесе, съобрази :

## Производство по чл. 435, ал. 3 от ГПК.

Постъпила е жалба от Илия Димитров Димитров от Ловеч, улица „ Патриарх Евтимий „ № 35 против Постановление за възлагане на недвижим имот по изп.дело № 2148790400481 по описа на ЧСИ Велислав Петров. В жалбата се сочи, че неправилно съдия изпълнителя е възложил недвижимия имот на наддавача Илиян Тодоров Томов при предложената от него цена 5 090 лева. Счита, че оценката на имота е силна занижена, тъй като в нея не са включени находящите се в парцела овощни дървета. Моли, съда да отмени обжалваното постановление.

Съдебния състав в рамките на правомощията си по член 435, ал. 2 от НПК намира жалбата за неоснователна.

На 01.08.2014 г. е сключен договор за цесия между „Прокредит Банк ( България )" ЕАД и „ЕОС МАТРИКС" ООД, като последният е конституиран като взискател в изпълнителното производство.

На 25.06.2009 г. е извършен опис на имота, находящ се в урбанизираната територия на с. Казачево, Община Ловеч от ДСИ при РС - Ловеч Елеонора Нукова, когато делото е било висящо пред СИС - Ловеч. Описа е извършен от съдия изпълнителя в присъствието на взискателя, длъжника, настоящ жалбоподател и вещото лице, като протокала е подписан от всички присъствали без възражение.

Жалбоподателят, имайки качеството на длъжник по изпълнителното дело, безспорно е легитимиран да подаде жалба срещу обжалваеми действия на съдебния изпълнител, като съгласно чл. 435, ал. 3

от ГПК може да обжалва постановлението за възлагане на недвижим имот, но само поради това, че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най - високата предложена цена.

Наддаването е ненадлежно, когато са допуснати нарушения на чл. 487- чл. 492 ГПК, при които е нарушена предвидената в тези разпоредби процедура, напр. продажбата не е надлежно обявена, наддавателните предложения не съдържат необходимите реквизити, участникът в наддаването не е внесъл задатък, продажбата не е приключила в съответното законоустановено време, в наддаването са взели участие лица, които не са имали право да наддават и пр. По делото липсват такива данни, а оплакванията на жалбоподателя за занижена оценка на имота са преклудирани. Разпоредбата на чл. 435, ал.3 ГПК предвижда, че постановлението за възлагане може да се обжалва от длъжника на две основания — когато наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или когато имуществото не е възложено на най - високата предложена цена. В първата хипотеза наддаването е надлежно, когато са спазени изискванията на чл. 489 и чл. 490 ГПК. По аргумент от противното следва да се приеме, че основанията на длъжника за оспорване на постановлението за наддаване поради ненадлежно извършено наддаване следва да визират случаи, при които е нарушена предвидената в посочените разпоредби процедура - напр. наддавателните предложения не съдържат съответните реквизити, участникът в наддаването не е внесъл задатък или не е приложил съответната квитанция, предложението му не е било отразено във входящия регистър на съда, продажбата не е приключила в съответното законоустановено време, в наддаването са взели участие лица, които не са имали право да наддават. Извършената публична продажба в настоящия случай не страда от нито един от тези пороци, тъй като при единствено наддавателно предложение и предложена цена над обявената от 5 092.50 лева за ЧСИ не съществува друга възможност освен да обяви за купувач единствения наддавач Илиян Годоров. Извършената публична продажба от ЧСИ в конкретния случай не страда от нито един от посочените пороци, наддавателното предложение на обявеният купувач съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл. 489 ГПК - индивидуализация на имота, посочване на предлаганата цена с цифри и с думи, приложено е платежно нареждане за платен задатък и т.н.

Съобразно липсата на нарушения по провеждане на публичната продажба и на търга, които да опорочават наддаването, както и поради липсата на други наддавателни предложения за по-висока цена от тази, на която имотът е бил възложен с обжалваното постановление, жалбата на длъжника следва да се остави без уважение.

Водим от гореизложеното съдът

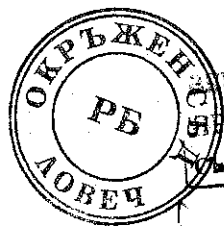
**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата Илия Димитров Димитров от Ловеч, улица „ Патриарх Евтимий „ № 35, против Постановление за възлагане на недвижим имот по изп.дело № 2148790400481 по описа на ЧСИ Велислав Петров  
Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ.....*1/п/*.....

ЧЛЕНОВЕ : 1/.....*1/п/*.....

2/.....*1/п/*.....



КОПИО С ОРИГИНАЛА  
ОТ ЛОВЕШКИ ОКРЪЖЕН СЪД  
СЪД АДМИНИСТРАТОР:

