



Р Е Ш Е Н И Е

град Ловеч, ...7 ноември 2019 г.

ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, в закрито съдебно заседание на седми ноември две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **ТАТЯНА МИТЕВА**

ЧЛЕНОВЕ: **ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА**

ЕМИЛ ДАВИДОВ

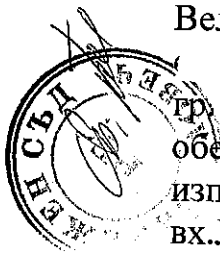
като разгледа докладваното от съдия **ДАВИДОВ**
Гр.д.№ 568/2019 г., за да се произнесе, съобрази :

Производство по чл. 435, ал. 2 от ГПК.

Постъпила е жалба вх.№ 26142/23.07.2019 година от Венцислав Великов Димитров,

ез адв. Поля Ченева - АК - Варна съдебен адрес: гр. Варна, бул."Съборни" 56 против действията на ЧСИ Велислав Петров обективирани в Постановление от 22.05.2019г. с отказ за прекратяване на изп.д.№ 20148790401174. Жалбоподателя сочи, че ЧСИ е сезиран с молба с вх.№ 16569/16.05.2019г. с искане за прекратяване на делото на осн. чл.433, ал.1, т.8 ГПК. Счита, че основанието на чл.433, ал.1, т.8 е налице. Изпълнителното дело е образувано въз основа на изпълнителен лист, издаден на 16.10.2014г., въз основа на заповед за изпълнение от 16.10.2014г. Единствените изпълнителни действия, по мнение на жалбоподателя са извършени към 2014г. и от тогава до настоящия момент няма извършени изпълнителни способи, както и няма искани изпълнителни действия от страна на вискателя. Вискателят не е поискал спиране на изпълнителния процес.

Изразява становище в жалбата, че на това основание е настъпила фактическа перемция по изпълнителното дело, поради което ЧСИ е следва да прокламира настъпването на законния факт. В този смисъл изразява становище, че Постановлението на ЧСИ има декларативно, а не конститутивно действие. То не е условие за прекратяване на изпълнението и поради това неговото настъпване не е условие за прекратяване на изпълнението и поради това неговото настъпване не е предпоставено от издаване на постановлението от съдебния изпълнител. Позовава се на



съдебната практика, обобщена в т. 10 от ТР 2/2013 от 26.06.2015 год. на ОСГТК, съгласно която давността се прекъсва с предприемането на кое да е изпълнително действие в рамките на определен изпълнителен способ (независимо от това дали прилагането му е поискано от вискателя и или е предприето по инициатива на съдебния изпълнител по възлагане от вискателя): насочването на изпълнението чрез налагане на заповед или възбрана, присъединяването на кредитора, възлагането на вземане за събиране или вместо плащане, извършването на опис и оценка на вещь, назначаването на пазач, насрочването и извършването на продан и т.н. до постъпването на парични суми от проданта или на плащания от трети задължени лица. Счита, че не са изпълнителни действия и не прекъсват давността образуването на изпълнително дело, изпращането и връчването на покана за доброволно изпълнение, проучването на имущественото състояние на длъжника, извършването на справки, набавянето на документи, книжа и др., назначаването на експертиза за определяне на непогасения остатък от дълга, извършването на разпределение и др. На посочените основания прави искане, съдът да отмени обжалваното постановление и да укаже на ЧСИ да прекрати изпълнителното дело.

Постъпило е възражение от вискателите по изпълнителното дело „ОББ „АД. Счита жалбата за неоснователна, а отказа на ЧСИ Велислав Петров правилен и законосъобразен. Позовават се на факта, че поемайки задължение за извършване частично плащане на равни вноски по 200 лева месечно, то тези плащания прекъсват двегодишния срок по член 433, ал. 1, т. 8 от ГПК. Молят жалбата да се остави без уважение.

В писменни мотиви ЧСИ Велислав Петров изразява становище, че жалбата е неоснователна.

От съвкупната преценка на вложените в изпълнителното дело доказателства и становищата на страните въззивния съд намира жалбата за неоснователна. Видно от данните по делото, по молба на "ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА" АД, адрес: със съдебен адрес: гр. София, бул. "Патриарх Евтимий" № 36 А, ет. 4, ап. 21, чрез Петър Бориславов Гунев, и въз основа на изпълнителен лист, издаден на 16.10.2014 г., по гр. д. № 1580/2014 г. по описа на Районен съд Ловеч, 4 състав, въз основа на заповед за изпълнение от 16.10.2014 г. е образувано изпълнително дело № 20148790401174 срещу ВЕНЦИСЛАВ ВЕЛИКОВ ДИМИТРОВ ЕГН за заплащане на парично задължение.

Изпратена е Покана за доброволно изпълнение до длъжника Венцислав Великов Димитров с Наш изх. № 13318/28.11.2014 г. /стр. 55/, която същата е залепена на 15.12.2014 г.

Съгласно депозирана молба с вх. № 08271/17.0.2016 г. /стр. 67/ от „Обединена Българска Банка“ АД, чрез адв. Петър Гунев е изпратена отново Покана за доброволно изпълнение до длъжника Венцислав Великов Димитров с Наш изх. № 09046/20.06.2016 г. /стр. 72/, като същият е

уведомен, че на основание чл. 428,ал.1 от ГПК в двуседмичен срок от връчване на поканата има право да изпълни доброволно задължението си,като в противен случай ще се пристъпи към принудително изпълнение по реда на ГПК чрез опис на движими вещи, находящи се :

на 14.07.2016 г. от 13,30 часа.

Поканата за доброволно изпълнение е връчена на съпругата на жалбоподателя - Янка Колева Димитрова на 04.07.2016 г. /стр. 72/.

На следващия ден - 05.07.2016 г. /стр. 73/ е депозирана молба от длъжника за отмяна на насрочения опис, като същият поема задължението да внася по 200,00 лв. /двеста лева/ ежемесечно, а в по - късен етап се ангажира да внесе и по - голяма сума.

Молбата е изпратена за становище в 3- дневен срок до вискателя - „Обединена Българска Банка" АД, като същият не възразява длъжникът да внася посочените от него суми, като счита, че няма правно основание на бъде спряно производството по изпълнителното дело.

Жалбоподателят депозира молба с вх. № 16569/16.05.2019 г. с искане за прекратяване на делото на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК - „Вискателят не поиска извършването на изпълнителни действия в продължение на две години..."

Отказа на ЧСИ Велислав Петров да прекрати делото,обективизиран в обжалваното постановление е законосъобразен – в конкретния случай не е налице перемпция по смисъла на член 433,ал.1,т.8 от ГПК.Това е така,защото движението на изпълнителното производство зависи от волята на вискателя, от това дали е поискал прилагането на определен изпълнителен способ от съдебния изпълнител, дали е поискал извършването на конкретни изпълнителни действия в рамките на този изпълнителен способ, дали е внесъл авансово таксите и разноските, дължими за тяхното осъществяване, както и от това дали е поискал съдебният изпълнител да повтори неуспешни изпълнителни действия или неизвършени такива,както и дали е налице доброволно плащане,както в конкретния случай. С оглед на това и законодателят е счел, че липсата на активност от вискателя в хода на изпълнителното производство- да отправя искния до съдебния изпълнител да извърши определени изпълнителни действия, което състояние продължава през период от две години, има за правна последица прекратяване на изпълнителното производство по право.Видно от приложеното удостоверение от „ ОББ „ АД изх.№ ИД 15-732-2019/06.05.2019 година жалбоподателя има задължения в общ размер 7 551.62 лева.С оглед постигнато между него и банката споразумение за погасяване,същия е поел задължение да внася месечно сумата от 200 лева.По този погасителен план първата вноска е направена на 08.08.2016 година,като до 25 април 2019 година същия е погасил задължение в размер на 6 270 лева,тоест налице е частично плащане. Съгласно мотивите към т. 10 от Тълкувателно решение № 2/2013



г. на ОСГТК на ВКС, вискателят трябва да поддържа със свои действия висящността на изпълнителния процес като внася съответните такси и разноски за извършването на изпълнителните действия, изграждащи посочения от него изпълнителен способ (извършване на опис и оценка, предаване на описаното имущество на пазач, отваряне на помещения и изнасяне на вещите на длъжника и др.), както и като иска повтаряне на неуспешните изпълнителни действия и прилагането на нови изпълнителни способности. Когато вискателят не е поискал извършването на изпълнителни действия в продължение на 2 години, изпълнителното производство се прекратява на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК. В доктрината и съдебната практика е трайно установено разбирането, че прекратяването на изпълнителното производство поради т. нар. "перемпция" настъпва по силата на закона, а съдебният изпълнител може само да прогласи в постановление вече настъпилото прекратяване, когато установи осъществяването на съответните правнорелевантни факти.

Съгласно цитираното Тълкувателно решение № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС изпълнителното действие запазва значението си на факт, който прекъсва теченето на давностния срок до момента, в който от поискания от вискателя изпълнителен способ постъпват суми по изпълнителното дело чрез доброволно погасяване. С оглед на изложеното следва да се приеме, че вискателят не следва да иска изрично извършване на изпълнителни действия по образуваното от него дело в случаите, когато по същото са налице постъпления, докато е налице редовното им изплащане по делото. По настоящото дело се установява, че такива плащания са налице, т. е. вискателят е получавал частично удовлетворение от изпълнителен способ, който не е изчерпан. Поради това не е било необходимо да прави и искания за извършване на нови действия по изпълнителното дело./ Решение № 3749 от 23.05.2019 г. на СГС по в. гр. д. № 1569/2019 г./Така и 2-годишният срок, в който бездействието на вискателя води до прекратяване на изпълнителното производство, не е изтекъл по настоящото дело. Поради това и отказът, предмет на настоящото производство, е постановен в съответствие със закона.

С оглед горните мотиви съдът приема, че жалба вх. № 26142/23.07.2019 година от Венцислав Великов Димитров, чрез адв.

Поля Ченева - АК - Варна съдебен адрес: гр. Варна, бул. "Съборни" 56 против действията на ЧСИ Велислав Петров обективирани в Постановление от 22.05.2019 г. с отказ за прекратяване на изп. д. № 20148790401174 е неоснователна и следва да се остави без уважение.

Водим от гореизложеното и на основание член 435, ал. 1, т. 1 от ГПК
съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх.№ 26142/23.07.2019 година от Венцислав Великов Димитров,

чрез адв. Поля Ченева - АК - Варна
съдебен адрес: гр. Варна, бул."Съборни" 56 против действията на ЧСИ Велислав Петров обективирани в Постановление от 22.05.2019г. с отказ за прекратяване на изп.д.№ 20148790401174.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1/п/

2/п/



Вярно оригинала при Ловешки окръжен съд.

СЪДЕЛОВОДИТЕЛ:

РЕШЕНИЕТО ~~Е~~ ВЪЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 07.11.2019 ГОДИНА.



ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

СЪДЕЛОВОДИТЕЛ:

