

РЕШЕНИЕ № 24



град Ловеч, 07.02.2020 г.

ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, в закрито съдебно заседание на седми февруари, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТАТЯНА МИТЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ИВАН ИВАНОВ
ИВАНИЧКА КОНСТАНТИНОВА

като разгледа докладваното от съдия **ИВАНОВ**
В Гр.д.№ 78/2020 г., за да се произнесе, съобрази:

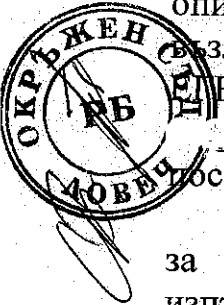
Производство по чл. 435, ал.3 от ГПК.

Постъпила е жалба по изпълнително дело №20188790402233 по описа на ЧСИ Велислав Петров за отмяна на постановление за възлагане на недвижим имот от 30.10.2019 г. от „...“ с постоянен адрес: гр. „...“, обл. Ловеч, ул. „...“ № „...“, длъжник по посоченото изпълнително дело, с посочено правно основание чл.435, ал.3 от ГПК.

В жалбата сочи, че в законовия срок обжалва постановлението за възлагане на недвижим имот от 30.10.2019 г. по горното изпълнително дело. Моли съдът да го отмени като незаконосъобразно. Счита, че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно, тъй като не са спазени прецизно правилата на ГПК за провеждане на публична продажба. Също счита, че имуществото не е възложено по най-високата предложена цена. Приема, че това са основания по чл.435, ал.3 от ГПК за отменяне на постановлението за възлагане на недвижимия имот - поземлен имот с идентификатор 72343.500.3042 по КККР на гр. Тетевен и моли съда да отмени постановлението.

В законоустановения срок са постъпили и възражения от „...“ АД, ЕИК: „...“ със седалище и адрес на управление: гр. „...“, район „...“ бул. „...“ № „...“, представлявано от „...“ и „...“ - Изпълнителни директори, чрез юристконсулт тел.:

Посочват, че в срока и по реда на чл. 436, ал.3 от ГПК с настоящия отговор правят следните възражения срещу подадената от



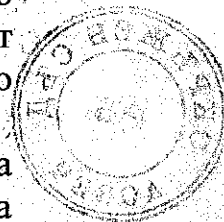
жалба с вх. № 42175/21.11.2019 г. по изп. дело № 20188790402233 по описа на ЧСИ Велислав Петров с рег. № 879 в КЧСИ и район на действие ОС-Ловеч срещу изготвеното по делото Постановление за възлагане на поземлен имот с идентификатор 72343.500.3042, с която се иска отмяна на Постановлението.

Считат, че по същество жалбата е неоснователна. Посочват, че основанията за отмяна на постановление за възлагане на недвижим имот по реда за обжалване на действия на съдебния изпълнител са императивно и изчерпателно посочени в разпоредбата на чл. 435, ал. 3 от ГПК -нарушения на правилата за наддаване при извършване на публичната продажба или възлагане на имота на лице, различно от наддавача, предложил и заплатил най-високата цена. Приема, че в подадената от _____ жалба тези основания са посочени, но не са изложени никакви мотиви и аргументи защо жалбоподателят счита, че тези основания са налице. Поради това жалбата се явява необоснована, немотивирана и бланкетна.

Приема, че постановлението за възлагане е изготвено след проведена публична продажба, завършила с обявяване на купувач въз основа на подадено писмено наддавателно предложение. В протокола за обявяване на постъпилите наддавателни предложения и купувач от 30.10.2019 г. е посочено кое лице е подало писмено наддавателно предложение и каква е предложената цена, както и кой е обявеният купувач на имота. От Протокола е видно, че единственото постъпило писмено наддавателно предложение е от _____ а предложената от нея цена е в размер на 12 530 лв. Обявената начална цена за имота е 12 528 лв. От това става ясно, че имотът е възложен на участникът, предложил най-висока цена - това е единственият явил се участник, който е предложил цена, по-висока от началната. Цената е внесена в срок, поради което е изготвено постановление за възлагане.

Предвид на това, приемят, че процедурата по провеждането на продажбата, отварянето на наддавателните предложения и обявяването на купувач е извършена надлежно, по предвидения за това ред. Процесният имот е възложен на участника, предложил най-висока цена. Поради това не са налице никакви закононарушения в процедурата или основания за отмяна на обжалваното постановление за възлагане.

Въз основа на гореизложеното, молят Окръжен съд –Ловеч, да остави без уважение подадената от _____ жалба с вх. № 42175/21.11.2019 г. по изп. дело № 20188790402233 по описа на ЧСИ Велислав Петров с рег. № 879 в КЧСИ и район на действие ОС-Ловеч срещу изготвеното по делото постановление за възлагане на поземлен имот с идентификатор 72343.500.3042.



Изложени са и мотиви от ПЧСИ Глория Данчева при ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879 във връзка с постъпила жалба с вх. № 42175/21.11.2019 г. от _____ ЕГН _____, адрес: гр. _____, ул. "_____ " № _____, в качеството на длъжник по изпълнително дело 20188790402233 по описа на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879, на основание чл.436, ал.3 от ГПК.

Сочи, че в кантората на Частен съдебен изпълнител Велислав Петров, рег. № 879, с район на действие Окръжен съд Ловеч, адрес: гр. Ловеч, бул. "България" № 5, ет. 2, по молба на "_____ " АД, със съдебен адрес: гр. _____, район "_____ ", бул. "_____ " № _____, чрез юриск. _____ и въз основа на изпълнителен лист, издаден на 03.09.2018 г., по гр.д. № 833/2018 г. по описа на Районен съд Тетевен, въз основа на заповед за изпълнение от 03.09.2018 г. е образувано изпълнително дело № 20188790402233 срещу "_____ " ЕООД ЕИК _____, ЕТ "_____ " и "_____ " ЕИК _____, ЕГН _____ и _____ за заплащане на парично задължение.

В резултат на проведена публична продан от 29.09.2019 г. до 10.2019 г. за КУПУВАЧ на следния недвижим имот, собственост на "_____ " ЕООД, а именно:

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Тетевен 5700, община- „Тетевен”, област Ловешка, одобрени със Заповед №РД-18-16.06.03.2009. г. на Изпълнителния директор на АГКК -гр.София, представляващ имот с идентификатор 72343.500.3042 седем, две, три, четири, три, точка, пет, нула, нула, точка, три, нула, четири, две, в Урбанизирана територия, Начин на трайно ползване: „За дърводобивната и дървообработващата промишленост", с площ на имота по Скица с № 15-483735-04.10.2017.г. на СГКК- гр.Ловеч, от 720 кв.м. седемстотин и двайсет кв.м.', Стар идентификатор: „няма"; Номер по предходен план: „няма" (по ЗРП на гр.Тетевен, и по предишен акт за собственост - парцел XIX - 54 деветнайсети за пл.номер петдесет и четири от кв.5 /пети/), при граници и съседи на имота по посочената Скица: имоти с идентификатори 72343.500.3046; 72343.500.3043; 72343.500.3075; 72343.500.3041 и 72343.500.41, ведно с всички други настоящи и бъдещи извършвани в имота подобрения и приращения, трайно прикрепени към земята и повишаващи стойността му.

С протокол от 30.10.2019 г. е обявена

ЕГН _____, адрес: гр. _____, ул. „_____ "

№ _____, за сумата в размер на 12 530.00 лв., поради което и на основание чл. 496 от ГПК имотът е възложен.

ПЧСИ приема, че предмет на обжалване с процесната жалба е



именно постановлението за възлагане, с което процесният имот е възложен на обявеното за купувач лице и единственото конкретно искане, съдържащо се в частната жалба е именно постановлението да бъде отменено.

В тази връзка, моли съда да съобрази задължителните разяснения, дадени в т. 8 от ТР № 2/26.06.2015 г. на ВКС, ОСГТК, съгласно което е прието, че част от наддаването са действията на съда и наддавачите във връзка с подадените тайни наддавателни предложения в продължение на пълния срок за това и действията на страните с право на изкупуване, както и действията на съдебния изпълнител и наддавачите при провеждане на наддаването с явни наддавателни предложения с фиксирана стъпка. Обявяването на купувач следва наддаването, но то подлежи на проверка само доколкото е довело до възлагане не по най-високата предложена цена.

Акцентираща и на разпоредбата на чл. 435, ал. 3 ГПК в която са посочени лимитативно страните, които могат да обжалват постановленията за възлагане и основанията за това и в конкретния случай длъжникът, поради това, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена. Позовава се и на наложилата се съдебна практика, относно това, че наддаването е надлежно, когато са спазени изискванията на чл. 489 и чл. 490 от ГПК. По аргумент от противното, за да не е извършено надлежно наддаването, следва да е нарушена предвидената в посочените разпоредби процедура, например: наддавателните предложения да не съдържат съответните реквизити, участникът в наддаването да не е внесъл задатък или да не е приложил; съответната квитанция, предложението му да не е отразено във входящия регистър на съда, проданта да не е приключила в законно установеното време, в наддаването да са взели участие лица, които не са имали право да наддават. Недвижимият имот би бил възложен не при най-високата предложена цена само ако бъде възложен на едно лице, а друго лице е предложило по-висока цена при явното наддаване. Прави извод, и приема, че при проследяване на действията на съдебния изпълнител в производството по ИД № 20188790402233, е видно, че по подготовката и провеждането на публичната продан, наддаването и приключването на процедурата по възлагането на купувача, обявен с протокол от 30.10.2019 г., е напълно законосъобразно и всички законови разпоредби са спазени, а именно: единственото наддавателното предложение от

ЕГН 8209 е подаден в законоустановения срок, а именно вх. № 5099/09.10.2019 г., по описа на Районен съд - Тетевен, същото съдържа всички реквизити: пълни данни на купувача, пълно описание на недвижимия имот, предложена цена, която отговаря на условията на чл. 489 от ГПК, подпис на подателя и платежно

нареждане за внесен задатък в размер на 10 % от обявената цена. Публичната продажба, видно от протокол за обявяване на постъпили наддавателни предложения и купувач /стр. 761 от изп. дело/ е съставен в Тетевенски районен съд на 30.10.2019 г. В срока на продажбата е постъпил само едно наддавателно предложение от

ЕГН за сумата 12,530 лв., като същата в законоустановения двуседмичен срок е внесла и дължимия остатък. Доколкото в публичната продажба е участвало само едно лице, на което е и възложен имотът, наведените твърдения, че имуществото не е било възложено на най- високата предложена цена, се явяват неоснователни.

Предвид гореизложеното, моли съдът да приеме, че жалба с вх, 34473/03.10.2019 г. 42175/21.11.2019 г. от ЕГН , адрес: гр. , ул." " № , против постановление за възлагане на недвижим имот е напълно немотивирана и неоснователна.

ПО ФАКТИТЕ

По молба на " " със съдебен адрес: гр. " , бул. " " № , чрез юриск.

и въз основа на изпълнителен лист, издаден на 03.09.2018 г., № 833/2018 г. по описа на Районен съд Тетевен, въз основа на заповед за изпълнение от 03.09.2018 г. е образувано изпълнително дело № 20188790402233 срещу " " ЕООД ЕИК 110547937, ЕТ " " ЕИК " "

" ЕООД ЕИК

ЕГН

и

ЕГН

за

заплащане на парично задължение.

Проведена е публична продажба от 29.09.2019 г. до 29.10.2019 г. на следния недвижим имот, собственост на " " ЕООД, а именно:

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Тетевен 5700, община- „Тетевен”, област Ловешка, одобрени със Заповед №РД-18-16.06.03.2009. г. на Изпълнителния директор на АГКК -гр.София, представляващ имот с идентификатор 72343.500.3042 седем, две, три, четири, три, точка, пет, нула, нула, точка, три, нула, четири, две, в Урбанизирана територия, Начин на трайно ползване: „За дърводобивната и дървообработващата промишленост", с площ на имота по Скица с № 15-483735-04.10.2017.г. на СГКК- гр.Ловеч, от 720 кв.м. седемстотин и двацет кв.м.', Стар идентификатор: „няма"; Номер по предходен план: „няма" (по ЗРП на гр.Тетевен, и по предишен акт за собственост - парцел XIX - 54 деветнайсети за пл.номер петдесет и четири от кв.5 /пети/), при граници и съседи на имота по посочената Скица: имоти с

идентификатори 72343.500.3046; 72343.500.3043; 72343.500.3075; 72343.500.3041 и 72343.500.41, ведно с всички други настоящи и бъдещи извършвани в имота подобрения и прирашения, трайно прикрепени към земята и повишаващи стойността му.

С протокол от 30.10.2019 г. е обявена ЕГН _____, адрес: гр. _____ ул. „_____" № _____, за сумата в размер на 12 530.00 лв. и на основание чл. 496 от ГПК имотът и е възложен.

По хронология, на л.702 от изпълнителното дело ЛИД/е приложен акт на ПЧСИ за публикуване на интернет страницата на ЛОС и Камарата на ЧСИ за продажба на процесния недвижим имот. На л.715 е приложено писмо до РС-Тетевен, с което е изпратен протокол съгласно чл.487,ал.3 от ГПК и книжа за втора публична продажба /ПП/. На стр.716 е приложен протокол за разгласяване на ПП. На стр.729 е приложено уведомление за обявяване на ПП до жалбоподателя получено лично от него на 09.09.19г./л.730/. На л.759 е приложено постъпление за банков превод, от който е видно, че е внесена десет процента от сумата в размер на 1252.80лв. от _____ на 08.10.19г. съгласно изискването на чл.489,ал.1 от ГПК. На стр.761 е приложен протокол за обявяване на постъпили наддавателни предложения и купувач, от който е видно че е постъпило едно наддавателно предложение от страна на _____ за сумата от 12.530.0лв. видно от протокол за обявяване на постъпили наддавателни предложения и купувач, както и че е съставен в _____ на 30.10.2019 г. На стр.765 е приложено наддавателно предложение от страна на _____

На стр.774 е приложено постановление на ПЧСИ, с което върху _____ е възложен процесния недвижим имот. На л.780 е приложено уведомление за възлагане на недвижим имот на жалбоподателя, получено на 14.11.19г.

ПО ПРАВОТО

Като взе предвид посочените по-горе доказателства, настоящата инстанция приема процесната жалба за процесуално допустима, предвид разпоредбата на чл.435,ал.3 от ГПК, подадена в законоустановения срок по чл.436,ал.1 от ГПК, но разгледана по същество, като неоснователна.

От една страна, както се възразява от страна на вискателя същата не съдържа конкретни оплаквания и констатации за извършени нарушения от страна на ПЧСИ при процесното изпълнително действие, от друга страна не се констатират такива и от настоящата инстанция. По-точно от страна на ПЧСИ са изпълнени изискванията на чл.487 от ГПК, предвид посочената по-горе фактология на

извършените изпълнителни действия. От страна на единствения участник е изпълнено изискването на чл.489,л.1 и 2 от ГПК, видно от приложенияте и посочени по-горе писмени доказателства и по-точно на л.759 е приложено постъпление за банков превод, от който е видно, че е внесена десет процента от сумата в размер на 1252.80лв. от на 08.10.19г. съгласно изискването на чл.489, ал.1 от ГПК. На стр.765 е приложено наддавателно предложение от страна на . ..От страна на ПЧСИ На стр.761 е приложен протокол за обявяване на постъпили наддавателни предложения и купувач, от който е видно че е постъпило едно наддавателно предложение от страна на за сумата от 12.530.0лв., поради което настоящата инстанция приема, че същия е изпълнил задълженията си по чл.492 от ГПК. На стр.774 е приложено постановление на ПЧСИ, с което върху е възложен процесния недвижим имот, с оглед на което и ПЧСИ е изпълнил задължението си по чл.496, ал.1 от ГПК, след като от страна на е внесена процесната сума, видно от постъпленията от банков превод – л.772 и 773 от ИД.



С оглед на посочените мотиви, настоящата инстанция приема за неоснователна жалбата по изпълнително дело №20188790402233 по описа на ЧСИ Велислав Петров за отмяна на постановление за възлагане на недвижим имот от 30.102019 г. от ЕГН , с постоянен адрес: гр. , обл. , ул. „ ” № , длъжник по посоченото изпълнително дело, с посочено правно основание чл.435, ал.3 от ГПК и като такава следва да бъде оставена без уважение .

Водим от гореизложеното и на основание чл.437, ал.4 от ГПК съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба по изпълнително дело №20188790402233 по описа на ЧСИ Велислав Петров за отмяна на постановление за възлагане на недвижим имот от 30.102019 г. от ЕГН , с постоянен адрес: гр. , обл. ул. „ ” № , длъжник по посоченото изпълнително дело, с посочено правно основание чл.435, ал.3 от ГПК като неоснователна.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ 1. /п/

2. /п/



Свярно съд оригинала при Ловешки окръжен съд.

СЪДДЕЛОВОДИТЕЛ:

РЕШЕНИЕТО ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 07.02.2020 ГОДИНА.



ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

СЪДДЕЛОВОДИТЕЛ:

