



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 45

18.01.2018 год., гр. Ловеч

**ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД** в закрито заседание на осемнадесети януари две хиляди и осемнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА**

**1. ИВАН ИВАНОВ**

**ЧЛЕНОВЕ:**

**2. ПЛАМЕН ПЕНОВ**

сложи за разглеждане **ВГр. дело № 719** по описа за **2018** година докладвано от **съдия ИВАНОВ** за да се произнесе съобрази:

**Производство по реда на чл.435 ал.4 от ГПК**

Постъпила е частна жалба от Райна Николова Петрова, ЕГН

чрез адв. Данаил Димитров Ненов - ЛАК, със съдебен адрес: гр.Ловеч, ул. "Търговска" №1, тел.: в която излага, че до 14.06.2017г. е

била собственик на 4/6 /четири шести/ идеални части от самостоятелен обект в сграда - апартамент с идентификатор № 43952.513.855.1.15 с административен адрес: гр.Ловеч. ул. „Ал.Стамболийски” №42, вх.Б, ап.9.

4/6 /четири шести/ идеални части от самостоятелен обект в сграда - апартамент с идентификатор № 43952.513.855.1.17 с административен адрес: гр.Ловеч, ул. „Ал.Стамболийски" №42, вх.Б, ап.1., 4/6 /четири

шести/ идеални части от самостоятелен обект в сграда - гараж с идентификатор № 43952.513.855.1.1 с административен адрес: гр.Ловеч, ул. „Ал.Стамболийски" №42. ет. 1, както и ни 4/6 /четири шести/ идеални

части от поземлен имот с идентификатор № 15703.42.114 по КККР па Община Троян, представляващ УПИ с административен адрес: с. Голяма Желязна. общ.Троян, местност „Чолдарското", ведно с построените в него

двуетажна масивна жилищна сграда с кадастрален идентификатор № 15703.42.114.1 и две стопански постройки с кадастрален идентификатор № 15703.42.114.2 и № 15703.42.114.3. Останалите 2/6 идеални части,

останали и наследство по закон на сина й Денчо Веселинов Петров, ЕГН и дъщеря й Боряна Веселинова Иванова б.ж. на гр.Ловеч, които им били останали в наследство от общия им наследодател Веселин Денчев Петров б.ж. на гр.Ловеч.

Посочва, че на 14.06.2017 г. от страна на сина й Денчо Веселинов Петров, ЕГН бил извършен отказ от наследството, останало от



баща му Веселин Денчев Петров, бивш жител на гр.Ловеч, починал на 07.11.2006 г., представляващо 1/6 идеална нает от посочените по-горе имоти.

Срещу Денчо Веселинов Петров, ЕГН \_\_\_\_\_ Жило образувано изп. дело № 119/2014 г. по описа на ЧСИ Велислав Петров, по което е наложена възбрана върху идеалните части от гореописаните имоти, като след извършения отказ от наследството бил надлежно уведомен от длъжника. Въпреки това, е изнесен на публична продан 1/6 /една шеста/, идеална част от самостоятелен обект в сграда - гараж с идентификатор № 43952.513.855.1.1. с административен адрес: гр. Ловеч, ул. „Ал.Стамболийски" №42, ет.1, като възложил идеалната част на взискателя по изпълнителното дело и за извършеното възлагане на въпросната идеална част от гаража до момента жалбоподателката не е уведомена надлежно.

Посочва, че с Уведомление за опис на недвижимо имущество от 09.10.2017г. ЧСИ Велислав Петров е уведомил жалбоподателката, че ще пристъпи и към опис на поземлен имот с идентификатор № 15703.42.114 по КККР на Община Троян, представляващ УПИ с административен адрес: с. Голяма Желязна, общ.Троян, местност „Чолдарското", ведно с построените в него двуетажна масивна жилищна сграда с кадастрален идентификатор № 15703.42.114.1 и две стопански постройки с кадастрален идентификатор № 15703.42.114.2 и № 15703.42.114.3.

Счита наложените възбрани, извършената публична продан и насрочения опис на недвижимо имущество за незаконосъобразни, тъй като се засягат права гарантирани на жалбоподателката от закона, а именно правото ѝ да получи оставеното ѝ от съпруга и децата ѝ наследство.

Тъй като Денчо Веселинов Петров ЕГН \_\_\_\_\_ до настоящия момент не бил приел останалото му от баща му наследство, той заявил пред Районен съд - Ловеч обстоятелството, че се отказва от него, като за целта от РС-Ловеч му било издадено Удостоверение №31/14.06.2017г.

С молба вх. № 22138/16.08.2017 г. Денчо Веселинов Петров, ЕГН \_\_\_\_\_, уведомил ЧСИ Велислав Петров за направения от него отказ от наследство, прилагайки към същата и копие от издаденото му от РС - Ловеч удостоверение №31/14.06.2017г и поискал от съдебния изпълнител да бъдат прекратени действията срещу него по образуваното изпълнително дело.

ЧСИ Велислав Петров уведомил взискателя за постъпилата молба и му определил срок за становище, като последният възразил срещу искането на длъжника.

Жалбоподателката твърди също така, че от смъртта на баща си на 07.11.2006г. до момента Денчо Веселинов Петров не е предприемал абсолютно никакви разпоредителни действия с наследствената си част, от които да с, извежда извода, че същият с имал намерението да приема наследството.

С резолюция ЧСИ Велислав Петров отказал да вдигне наложените възбрани върху описаните по-горе имоти, за която жалбоподателката твърди, че не ѝ е връчена, а на 18.10.2017г. било връчено единствено уведомление за опис на недвижимо имущество, което обжалва, като незаконосъобразно и неправилно.

Счита, че в нарушение на чл.429, ал.2 от ГПК съдебния изпълнител не се е съобразил с представеното му доказателство за отказ от наследството на наследодателя.

На следващо място жалбоподателката твърди, че съдебния изпълнител не е изпълнил процедурата по чл.51 от ЗН, а направения от Денчо Веселинов Петров изричен отказ е действителен, тъй като до момента не е приел никакви активи от наследството на баща си.

С оглед изложено жалбоподателката моли съда да отмени наложените запори върху недвижимите имоти, нейна собственост, както и извършеното възлагане на 1/6 идеална част от самостоятелен обект в сграда - гараж с идентификатор № 43952.513.855.1.1 с административен адрес: гр.Ловеч. ул. „Ал.Стамболийски" №42, ст.1 по изп. дело № 119/2014г. на ЧСИ Велислав Петров, като незаконосъобразно и постанови прекратяване на изпълнителните действия и вдигане на наложените възбрани върху недвижимото имущество описано по-горе.

Моли, Николай Трифонов Трифонов да бъде осъден да заплати на жалбоподателката сторените по делото разноски в размер на 200 /двеста/ лева адвокатски хонорар, 25 /двадесет и пет/ лева - ДТ, 76 /седемдесет и шест/ лева с ДДС - събрана такса от ЧСИ за изпращане на делото пред ЛОС.

Постъпило е възражение от Николай Трифонов Трифонов, ЕГН от гр. Ловеч, в което счита жалбата за недопустима, а по съществуто си – неоснователна.

По отношение на допустимостта излага, че жалбоподателката е трето за проданта лице, която твърди, че принудителното изпълнение е насочено върху имущество – нейна собственост (поради отказа от наследство на длъжника Денчо Веселинов Петров, който отказ ползва нея, притежавайки качеството на наследник върху същата имуществена маса). В тази връзка счита, че частната жалба се явява недопустима, тъй като защитата на трето за проданта лице, когато принудителното изпълнение се насочва върху нейни права, се осъществява в исково производство по реда на чл. 440 от ГПК, който иск следва да предяви срещу длъжника и вискателя, в което исково производство да се установи със силата на присъдено нещо, че имуществото, върху което вискателя е насочил принудително изпълнение за вземането си не принадлежи на длъжника, а на частната жалбоподателка.

Излага допълнителен довод в подкрепа на недопустимостта на депозираната частна жалба позовавайки се на разпоредбата на чл. 435 от

ГПК, в който изчерпателно са изброени допустимите за обжалване действия на съдебния изпълнител.

По отношение на основателността изтъква, че изпълнителното дело по настоящата жалба е образувано през 2014г, т.е. 3 години преди извършения отказ от наследство, поради което счита, че този отказ от наследство не е действителен, тъй като уврежда кредитора - чл. 56 от ЗН. Сочи, че към момента е налице висящо гр.д. № 1779/2017 г. по описа на Ловешкия районен съд, с ищец – вискателят Николай Трифонов Трифонов и ответник – длъжникът Денчо Веселинов Петров, предмет на което дело е обявяване недействителността на отказа от наследство на последния.

Счита за незаконосъобразно и становището, че съдебният изпълнител не се е съобразил с разпоредбата на чл. 429, ал. 2 от ГПК, като приема, че същата е неприложима в конкретния случай, тъй като обхваща коренно различна хипотеза, която е противоположната на тази, която се обжалва, а в случая е издаден изпълнителен лист срещу наследника, а не наследодателя и принудителното изпълнение се насочва върху имуществото, което същият е придобил от наследодателя си.

Приема, че описът с извършен изцяло законосъобразно в изпълнение на разпоредбата на чл. 483 от ГПК, след като се е уверил, че имуществото, предмет на описа, принадлежи на длъжника, след като е извършил справка в данъчните регистри, откъдето се вижда, че длъжникът притежава точно 1/6 ид.ч. от имуществото, въз основа на подадената данъчна декларация.

Относно възражението на жалбоподателката, че съдебният изпълнител бил възложил идеалната част, предмет на проданта, на вискателя, както и че за това възлагане не била уведомена надлежно счита, че обективно няма как да го стори, тъй като такова действие все още не е извършено нито към момента на депозиране на процесната жалба, нито към датата на депозиране на настоящото становище. Изтъква, че след като публичната продан е приключила с обявяване на вискателя за купувач, по същата е изготвено постановление за разпределение по чл. 460 от ГПК, което постановление за разпределение не е влязло в сила и към днешна дата и поради тази причина не е и изготвено все още постановление за възлагане, тъй като едва с влизане в сила на постановлението за възлагане ще е ясно каква точно сума следва да заплати вискателят-купувач по проданта. С оглед на това си становище твърди, че няма как да бъде отменено извършеното възлагане.

С оглед гореизложеното, моли да бъде оставена без уважение частната жалба като недопустима, а при условията на евентуалност, да бъде отхвърлена като неоснователна.

Постъпили са мотиви ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879 по изпълнително дело № 20148790400119 във връзка с депозирана жалба с вх. № 28608/25.10.2017 г. от Райна Николова Петрова ЕГН \_\_\_\_\_ и на осн. 436, ал. 3 от ГПК, в които излага, че на основание § 3 от ПЗР на ЗЧСИ

във връзка с чл. 427 от ГПК по молба на взыскателя Николай Трифонов Трифонов, адрес: \_\_\_\_\_ по изпълнително дело № 437/2003 по описа на СИС Ловеч, образувано срещу Денчо Веселинов Петров ЕГН \_\_\_\_\_ е предадено на Частен съдебен изпълнител Велислав Любомиров Петров, вписан под рег. № 879 в Камарата на Частните съдебни изпълнители, за продължаване на изпълнението по него, като е преобразувано под изпълнително дело № 20148790400119.

Сочи, че жалбоподателят, в качеството си на трето лице обжалва действията му, като счита същите за незаконосъобразни. Счита за неоснователно твърдението, че с наложените възбрани, извършената публична продажба и насроченият опис на недвижимо имущество се засягат права гарантирани на жалбоподателя от закона.

Счита жалбата за недопустима поради липсата на предпоставките по чл. 435, ал. 4 от ГПК, съгласно които трето лице може да обжалва действията на съдебния изпълнител само когато изпълнението е насочено върху вещи, които в деня на възбраната, се намират във владение на същото лице. Жалбоподателят единствено посочва, че 1/6 /една шеста/ ид. част от гараж, находящ се в гр. Ловеч, ул. „Ал. Стамболийски“ № 42, ет. 1 е нейна собствена и че незаконосъобразно сме възбрали и насрочили публична продажба именно на нея, тъй като е извършен отказ от наследство. В настоящата жалба няма твърдения за това, че жалбоподателят е във владение на вещта.

Счита жалбата за неоснователна и оспорва твърденията на жалбоподателя, че на 14.06.2017 г. от страна на сина ѝ Денчо Веселинов Петров ЕГН \_\_\_\_\_ бил извършен отказ от наследство, останало от баща му Веселин Денчев Петров, починал на 07.11.2006 г. представляващо - 1/6 /една шеста/ ид. част от апартамент с идентификатор № 43952.513.855.1.15 с административен адрес: гр. Ловеч, ул. „Ал. Стамболийски“ № 42, вх. Б, ап. 9, 1/6 /една шеста/ ид. част от апартамент с идентификатор № 43952.513.855.1.17 с административен адрес: гр. Ловеч, ул. „Ал. Стамболийски“ № 42, вх. Б, ап. 11, 1/6 /една шеста/ ид. част от самостоятелен обект в сграда - гараж с идентификатор № 43952.513.855.1.1 с административен адрес: гр. Ловеч, ул. „Ал- Стамболийски“ № 42, ет. 1, както и 1/6 /една шеста/ ид. част от Поземлен имот с идентификатор № 15703.42.114, находящ се в с. Голяма Желязна, общ. Троян, местност „Чолдарското“, ведно с построените в него двуетажна масивна жилищна сграда и две стопански постройки.

Относно изложеното в жалбата, в частта в която се твърди, че независимо гореизложеното е наложена възбрана върху идеалните части от останалите в наследство на Денчо Веселинов Петров ЕГН \_\_\_\_\_ - имоти и незаконосъобразно е изнесен на публична продажба 1/6 /една шеста/ ид. част от самостоятелен обект в сграда, а именно: гараж с идентификатор № 43952.513.855.1.1 с административен адрес: гр. Ловеч, ул. „Ал.

Стамболийски" № 42, ет. 1, като същият имот е възложен на взискателя по изпълнителното дело - Николай Трифонов Трифонов ЕГН ), без да е уведомен жалбоподателят за извършеното възлагане, възразява, че жалбата е неоснователна.

Не приема за основателно възражението, че незаконосъобразно е насрочен опис на недвижим имот, представляващ 1/6 /една шеста/ ид. част, находящ се в с. Голяма Желязна, общ. Троян, махала „Чолдарското“, ведно с построените в него двуетажна масивна жилищна сграда и две стопански постройки.

По отношение на извършените от него изпълнителни действия наложените възбрани, извършената публична продажба и насроченият опис на недвижимо имущество, счита за законосъобразни по следните причини:

Извършеният отказ от наследство на горепосочените недвижими имоти от длъжника Денчо Веселинов Петров е на 14.06.2017 г., същевременно, изпълнителното дело е образувано през 2014-та година, три години преди извършения отказ от наследство. През този период законосъобразно са наложени възбрани на гореописаните недвижими имущества, като по-специално върху 1/6 /една шеста/ ид. част от гараж с идентификатор № 43952.513.855.1.1 е наложена възбрана, вписана на 27.12.2016 г., който по-късно е възложен на взискателя Николай Трифонов Трифонов.

Счита за неоснователно и твърдението на жалбоподателя, че за извършеното възлагане на въпросната идеална част от гараж с идентификатор № 43952.513.855.1.1 не е надлежно уведомен, тъй като към момента на депозиране на процесната жалба такова действие не е извършено от негова страна. След като публичната продажба е приключила с обявяване на взискателя за купувач, по същата е изготвено постановление за разпределение съгласно чл. 460 от ГПК, като същото не е обжалвано и влиза в законна сила на 31.10.2017 г.

На 06.11.2017 г. е изготвено постановлението за възлагане на горецитирания недвижим имот, като едновременно с това е изпратено уведомление за възлагане на недвижим имот на длъжника – Денчо Веселинов Петров, получено лично на 13.11.2017 г. /стр. 409/.

По отношение на твърдението, че описът на поземлен имот с идентификатор № 15703.42.114, находящ се в с. Голяма Желязна, общ. Троян, местност „Чолдарското“, ведно с построените в него двуетажна масивна жилищна сграда и две стопански постройки е незаконосъобразен, счита същото отново за неоснователно. Описът според него е извършен изцяло законосъобразно в изпълнение на разпоредбата на чл. 483 от ГПК, след като са извършени справки в данъчните регистри, откъдето ясно се вижда, че имуществото, предмет на описа принадлежи на длъжника.

Предвид гореизложеното счита жалбата за процесуално недопустима и неоснователна, а действията спрямо останалите в наследство на Денчо

Веселинов Петров ЕГН ..... недвижими имоти -законосъобразни, поради което същата следва да бъде оставена без разглеждане.

Настоящата инстанция ,като взе предвид събраните по делото доказателства ,оплакванията в жалбата ,възраженията на възискателя и мотивите на ЧСИ,счита процесната жалба, предмет на настоящото производство, за процесуално недопустима и като такава следва да бъде оставена без разглеждане ,а производството по делото следва да бъде прекратено.

В разпоредбата на чл. 435, ал.4 от ГПК е посочено лимитативно какви процесуални възможности има третото лице,каквото е настоящия казус.Той може да обжалва действията на съдебния изпълнител само когато изпълнението е насочено върху вещи, които в деня на възбраната, се намират във владение на същото лице.Съгласно чл.435 ал.5 от ГПК,въводът във владение на недвижим имот може да се обжалва само от трето лице ,което е било във владение на имота преди предявяване на иска решението по който се изпълнява .

Жалбоподателят единствено посочва, че 1/6 /една шеста/ ид. част от гараж, находящ се в гр. Ловеч, ул. „Ал. Стамболийски" № 42, ет. 1 е нейна собствена и че незаконосъобразно ЧСИ е възбранил и насрочили публична продан именно на нея, тъй като е извършен отказ от наследство.Не се излагат възражения и доказателства за това, че жалбоподателят е във владение на вещта.Предвид на това ,че в процесната жалба като петитум е направено искане Окръжен съд-Ловеч да отмени наложените запови,следва да се разбира възбрани, върху недвижимите имоти, собственост на третото лице, както и извършеното възлагане на 1/6 идеална част от самостоятелен обект в сграда -гараж с идентификатор № 43952.513.855.1.1 с административен адрес: гр.Ловеч. ул. „Ал.Стамболийски" №42, ет.1 и постанови прекратяване на изпълнителните действия ,настоящата инстанция приема че тези искания не попадат в предвидените процесуални възможности за обжалване от законодателя за третото лице в разпоредбата на чл.435 ал.4 и 5, поради което и жалбата се явява недопустима.

С оглед на посочените съображения и предвид, че жалбата е процесуално недопустима, настоящата инстанция не се произнася по наведените възражения в жалбата, касаещи допуснати процедурни нарушения от страна на ЧСИ ,както и подробно наведените възражения за неприемането на наследството от страна на длъжника в настоящото производство и син на жалбоподателката,респективно неговия отказ от полагащите му се части от процесните имоти .

При този изход на процеса настоящата инстанция намира за неоснователно искането на жалбоподателката за присъждане на направените от нея разноски на възискателя Николай Трифонов Трифонов в размер на 200 /двеста/ лева адвокатски хонорар, 25 /двадесет и

пет/ лева - ДТ, 76 /седемдесет и шест/ лева с ДДС - събрана такса от ЧСИ за изпращане на делото пред ЛОС.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 437, ал.4 от ГПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на Райна Николова Петрова, ЕГН

, чрез адв. Данаил Димитров Ненов - ЛАК, със съдебен адрес: гр.Ловеч, ул. „Търговска“ №1, с която се иска Окръжен съд-Ловеч да отмени наложените запори, върху недвижимите имоти, нейна собственост както и извършеното възлагане на 1/6 идеална част от самостоятелен обект в сграда - гараж с идентификатор № 43952.513.855.1.1 с административен адрес: гр.Ловеч. ул. „Ал.Стамболийски“ №42, ет.1 и постанови прекратяване на изпълнителните действия , като процесуално недопустима.

**ОСТАВЯ** без уважение искането на жалбоподателката за присъждане на направените от нея разноски на взискателя Николай Трифонов Трифонов в размер на 200 /двеста/ лева адвокатски хонорар, 25 /двадесет и пет/ лева - ДТ, 76 /седемдесет и шест/ лева с ДДС - събрана такса от ЧСИ за изпращане на делото пред ЛОС, като неоснователно .

**ПРЕКРАТЯВА** производството по делото.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред ВТАС с частна жалба в едноседмичен срок от съобщението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : /п/

1./п/

ЧЛЕНОВЕ:

2./п/

Вярно с оригинала при Ловешки окръжен съд.

СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ:

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 17.02.2018 Г.**

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ :

СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ: