

# РЕШЕНИЕ 157



град Ловеч, 17.07.2018 год.

**ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД**, гражданско отделение, в закрито съдебно заседание на седемнадесети юли, две хиляди и осемнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА**

**1. ИВАН ИВАНОВ**

**ЧЛЕНОВЕ:**

**2. ПЛАМЕН ПЕНОВ**

секретар ....., като разгледа докладваното от съдия ИВАНОВ в.гр.дело № 293 по описа за 2018 година, за да се произнесе, взе предвид:

**ПРОИЗВОДСТВО** по реда на чл.435 от ГПК

Постъпила е жалба от Красимир Ангелов Ангелов, ЕГН:

Лично и в качеството му на ЕТ „Красимир Ангелов-ЮКС“ - Длъжник по горното дело, чрез пълномощници-адвокати Даниела Аладжова и Николай Свинаров. САК, съдебен адрес : ....., ет 2, тел. 0888302685

Сочи, че на основание чл. 435, ал.2, т.3 от ГПК, в законния срок, обжалва действията на съдебен изпълнител Велислав Петров, рег. № 879, извършени по изпълнително дело № 177/ 2015 год. Действията се отнасят до извършване на въвод във владение в поземлен имот с идентификатор № 43952.508.9084 по кадастралната карта на гр.Ловеч, находящ се в гр.Ловеч, ул."Витоша" № 15 А, с площ на имота от 420 кв.м., заедно с построената в имота Сграда на три етажа със застроена площ от 85 кв.м., както и сграда с предназначение - гараж със застроена площ от 20 кв.м.- такъв гараж не съществува в имота.

Излага, че със съобщение изх.№ 11156/ 22.05.18 год. на ЧСИ Велислав Петров, е бил уведомен за пристъпване към въвод във владение на 18.06.2018 год. от 11.00 часа в описания по-горе недвижим имот. Соци, че с молба вх.№ 19948/15.06.2018 год. на съдебния изпълнител са представени документи, удостоверяващи внезапното му заболяване , приемането му в болнично заведение и невъзможността му да присъства на процесния въвод.

Въпреки тези обстоятелства, на 18.06.2018 год. ЧСИ Петров извършва въвод във владение на описания по-горе имот, за които действия е изготвен протокол, който прилагат. На 21.06.18 год., след изписването му от болнично заведение, се е снабдил с препис от протокол за предаване на владение чрез въвод. В текста на този протокол е записано, че „С помощта на хамали всички движими вещи бяха изнесени извън имота, в непосредствена близост до



входната врата.", както и че в имота остава 1 бр. двойна спалня /синя/, за изнасянето, на която на Длъжника е даден двуседмичен срок.

Посочва, че в процесния протокол не са описани движимите вещи, които са „изнесени“ и какви са останали вътре в къщата, след смяната на ключалки и поставянето на вериги и катинари. Пояснява, че движимите вещи са на висока стойност, а са изхвърлени от къщата, оставени на тротоара пред нея и те са наводнени в следствие на изсипалия се пороен дъжд.

Към жалбата, представя списък с подробно изброени видове вещи, включително фирмена документация /архив/, която е погинала. Представя и подробен списък на вещи, които не са били изнесени и не са описани като оставени в имота, за които не му е дадена възможност да ги изнесе.

След оглед на място е установил, че е заключен с верига и катинар метален навес, находящ се в имот с идентификатор №43952.508.9083 -съседен на имота, за който е извършен въвод. В този обект е монтиран мощен компресор, който захранва производствената сграда в имот №43952.508.9083 и поставя в невъзможност извършването на каквато и да било производствена дейност.

Отново отбелязва, че длъжникът не е уведомен надлежно за отнемане на движими вещи, както и за отстраняването му от описания по-горе недвижим имот, съставляващи основание за обжалване по реда на чл.435,ал.2,т.3 от ГПК.

Моли съдът, след като вземе предвид всички факти и обстоятелства, да постанови решение, с което да отмени действията на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879, по изпълнително дело № 20158790400177, изразяващи се във въвод във владение в описания по-горе имот. Прави и допълнителни искания, а именно съдът да насрочи и разгледа делото в открито съдебно заседание, при условие, че допусне поисканите доказателствени искания, да допусне изслушването на съдебно-техническа експертиза, която след като извърши оглед на място и справка по кадастралната карта на гр. Ловеч, да даде заключение, каква е площта на три-етажната жилищна сграда, какви други обекти са построени в поземлен имот с идентификатор №43952.508.9084, както и върху кой поземлен имот е поставен метален навес с монтиран компресор. Също така моли, да бъдат допуснати до разпит трима свидетели, при режим на довеждане, които ще установят фактите - какви са били изнесените при въвода движими вещи и в какво състояние са били те, както и какви други движими вещи са били в жилищната сграда и в дворното място преди извършването на въвода във владение. Също така моли съдът да задължи ЧСИ Петров да представи копие на образуваното пред него изпълнително дело № 177/2015 год.

Прилага и опис на движимо имущество, което се намирало в имота на ул. Витоша №15А, за което няма информация и опис къде се намира в момента, след като съдия-изпълнителя е влязъл с взлом в имота и е изнесъл една част на улицата и тротоара в проливен дъжд и при отсъствието на собственика.

В законоустановения срок са постъпили и възражения от ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА АД, със седалище и адрес на управление

Б, вписано в Търговския регистър при Агенция по вписванията, с ЕИК \_\_\_\_\_ чрез пълномощника си адв. Мартин Цолов Иванов от

Плевенска адвокатска колегия. адрес на кантора: \_\_\_\_\_

Сочи, че след като на 29.06.2018 г. получил препис от жалбата на длъжника против въвод във владение на недвижим имот, основана на чл.435, ал.2, т.3 от ГПК, от името на доверителя му, прави следните възражения, като моли съдът да приеме, че депозираната жалба е недопустима, а ако бъде допусната до разглеждане по същество, да бъде приета от съда за неоснователна.

Позовава се на разпоредбата на чл.435, ал.2, т.3 от ГПК, съгласно която длъжникът може да обжалва отстраняването му от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението. На посочения текст е основана жалбата на длъжника, в противоречие с изложеното в жалбата твърдение, че се обжалват „действия, които се отнасят до извършване на въвод във владение в поземлен имот". Според чл. 435, ал.5 от ГПК, въвод във владение на недвижим имот може да се обжалва само от трето лице. което е било във владение на имота преди предявяване на иска, решението по който се изпълнява, какъвто не е конкретният случай, нито в жалбата се излагат твърдения в тази насока.

На следващо място посочва, че в жалбата си длъжникът твърди, че не е уведомен надлежно за изпълнението, което е неоснователно. Твърдението според него е неоснователно, като се позовава на посоченото в самата жалба от длъжникът, че е бил уведомен със съобщение изх.№11156/22.05.18г. на ЧСИ за датата и часа на извършването на въвода във владение, като в жалбата си длъжникът излага, че е подал молба от свое име до съдебния изпълнител, в която е заявил, че няма да може да присъства на датата и часа на процесния въвод. Освен това, на длъжника е известно и постановлението за възлагане на имота, което е обжалвал и по която жалба съдът се е произнесъл с решение по в.гр.д.№10/2018г. по описа на Окръжен съд - гр. Ловеч, с което жалбата е оставена без уважение.

Относно посоченото, в жалбата в частта в която се излагат твърдения за ненадлежно уведомяване на длъжника за отнемане на движими вещи, счита че не може да послужи като основание за отмяна на въвода във владение на недвижим имот, каквото е искането на длъжника.

На следващо място, неоснователно в жалбата се твърди, че е извършен въвод във владение на гараж с площ от 20 кв.м., какъвто гараж не съществува.

Позовава се на нотариални акт за учредяване на договорна ипотека №128, т.1. д.№2810/17.09.2009г. на СВ - гр. Ловеч, по който страна е длъжникът, предмет на ипотеката, учредена за обезпечаване на вземанията на кредитора, е Сграда с идентификатор 43952.508.9084.2. със застроена площ 20 кв.м., на един етаж, с предназначение: гараж. На извършения по посоченото изпълнително дело опис на недвижим имоти, е описана сграда с идентификатор 43952.508.9084.2 - площ 20 кв.м. - гараж. Същата сграда е посочена в обжалваното от длъжника постановление за възлагане, по което съдът се е произнесъл.

Моли съдът да остави без уважение направеното в жалбата искане, при условие, че бъдат допуснати от съда направените в жалбата доказателствени

искания, за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Направеното в жалбата искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза относно площта на триетажната жилищна сграда, какви други обекти са построени в поземления имот и върху кой имот е поставен навес с монтиран компресор, счита че е относима към изложените твърдения относно идентичността на имотите в предходната жалба от длъжника против постановлението за възлагане на имотите. Второто искане за допускане до разпит на трима свидетели относно идентифицирането и състоянието на движимите вещи на длъжника и относно това кои движими вещи са били в дворното място и кои - в жилищната сграда, счита за неотносимо към единственото и подчертано в жалбата искане съдът „да отмените действията, изразяващи се във въвод във владение на описания по-горе имот“.

Предвид изложените съображения, моли съдът да приеме, че жалбата е недопустима, а ако съдът я допусне до разглеждане по същество, да я приеме за неоснователна.

Постъпили са и мотиви от ПЧСИ Христо Христов при ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879, в които сочи, че по изпълнително дело № 20158790400177 е постъпила жалба с вх. № 20621/25.06.2018г. от Красимир Ангелов Ангелов с ЕГН 6107123104. с адрес гр. Ловеч, ж.к. „Гозница“, ул. „Витоша“ № 15. А и на основание чл. 436. ал. 3 от ГПК излага писмени мотиви по обжалваните действия. Конкретизира, че жалбоподателят обжалва действията му по въвеждане във владение в недвижимия имот Поземлен имот с идентификатор № 43952.508.9084, заедно с 43952.508.9084.1 и 43952.508.9084.2. като счита въвода за незаконосъобразен и моли да бъде отменен. Счита, че са налице основанията за обжалване на извършения въвод, тъй като според него не е уведомен надлежно и не е присъствал поради заболяване, като счита жалбата за недопустима, предвид на това, че жалбоподателят се основава на чл. 435. ал. 2. т.3 от ГПК. който гласи „...„длъжникът може да обжалва отнемането на движима вещь или отстраняването му от имот поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението“. В конкретния случай, извършеният въвод във владение в недвижимия имот подлежи на обжалване само в хипотезата на чл. 435, ап. 5 от ГПК, която гласи ... „Въвод във владение на недвижим имот може да се обжалва само от трето лице, което е било във владение на имота преди предявяване на иска решението, по който се изпълнява. Ако пропусне срока за обжалване, третото лице може да предяви владелчески иск“, посочената разпоредба не е приложима в конкретния случай, от което автоматично следва да се приеме, че депозираната жалба е недопустима. Въпреки това, ако съдът допусне за разглеждане жалбата по същество, то моли да я приеме за неоснователна. Излага съображения, че недвижимият имот предмет на въвод във владение е възложен с постановление за възлагане с изх. № 22445/09.11.2017г. вписано в служба по вписвания гр. Ловеч с дв.вх. рег. № 1624/13.04.2018г. том № 4, акт № 130 на купувача Илиян Стилиянов Иванов с ЕГН \_\_\_\_\_ с постоянен адрес \_\_\_\_\_

Постановлението за възлагане на недвижимия имот е влязло в законна сила на 25.01.2018г. съгласно съдебно решение по гр.д. № 10/2018г. по

описа на Окръжен съд Ловеч, за което длъжникът и предишен собственик Красимир Ангелов Ангелов с ЕГН 6107123104 е уведомен от съда.

Приема, че с оглед на гореизложеното за длъжника е станал известен и неоспорим факта, че процесния недвижим имот е придобит от трето лице, а именно Илиян Стилиянов Иванов. Новият собственик изхождайки от правния си интерес, според него е подал молба с вх. № 16753/11.05.2018 г. за въвод във владение в гореспоменатия недвижим имот пред ЧСИ Велислав Петров. За целта жалбоподателят е уведомен надлежно на 05.06.2018 г. с уведомление за въвод във владение с изх. № 11156 от 22.05.2018 г. Счита, че в твърденията си жалбоподателят посочва, че не е уведомен надлежно, което е неоснователно и с това си противоречи, тъй като на друго място в жалбата изрично е посочил, че е бил уведомен. С оглед на това приема, че обжалваните действия на основание чл. 435.ал. 2. т.3 от ГПК са без правно основание. Посочва също така, че след уведомяването на жалбоподателя за предстоящия въвод насрочен за 05.06.2018 г. той представя молба за отмяна на въвода с вх. № 19948/15.06.2018 г. като се позовава на това, че е внезапно заболял и му е необходимо болнично лечение. Счита същата молба за отмяна на въвод за неоснователна, с оглед на това, че длъжникът е знаел, че недвижимия имот от 25.01.2018 г. не е негова собственост и за времето от близо шест месеца е имал възможност да освободи доброволно недвижимия имот. Приема молбата му за неоснователна и за това, че въпреки заболяването си, което го възпрепятства да присъства на въвода във владение е могъл да упълномощи свой представител, който да го представлява и с това да вземе своевременни мерки, т.е. той не е лишен от правната си възможност за присъствие на въвеждането във владение. Също така в подкрепа на действията му сочи и съдебната практика - Определение №90 на Софийски окръжен съд от 27.02.2014 г. В жалбата се сочи, че длъжникът не е надлежно уведомен за отнемането на движими вещи, което не отговаря на фактическата действителност, защото в уведомлението за въвод до длъжника е предоставен срок за изнасяне на движимите вещи, собственост на Красимир Ангелов. Също така с влизане на постановлението за възлагане в сила на 25.01.2018 г. той е могъл доброволно в продължение на почти шест месеца да изнесе движимите си вещи описани подробно в жалбата. Счита, че длъжникът не е проявил грижата на добър стопанин за запазването на движимите си вещи, защото в продължение на близо половин година, той не ги е изнесъл доброволно, както и факта, че след уведомяването му за въвода, той отново не се е погрижил за тяхното съхраняване. В подкрепа на недобросъвестното му отношение е и телефонния разговор, с който в деня на въвода е уведомил Красимир Ангелов Ангелов, че не е проявил необходимата грижа за вещите си вследствие на това те ще бъдат изнесени в непосредствена близост до входната врата извън имота.

Относно оспорването от Красимир Ангелов, че в имота гараж с 20 кв.м. не съществува и неоснователно е осъществен въвод по отношение на него, моли съдът да вземе предвид ипотека №128. т. 1. № 2810/17.09.2009г. на СВ гр. Ловеч, по която предмет на договорната ипотека е и сграда с идентификатор 43952.508.9084.2, със застроена площ 20 кв.м. на един етаж. с предназначение - гараж. Същата сграда е посочена в постановлението за възлагане, по което



съдът се е произнесъл с влязъл в законна сила съдебен акт.

Относно искането за насрочване на открито съдебно заседание моли такова да не се разглежда, тъй като счита обжалваните действия за законосъобразни и жалбата за недопустима и неоснователна. Пояснява, че оспорването за идентичност на недвижимия имот и сградите в него предмет на въвод е направено още в предишна жалба с вх. № 31629/23.11.2017г. , против постановлението за възлагане на недвижимия имот. Като според него и в настоящата жалба, жалбоподателят отново заявява, че в поземления имот са построени други сгради, като счита въпроса за разгледан и решен със сила на присъдено нещо още с Решение №16/24.01.2018г. на Окръжен съд – Ловеч при разглеждане на предходната жалба.

Относно заявеното от длъжника влошено здравословно състояние сочи че съгласно чл.24, т.8 от Наредбата за устройството и организацията на работата на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинската експертиза преценката на здравословното състояние на лицето, което трябва да се яви пред съдебните органи, се освидетелстват от ЛКК за извършване на преценка по чл.3, ал.5 на същата наредба и се издава медицинско удостоверение по образец, утвърден от Министъра на здравеопазването и Министъра на правосъдието. Видно е от представените молби, според него нито една от тях не е приложено медицинско удостоверение по смисъла на чл.24. т.8 от Наредбата, поради което правилно и законосъобразно съдебният изпълнител е приел, че не е налице внезапно препятствие по смисъла на ГПК, което да послужи като основание за отлагане на насроченото изпълнително действие

Искането за допускане на трима свидетели, които да идентифицират състоянието на движимите вещи и да разпознаят кои вещи са били в дворното място и кои в жилищната сграда приема за неотнормимо към конкретната жалба и няма отношение към искането в настоящата жалба.

Счита, че липсва основателна причина и законово основание, което да дава право на жалбоподателя да се отмени въвода във владение, тъй като всички изисквания и процедури съгласно ГПК са спазени, защото съгласно чл. 498 ГПК ... „Въводът се извършва срещу всяко лице, което се намира във владение на имота". Посочва също така и че никой не може да черпи права от собственото си неправомерно и недобросъвестно поведение. Според него длъжникът упражнява правото си на жалби по настоящото изпълнително дело, но не изпълнява вменените му задължения по закон и не освобождава и не напуска доброволно възложения имот въпреки изтеклият повече от разумен срок за това.

С оглед на тези обстоятелства приема за неоснователна настоящата жалба, в която се иска отмяна на въвода и моли съдът да остави жалбата без уважение, като счита, че същата е недопустима, неоснователна и недоказана.

Съдът, като взе предвид възраженията в процесната жалба, отговора на вискателя по изпълнителното дело и мотивите на ПЧСИ, както и събраните по делото доказателства, приема жалбата за процесуално допустима предвид разпоредбата на чл.435, ал.2, т.3 от ГПК, но разгледана по същество, като

неоснователна.

По-точно жалбоподателят обжалва действията на ПЧСИ по въвеждане във владение в недвижимия имот Поземлен имот с идентификатор № 43952.508.9084, заедно с 43952.508.9084.1 и 43952.508.9084.2. като счита въвода за незаконосъобразен и моли да бъде отменен. Счита, че са налице основанията за обжалване на извършения въвод, тъй като според него не е уведомен надлежно и не е присъствал поради заболяване. Посоченото възражение настоящата инстанция приема за неоснователно, тъй като на л.835 от делото е приложено съобщение до жалбоподателя, от което става видно, че същия е узнал за насрочения въвод на 05.06.2018г, поради което не може да се приема, че в настоящия казус е налице ненадлежно уведомяване. На л.838 от ИД е приложена молба от длъжника с рег.№19948/15.06.2018г.с която е поискал да се отложи въвода поради заболяването му, която не е уважена от ЧСИ, поради липса на правно основание. Поначало, настоящата инстанция намира за необходимо да отбележи, че в ГПК не е предвидено правно основание задължаващо ЧСИ да отложи въвода във владение при заболяване на длъжника /арг.чл.498 ал.2 от ГПК/, още повече и че в конкретния казус длъжника е поискал отлагане на въвода три дни преди насрочената дата и реално е имал възможност да упълномощи представител, който да присъства при извършването му на 18.06.2018г. от 11.00 часа. Колкото до приложените в делото на л.838-843 медицински документи както се възразява от ЧСИ съгласно чл.24 т.8 от Наредбата за устройството и организацията на работата на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинската експертиза преценката на здравословното състояние на лицето, което трябва да се яви пред съдебните органи, се освидетелстват от ЛКК за извършване на преценка по чл.3, ал.5 на същата наредба и се издава медицинско удостоверение по образец, утвърден от Министъра на здравеопазването и Министъра на правосъдието. Видно е от посочените по-горе медицински документи нито един от не съответства медицинско удостоверение по смисъла на чл.24. т.8 от Наредбата.

Относно направените възражения, в частта, че са изнесени движими вещи от процесния имот, собственост на длъжника на висока стойност и същите са погинали следствие на наводнение, настоящата инстанция приема, че не е компетентна да се произнесе, тъй като така посочени тези възражения навеждат на данни за престъпления от общ характер и по-скоро длъжника следва да сезира прокуратурата ако счита, че процесните движими вещи са погинали вследствие на неправомерно поведение на ЧСИ, тъй като съгласно разпоредбата на чл.46 ал.1 от НПК единствено прокурора има право да повдига и поддържа обвинение за престъпление от общ характер. В тази връзка неоснователни са и исканията за допускане до разпит в открито съдебно заседание на трима свидетели, които да установяват вида и количеството на изнесените и погинали движими вещи.

Относно искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза която да извърши оглед на място и справка по кадастралната карта на гр. Ловеч, да даде заключение, каква е площта на три-етажната жилищна сграда, какви други



обекти са построени в поземлен имот с идентификатор №43952.508.9084, както и върху кой поземлен имот е поставен метален навес с монтиран компресор настоящата инстанция намира също за неоснователно, тъй като оспорването за идентичност на недвижимия имот и сградите в него предмет на въвод е направено в предишната жалба с вх.№ 31629/23.11.2017г. , против постановлението за възлагане на недвижимия имот със същото искане , че в поземления имот са построени други сгради по който ОС-Ловеч се е произнесъл с Решение №16/24.01.2018г. на Окръжен съд – Ловеч ,от една страна .От друга страна на л.345 и л.346 е приложено копие от договорна ипотека №128, т.1. д.№2810/17.09.2009г. на СВ - гр. Ловеч, по който страна е длъжникът, предмет на ипотеката, учредена за обезпечаване на вземанията на кредитора, е Сграда с идентификатор 43952.508.9084.2. със застроена площ 20 кв.м., на един етаж, с предназначение: гараж. На извършения по посоченото изпълнително дело опис на недвижим имоти, е описана сграда с идентификатор 43952.508.9084.2 - площ 20 кв.м. - гараж./л.346/.

С оглед на всички по- гореизложени съображения ,настоящата инстанция приема жалбата на длъжника Красимир Ангелов Ангелов, ЕГН: \_\_\_\_\_ лично и в качеството му на ЕТ „Красимир Ангелов-ЮКС" чрез пълномощници-адвокати Даниела Аладжова и Николай Свиначков. САК,съдебен адрес : \_\_\_\_\_ против действията на съдебен изпълнител Велислав Петров, рег. № 879, извършени по изпълнително дело № 177/ 2015 год.и отнасящи се до извършване на въвод във владение в поземлен имот с идентификатор № 43952.508.9084 по кадастралната карта на гр.Ловеч, находящ се в гр.Ловеч, ул."Витоша" № 15 А, с площ на имота от 420 кв.м., заедно с построената в имота Сграда на три етажа със застроена площ от 85 кв.м., както и сграда с предназначение - гараж със застроена площ от 20 кв.м.,като неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение..

Водим от гореизложеното и на основание чл.437 ал.4 от ГПК,съдът

## Р Е Ш И :

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата на длъжника Красимир Ангелов Ангелов, \_\_\_\_\_ , лично и в качеството му на ЕТ „Красимир Ангелов-ЮКС", чрез пълномощници-адвокати Даниела Аладжова и Николай Свиначков. САК,съдебен адрес : \_\_\_\_\_ , против действията на частен съдебен изпълнител Велислав Петров, рег. № 879, извършени по изпълнително дело № 177/ 2015 год.и отнасящи се до извършване на предаване на владение чрез въвод във владение на 18.06.2018г.в поземлен имот с идентификатор № 43952.508.9084 по кадастралната карта на гр.Ловеч, находящ се в гр.Ловеч, ул."Витоша" № 15 А, с площ на имота от 420 кв.м., заедно с построената в имота Сграда на три етажа със застроена площ от 85 кв.м., както



и сграда с предназначение - гараж със застроена площ от 20 кв.м.,като НЕОСНОВАТЕЛНА .

Решението е окончателно .

ПРЕДСЕДАТЕЛ :/п/

ЧЛЕНОВЕ : 1./п/

2./п/



Вярно с оригинала при Ловешки окръжен съд.

СЪДЕЛОВОДИТЕЛ:

РЕШЕНИЕТО ~~ВЛЯЗЛО~~ В ЗАКОННА СИЛА НА 17.07.2018 ГОДИНА.



ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

СЪДЕЛОВОДИТЕЛ:

