Р Е Ш Е Н И Е

№16

гр. Ловеч,24.01.2018 г.

ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, гражданско отделение, в закрито съдебно заседание на двадесет и четвърти януари, две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВАН ИВАНОВ

ИВАНИЧКА КОНСТАНТИНОВА

ЧЛЕНОВЕ:

ПЛАМЕН ПЕНОВ

като разгледа докладваното от съдия **ИВАНОВ в.гр. дело №10** по описа за **2018** година, за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл. 435 и сл. от ГПК.

Постъпила е жалба срещу изготвено постановление за възлагане от ЕТ „Красимир Ангелов Ангелов - ЮКС ЕИК: [illegible]008772 с адрес: гр. Ловеч, жк. „Гозница", ул. „Витоша" № 15А, представлявано от Красимир Ангелов Ангелов, ЕГН: [illegible] адрес: Ловеч, ул. „Витоша" № 15А.

Моли съда да отмени постановление за възлагане на ЧСИ Велислав Петров по ИД 20158790400177 за имот: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идент. № 43952.508.9084 по кадастралната карта на гр. Ловеч, находящ се в гр. Ловеч, ул. „Витоша" № 15А, с площ на имота 420 кв.м. по нот. акт за договорна ипотека и 510 кв.м. по заключение на вещо лице и скица от 28.12.2010г. с трайно предназначение - урбанизирана територия, с начин на трайно ползване - ниско застрояване до 10м., при съседи на имота: № 43952.508.9086, № 43952,508.9088; № 43952.508.9608.;№ 43952.508.9083; № 43952.508.9085, заедно с построените в имота СГРАДА с идент. №43952.508.9084.1 със ЗП 85 кв.м. по нотариален акт, /58.50 кв.м. по заключение на вещо лице/, бр. етажи 3 , предназначение жилищна сграда еднофамилна и СГРАДА с идент. №№43952.508.9084.2 със ЗП от 20 кв.м. /35 кв.м. по заключение на вещо лице/, предназначение гараж, поради нарушение на чл. 435, ал. 3 от ГПК - наддаването при публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена.

Счита, че така проведената публична продан и изготвеното в последствие постановление за възлагане в полза на Илиян Стилиянов Иванов са опорочени по следните причини:

Изпълнителното дело е образувано по молба на банка ОББ през 2010г., като гореописания недвижим имот е служил за обезпечение на кредит от 14.09.2009г., по силата на който ОББ отпуска срещу ипотека върху имота сумата от 112 896.00 евро - главница/видно от приложения изпълнителен лист. По негови спомени, оценката на имота, направен от представител на банката по време на отпускане на кредита е бил в размер на 150 000 евро.

Длъжникът е уведомен с ПДИ на дата 28.12.2010г. за образуваното изпълнително дело.

ДСИ при СИС на РС Ловеч е насрочил опис и извършил такъв на 03.02.2011г., като заключението на вещото лице е за справедлива пазарна стойност в размер на 128 800лв., като на първа публична продан, проведена в периода 18.06.2012г. - 18.07.2012г., т.е. повече от година след извършване на описа, без обаче в този период да са предприемани нови действия от страна на ДСИ за актуализация на оценката /каквато би следвало да се направи с оглед продължителния срок от извършване на описа и изкарване на имота на публична продан/. Счита за нарушена разпоредбата на чл. 487, ал. 1 ГПК, съгласно който съдебният изпълнител е длъжен след изтичане на една седмица от описа да изготви обявление за проданта. Липсва необходимата непосредственост в действията, която би довела до актуална пазарна оценка. В конкретния случай, обявление за проданта е изготвено година, след установения в ГПК едноседмичен срок. Действително вещото лице, определило пазарната стойност на имота към този момент е констатирало неизправност. ДСИ назначава нова експертиза, която е приета по изпълнителното дело май месец 2011г., което отново задължава ДСИ дори да се приеме, че оценката на имота е с дата май 2011г., да го изнесе на публична продан, не по-късно от май 2011г. Не случайно ГПК определя едноседмичен срок за изготвяне на обявление. Целта на законодателя е имотите да бъдат изнасяни на продан на пазарна стойност към момента на описа, който и констатира най-адекватно и точно състоянието и стойността на дадено обезпечение.

В конкретния случай се оказва, че за около година / ако се вземе предвид датата на отпускане на кредита - 14.09.2009г., образуването на изпълнителното дело - 13.12.2010г. и описа на имота, стойността му е паднала близо 2 два пъти.

Още през 2011г., цената на имота е силно занижена, имайки предвид, че размера на кредита, който обезпечава, отпуснат през 2009г. е 112 896.00 евро, само главница.

Нещо повече, на практика описът е извършен по външен оглед. Въпреки присъствието му по време на изпълнението, ДСИ и назначения оценител не са влезли в къщата, която също е предмет на опис и е част от ипотекираното в полза на ОББ имущество. Без да е отбелязано в протокола за опис, същият е извършен буквално по „външен оглед", което е недопустимо. Прилага съдебно решение на ВКС за налагане на дисциплинарно наказание на ЧСИ, заради опис, извършен по подобен начин. Съгласно Решение № 61/13.07.2017г. по гр. д. 5792/2015г.: „разпоредбата на чл. 484, ал. 1 ГПК/стар/ определя съдържанието на протокола за опис, което включва мястото, където се извършва описа, а това е съответния имот. Целта на включването на това обстоятелство в съдържанието на описа е да бъде описан имота във фактическото състояние, в което се намира към момента на предприемане на действия на принудително изпълнение, като на тази база да се направи и оценката на имота. В този смисъл въведеното изискване по чл. 484, ал.1, т. 2 ГПК изключва извършване на описа по друг начин, чрез външен оглед чрез който не може да се установи фактическото състояние на имота. Спазването на изискването за съставяне на протокола за опис със съдържанието, определено от законодателя има и друга цел - да ориентира купувачите относно имота и неговото правно положение, която е от значение за реализиране на следващите процесуални действия на съдебния изпълнител - същинското принудително изпълнение. С оглед на изложеното следва да се приеме, че неизпълнението на посочените изисквания на закона е съществено процесуално нарушение, допуснато от ЧСИ, което е основание за ангажиране на дисциплинарната му отговорност." В описаният случай ЧСИ не е имал достъп до имота, а в неговия - ДСИ е имал достъп до имота, но не го е осъществил. В последващите актуализации на оценки, нито ЧСИ, нито ДСИ са влизали в къщата, нито оценителите, на които са възлагани съответните актуализации. Прави впечатление, че в делото няма снимки, както е утвърдената практика в тази насока. От доклада за актуализация на пазарната оценка на Веселин Йоргов от 18,05.2015г.

Счита за допуснати няколко груби недопустими нарушения :

-Представя се обща карта на квартала като имота на ул.8итоша 15а се намира на съвсем различно място от реалното.

-Появяват се във актуализацята на пазарната оценка със много различни параметри от действителните ,а това води до силно занижаване на пазарната цена /видно от таблицата за сгради/ появяват две нови несъществуващи сгради едната със РЗП 132,00 м/2-двуетажна сграда и едноетажна сграда със РЗП 44.00 м/2.

Счита се за длъжен да отбележи, че във парцела на ул.Витоша

15 а има изградена само една триетажна жилищна сграда със РЗП 255.00 м/2 и гараж със РЗП 20.00 м/2

Следва втора актуализация на пазарната оценка на имота от 14.12.2016г. също от г-н В.Йоргов, във тази актуализация се представя някаква измисленна скица, в която се описват два реално несъществуващи имота със различни кадастрални идентификатори.

Следват поредица от публични продажби и актуализации на оценки в периода 2012г. - 2017г.

Нито един от оценителите, изготвяли оценителни доклади по изпълнителното дело не е влизал в имота, което би могло да бъде доказано с разпит в съдебно заседание. Прави впечатление, че всички представени по изпълнителното дело експертизи преповтарят първата /която с изключение на цената цитира описанието на имота, застъпено в оценката на банката от 2009г., послужила за отпускане на кредита/.

Не са взети предвид подобрения в имота на значителна стойност /т.е те не фигурират в представените оценителни доклади/, като изграден басейн в двора с обем от около 60 куб.м., железобетонна конструкция, който е струвал повече от 30 000 лв. още при изграждането му, заедно с всички необходими вкопани, вградени и др. външни съоръжения в него, изградено в двора барбекю - отново железобетонна конструкция с облицовъчни и огнеупорни плочки, както и беседка към него .Налице е и собствен водоизточник - кладенец, който е изкопан 12 метра дълбочина в дворното място. Счита, че посочените подобрения биха оказали влияние на оценките.

Никой не е констатирал действително състояние на къщата и поземления имот, в който е построена.

Никой не му е връчвал нито първоначалната оценка, нито последващите актуализации.

За неправилност на определяне на пазарната стойност е възразявал пред ДСИ включително и писмено през май 2011г., но от тези негови действия не са настъпили никакви последствия.

През 2015г. делото, по молба на взискателя, е изпратено за продължаване на изпълнителните действия при ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879, с район на действие: ОС Ловеч.

Отново следват поредица от актуализации на оценки, като пазарните стойности на имота варират: 21.05.2015г-92 040 лв. , 08.01.2016г. - 74 000 лв. ,16. 12.2016г. - 59 020лв, 21.06.2017г. - 45 980 лв., до като се стигне до начална цена за отпочване на публична продан в размер на 27 588 лв.

Заявява, че не може да посочи точна дата, но малко преди последната продажба с него се е свързала Жени Йочкова - оценител на недвижими имоти и поиска да види имота, като се представи за

оценител на банката - кредитор. Поиска да осигури достъп, за да извърши актуализация на оценката на обезпечението. Твърди, че тя е направила само оглед, отново външен. Сочи, че не е поискала да влезе в самата къща, а и по делото експертиза с автор Жени Йочкова няма. Актуализациите на оценките са изготвени от инж. Веселин Йоргов и Цанко Спасовски, които не са се свързвали с него за посещения на имота и не му е известно да са го посещавали и кога. Съгласно действащите разпоредби на ГПК /действащ до ноември 2017г., след като делото е при съдебен изпълнител, следва той да определя оценка на имота, а не оценител на банка./

Сочи, че в опит да разреши финансовите си проблеми с ОББ, кандидатствал за кредит към финансова институция, от която изпратилк оценител да извърши оценка на имота. Представям на вниманието на съда доклад за оценка на недвижим имот с дата 07.11.2017г. , изготвена от „Адванс експертни оценки", който дава пазарна стойност на имота в размер на 150 883 лв.

Представените по делото експертизи не са придружени с конкретни еталонни оферти, а са посочени продажби на недвижими имоти. Оценителите са използвали метода на пазарните аналози, който по принцип най-добре отразява пазарната стойност на имотите. Метода на пазарните аналози е един от методите, включен в метода на справедлива пазарна стойност. Видно от експертизите, вещите лица не са използвали данни от извършени реални продажби, въпреки, че същите подлежат на вписване в Имотния регистър. Не стават ясни ползваните критерии. Оценките са бланкетни и неправилни, което счита за недопустимо за едно изпълнително дело. Последното е предпоставка за използване на неверен коефициент при сравняване на имотите. Тъй като не са приложени ползваните от вещите лица оферти, съществува съмнение за правилното оценяване на имота. Освен това ползването на начална цена по публична продан на друг имот, не означава, че това е пазарната цена. Съответния съдебен изпълнител намаля установената от оценителите цена с 25 % съгласно правилата за начална цена, което води до неправилното и определяне, тъй като самите доклади са изначално неправилни.

По изложените съображения, счита, че така изготвената и приета оценка /поредица от оценки/ е довела до невъзможност да се определи реалната стойност на имота, поради което същият при публичната продан не е възложен по най-високата цена.

Вещото лице не е извършило конкретна преценка на стойността на конкретния недвижим имот по метода на заместителната стойност. Именно спецификите на обекта биха дали реалната заместителна стойност и съответно цена на обекта на публична продан, която да бъде използвана при комбинирането на

трите метода в метода на справедлива стойност.

В предвид на посочените съображения счита, че изброените закононарушения са достатъчни основания за отмяна на изготвеното постановление за възлагане, ето защо моли:

1.Да се насрочи разглеждането на настоящата жалба в открито съдебно заседание.

2.Да се отменят действията на ЧСИ Петров, по посоченото изпълнително дело, като съда назначи нова съдебно-техническа експертиза на посочения недвижим имот, която да определи действителна пазарна стойност на имота.

3. Моли съда да задължи банка ОББ АД да предостави оценителните доклади за имота, с които разполага, за периода 2010г. - 2017г.

4. Моли да се отмени постановление за възлагане, изготвено в полза на Илиян Стилиянов Иванов, в случай че се докажат изложените от него твърдения.

Постъпили са възражения от ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА АД, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. "Света София" № 5, чрез пълномощника си адв. Мартин Цолов Иванов от Плевенска адвокатска колегия. Сочат, че след като на 15.12.2017г. получили препис от жалбата на длъжника против Постановление за възлагане на недвижим имот, на основание чл. 436, ал.3 от ГПК, прави следните възражения:

Моли съда да приеме, че депозираната жалба е недопустима, а ако съдът я допусне до разглеждане по същество, да я приеме за неоснователна.

Позовава се на чл.435, ал.3 от ГПК, и посоченото в тази разпоредба ,че постановлението за възлагане може да се обжалва от длъжника, поради това, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена.

Счита на първо място, че в жалбата не се излагат никакви доводи в тази насока.

По отношение на първото изложено в жалбата относно периода от повече от година между проведения опис на ипотекирания имот от 03.02.2011г. и първата публична продан на имота, проведена в периода 18.06.2012г. - 18.07.2012г. , като по отношение сочи, че посоченото касае първата продан, обявена за нестанала. Акцентира, че имотът е изнасян на публична продан общо 16 пъти и твърдените в жалбата пороци, относно пазарната стойност на имота при първата нестанала продан са не съотносими към постановлението за възлагане, което се обжалва.

На следващо място в жалбата се сочи, че „на практика" описът е извършен по външен оглед, което твърдение е недоказано

и е в противоречие с данните по изпълнителното дело.

Видно от протокола за опис на недвижими имущества от 03.02.2011г., при описа на ипотекирани сгради - триетажна жилищна сграда и гараж, същите са описани с техните идентификатори, застроена площ и конструкция, като за триетажната сграда е посочено и разпределението по етажи - на първия етаж на жилищната сграда има две бани с две тоалетни много добро състояние, на втория етаж има дневна с кухненски бокс и спалня, и на третия етаж - две спални плюс офис. Длъжникът - едноличен търговец е присъствал при извършването на описа и е подписал протокола за опис с посоченото съдържание, като е и получил копие от протокола. Твърдението в жалбата за това, че ДСИ е имал достъп до жилищната сграда, но не е влязъл в нея, не кореспондира със съдържанието на протокола за опис. Посоченото в протокола разпределение на жилищната сграда не се оспорва в жалбата като невярно и несъответстващо на действителното положение. В протокола за опис е посочено и мястото, на което той е извършен - адресът на имота в гр. Ловеч, ул. „Витоша" №15а и не отговаря на истината твърдението в жалбата за това, че в протокола за опис не е посочено мястото, на което той се извършва.

На следващо място в жалбата се сочи, че са извършени „груби недопустими нарушения" в Доклад за актуализация на пазарна оценка от 18.05.2015г. и 14.12.2016г., в който се представя „някаква измислена скица". Двата посочени в доклада за актуализация на пазарната оценка са послужили за определянето на началната продажна цена при предходни продани, обявени за нестанали. Както се сочи в самата жалба, след тези два доклада следват „поредица от публични продажби и актуализации на оценки".

На последно място, в жалбата се твърди, че при оценката не са оценени изготвените подобрения в имота на значителна стойност, представляващи басейн, който е струвал на жалбоподателя повече от 30 000 лева, барбекю с железобетонна конструкция с облицовъчни и огнеупорни плочки и беседка към него.

Позовава се на разпоредбата на чл.147, ал.1, т.4 от ЗУТ,съгласно която за строеж на басейни с обем до 100 куб. м. в оградени поземлени имоти и за второстепенни постройки на допълващото застрояване (летни кухни и леки постройки за отоплителни материали и инвентар, кладенци, чешми, септични ями и временни тоалетни) се издава разрешение за строеж, без да се изисква одобряване на инвестиционни проекти. Относно посочените имоти не се представят разрешения за строеж или каквито и да било други книжа относно законното им изграждане и

съществуване в правния мир.

Акцентира ,че в заключение в жалбата е посочено, че изложените в нея съображения са довели до невъзможност да се определи реалната стойност на имота, поради което същият- при публичната продан не е възложен на най-високата цена. По този начин посочено основанието не съвпада с предвиденото в закона - имуществото да не е възложено по най-високата предложена цена. Видно от съставения протокол за обявяване на постъпилите наддавателни предложения и купувач от 30.10.2017г., проведеното наддаване и обявяването на купувач не е извършено в противоречие със закона.

Предвид изложените съображения, моли съда да приеме, че жалбата е недопустима, а ако я допусне до разглеждане по същество, да я приеме за неоснователна.

Постъпили са мотиви от ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879. В мотивите същия сочи, че жалбоподателят обжалва постановлението за възлагане на недвижимия имот, като счита същото за незаконосъобразно и моли да бъде отменено. Счита, че са налице основанията за обжалване на постановлението, тъй като според него наддаването при публичната продан не е извършено надлежно.

По отношение на жалбата ЧСИ счита жалбата за неоснователна като излага съображения, в които сочи, че разпоредбата на чл. 435, ал. 3 от ГПК гласи, че постановлението за възлагане може да се обжалва от длъжника, поради това, че наддаването при публична продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена.

Пояснява, че по горепосоченото изпълнително дело са обявявани общо 16 /шестнадесет/ публични продани на ипотекирания недвижим имот. Твърдението, че в период от повече от 1 /една/ година от извършване на описа от ДСИ при СИС Ловеч недвижимият имот не е изнесен на първа публична продан, няма отношение и не опорочава постановлението за възлагане, за което се касае настоящата жалба.

Едно от основните твърдения, което не отговаря на действителната ситуация според него е, че описът е извършен само по външен оглед на недвижимия имот. Това становище на жалбоподателя е недоказано и счита ,че противоречи на информацията, която има по изпълнителното дело и по-точно в протокола за опис от 03.02.2011г. съставен от ДСИ при СИС Ловеч. Въпросният протокол за опис е подписан от длъжника без възражения. В протокола за опис е посочено разпределението на стаите и адреса на имота, което също не е било оспорено при извършването на описа, на който е присъствал и длъжника.

По отношение на това ,че жалбоподателят оспорва оценките,

като счита, че е извършвал подобрения, които не са отразени при определянето на цената на недвижимия имот,сочи че подобренията, за които твърди се изразяват в басейн, барбекю с железобетонна конструкция с облицовъчни и огнеупорни плочки и беседка към него. Позовавайки се на чл. 147, ал. 1, т. 4 от ЗУТ изброените подобрения извършени от жалбоподателя не са в съответствие с изискванията на закона, тъй като длъжника не представя разрешение за строеж на посочените подобрения.

В отговор на твърдението, че при връчване на уведомленията за публични продани не са били предоставени пазарните оценки на разположение на длъжника, като доказателство посочва самите уведомления, в които е указано, че приложено се изпраща и копие от оценката на недвижимия имот, срещу което при връчване се е подписвал жалбоподателя. С това свое действие, според него ,той оспорва действителното правно положение, което е подкрепено със съгласието му, чрез подписване на документа, който е получил, без възражения, поради което счита, че същия си противоречи.

Счита, че от всички изложения твърдения на жалбоподателя, изготвената оценка и поредица от оценки не е имало пречка да се определи реалната стойност на имота, поради което същият при публичната продан е възложен по най-високата предложена цена. Предвид на това счита, че процесуалния закон е спазен и не намира основание за обжалване предвидено в чл. 435, ал. 3 от ГПК.

Моли съда да вземе предвид, че изброените закононарушения не са подкрепени с доказателства, които да са достатъчни за отмяна на изготвеното постановление за възлагане на недвижимия имот, а представените доказателства не са относими с оглед на конкретната жалба.

Счита, че с оглед на фактите е спазена процедурата по обявяване и провеждане на публичната продан, както и по обявяването на купувача и възлагането на недвижимия имот съгласно правилата в ГПК.

Не намира основателна причина и законово основание, което да дава право на жалбоподателя да се отмени постановлението за възлагане, тъй като всички изисквания и процедури съгласно ГПК са спазени.

При тези съображение приема за неоснователна настоящата процесната жалба, в която се иска отмяна на постановлението за възлагане. Моли съда да остави жалбата без уважение, като счита същата за неоснователна и недоказана.

Настоящата инстанция като взе предвид становището на страните в процеса, възраженията в жалбата и събраните по делото

доказателства счита жалбата за процесуално допустима, подадена в законно установения срок /аргумент лист 61 от в.гр.д./, но разгледана по същество, като неоснователна.

Съгласно § 73 от ГПК публичните продажби, обявени до влизане в сила на изменението на ГПК в ДВ бр. 86/27.10.2017 г., какъвто е и настоящия казус се довършват по предвидения в ГПК ред до преди това изменение.

На лист 636 е приложен протокол от 28.08.2017 година, с който ЧСИ е обявил за нестанала публичната продан на процесния имот от 25.07.2017 г. до 25.08.2017 г. На лист 641 е приложена молба от ОББ АД, с което е поискано да се насрочи втора публична продан на процесния имот. На лист 642 е приложено обявление на ЧСИ, с което е обявено, че ще бъде проведена втора публична продан на процесния имот от 27.09.2017 г. до 27.10.2017 г. На лист 646 е приложен протокол за разгласяване на публична продан от 21.09.2017 г.

На лист 654 от том II на изпълнителното дело /ИД/ е приложено уведомление за обявена публична продан до жалбоподателя в настоящето производство по отношение на процесния имот, което е получено лично от длъжника на 26.09.2017 година, поради което и настоящата инстанция намира, че същия е надлежно уведомен за посочената публична продан.

На лист 664 е приложен протокол за обявяване на настъпили наддавателни предложения и купувач. Видно от който и съгласно отразеното на лист 666 за купувач е обявена участничката Анелия Илиева Христова.На лист 689 е приложено уведомление от ЧСИ до Илиян Стелиянов Илиянов, с което същия е поканен да внесе предложената устно от него сума от 63680.13 лева, тъй като в срока по чл. 492, ал. 3 от ГПК предложената сума от обявения за купувач Анелия Христова не са внесени в срок. На лист 717 е приложено уведомление за възлагане на недвижим имот до длъжника и жалбоподател в настоящето производство, получено лично от него на 15.11.2017 година.

Настоящата инстанция като съобрази по-горе посочените писмени доказателства приема, че в настоящия казус от страна на ЧСИ не са допуснати нарушения по смисъл на чл. 435, ал. 3 от ГПК, които да сочат за неизвършено надлежно наддаване или имуществото да не е възложено по на-високата предложена цена.

Неоснователно е и възражението на жалбоподателя ,че не е извършен вътрешен оглед на процесния имот ,тъй като на л.65 от т.1 на ИД е приложен протокол за опис на недвижими имущества от 03.02.2011г.,от който е видно ,че е описано и вътрешното разположение на имота ,като например ДСИ е посочил две бани с две тоалетни в много добро състояние .Т.е. както се сочи и от

взискателя неоснователно е твърдението,че не е извършен оглед на помещенията отвътре,както и че не е съобразено това от ВЛ.Още повече и че това изпълнително действие е извършено в негово присъствие ,както и в присъствието на вещо лице.Все в тази връзка следва да се отбележи и че присъствалото вещо лице Невена Йотова в заключението си по съдебно-техническата експертиза на л.72 подробно е описала и взела предвид състоянието на помещенията –стени ,подове и т.н. Неоснователно е и възражението на жалбоподателя ,че не са му връчени заключенията на вещите лица ,тъй като на стр.90 и 91 от ИД ,длъжника лично е получил същите срещу разписка.

По отношение на цената видно от лист 666, цената предложена от Илиян Стелиянов Илиянов при устното наддаване е 66 438.93 лева и по размер е втора след цената предложена от Анелия Илиева Христова, чието предложение е класирано първо и е в размер на 69 197.73 лева.

Предвид на тези съображения и поради липса на основание, настоящата инстанция намира, че следва да бъдат оставени без уважение исканията на жалбоподателя, касаещи насрочването за разглеждане на жалбата в открито съдебно заседание, тъй като не са налице основания, изискващи това. Не е налице и основание за назначаването на нова съдебно-техническа експертиза на посочения имот, който според жалбоподателя следва да определи нова пазарна стойност на имота, тъй като по действащия преди изменението ГПК длъжникът не е имал право да обжалва оценката на имота, а при действието на ГПК след изменението в ДВ бр. 86/2017 г., съгласно разпоредбата на чл. 435, ал.2, т. 4 от ГПК за длъжника е предвидена такава възможност, но когато е налице изричен отказ на съдебния изпълнител да извърши нова оценка по реда на чл. 468, ал. 4 и чл. 485 от ГПК. Несъотносимо към предмета на доказване на настоящето дело е и направеното искане съдът да задължи ОББ АД да представи оценителните доклади на имота за които разполага за периода 2010 – 2017 година, поради което същото следва да бъде оставено без уважение, като неоснователно.

Водим от всичко гореизложено, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба срещу изготвено постановление за възлагане на недвижим имот от 09.11.2017г. на ЧСИ Велислав Петров от ЕТ „Красимир Ангелов Ангелов – ЮКС" ЕИК: 110008772 с адрес: гр. Ловеч, жк. „Гозница", ул. „Витоша" №

15А, представлявано от Красимир Ангелов Ангелов, ЕГН:(адрес: Ловеч, ул. „Витоша” № 15А, като неоснователна.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл.437, ал.4 от ГПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

1./п/

ЧЛЕНОВЕ:

2./п/

Вярно с оригинала при Ловешки окръжен съд.

СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ:

РЕШЕНИЕТО ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 24.01.2018 ГОДИНА.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ: