О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 627

гр.Ловеч, 23.08.2017 год.

ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, граждански състав, в закрито съдебно заседание на двадесет и трети август през две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА

ЧЛЕНОВЕ: 1. ТАТЯНА МИТЕВА

2. ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА

като разгледа докладваното от съдия **СТАНЧЕВСКА в.гр.д. № 469/2017**год., за да се произнесе, съобрази:

Производство по реда на чл. 436, ал. 4 във връзка с чл. 262, ал. 3 от ГПК.

Постъпила е частна жалба от адв. С А Н пълномощник на със съдебен адрес: , срещу съобщение от 29 юни 2017 год, с изх. № 13431 от 26 юни 2017 год., с което ЧСИ В. Петров, рег.№879 е върнал жалба с вх. № 15595/ 09.06.2017 год. на основание чл. 436, ал. 4 от ГПК във връзка с чл. 262, ал. 2, т. 2 от ГПК.

Излага, че жалбата се подава чрез ЧСИ, чиято единствена функция е администрираща, т.е. следва да бъде придвижена чрез ЧСИ. Това действие, по своето същество, не е действие по изпълнението, по смисъла на чл. 82 от ЗЧСИ.

Посочва, че на основание чл. 436, ал. 4 ГПК, който препраща към уредбата на чл.262, ал. 1 от ГПК, ЧСИ може да остави жалбата без движение само, ако не е внесена таксата по чл. 16 от ТДТССГПК, която е в размер на 25. 00 лева и е дължима по сметката на ОС-Ловеч. Цитираната изрична препратка на чл. 436, ал. 4 от ГПК означава, че само ако не е внесена ДТ в размер на 25. 00 лева жалбата би била нередовна.

Излага, че невнасянето на такси по ТТРЗЧСИ не е основание за връщане на жалбата. Текстът на чл. 262, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 261, т. 4 от ГПК визира случаите на неприложен документ за платена държавна такса, а таксите по ТТРЗЧСИ не са държавни, т.к.същите

не се събират от органите на съдебната власт и не се внасят по сметка на републиканския бюджет (арг. от чл. 1, ал. 1 ЗДТ).

Изисканите от ЧСИ, рег.№879 такси могат да бъдат събрани по реда на чл. 79, ал.3 от ЗЧСИ, поради което невнасянето им не е основание по ГПК за връщане на подадената жалба.

По делото е постъпило възражение от " " ЕАД, която счита, че процесуалният представител на длъжника е получил уведомление с изх. № 13431 от 26.06.2017 г. на кантората на ЧСИ Велислав Петров, с което се връща в цялост подадената от него жалба с вх. № 15595 от 09.06.2017 год. на 29.06.2017 г., съгласно приложеното по делото известие за доставяне № ИД PS 5500 00 GEWG X на Български пощи ЕАД, лицензиран оператор за доставка на пощенски услуги. Посочва, че настоящата жалба, с която се възразява срещу връщането на съдебния изпълнител, е депозирана едва на 12.07,2017 г. с входящ № 19056, т.е, след изтичане на законоустановения едноседмичен срок за това. Налага довод, че жалба е просрочена, поради което не подлежи на разглеждане.

В случай, че се приеме жалбата за редовна, то моли да бъде оставена без уважение, като неоснователна, тъй като настоящото производсство се образува по реда на чл. 435 и следващите от ГПК и касае обжалване на действията на съдебния изпълнител по връщане на депозирана от страна на длъжника жалба срещу постановление за възлагане, поради неотстраняване нередовността в жалбата, изразяващи се в незаплащане на дължимата държавна такса към Окръжен съд Ловеч, в размер на 25. 00 лева, дължима на основание чл. 16 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс. Излага се, че в уведомлението си до длъжника за дължимата държавна такса, включващо и уведомление за дължими авансови такси по ТТР към ЗЧСИ, съдебния изпълнител изрично е дал указания за последиците от незаплащането и.

Позовава се на съдебната практика, която приема, че уредената в чл. 435 - чл. 438 ГПК процедура има за цел защита на определен кръг лица, чрез обжалване действията на съдебния изпълнител, която защита е насочена срещу процесуалната незаконосъобразност на изпълнителния процес, в който съдия - изпълнителят действа като орган на държавната власт, овластен от закона да извърши предписаните изпълнителни действия. Той е административно и правно свързан с правораздавателната дейност на съдилищата, за която връзка е ирелевантно правното му положение на частен или държавен съдия изпълнител и тази му обвързаност го натоварва със задължението да проверява редовността на депозираните пред него жалби срещу

постановените от него актове, като това е и изрично уредено в процесуалния закон. Съгласно разпоредбата на чл. 436, ал. 4 от ГПК по отношение на жалбите се прилагат съответно разпоредбите на чл. 260, 261 и 262 от ГПК. Органът ръководещ процесуалните действия в изпълнителното производство е съдебния изпълнител и на него се полага задължението да следи за редовното администриране на подадените пред него жалби. В случая съдебния изпълнител правилно е констатирал неизпълнението на задължителните предпоставки по чл. 261 и 262 от ГПК, дал е указания за отстраняването им, изрично е предупредил ответната страна за последиците при неизпълнение и след като несъответствията не са били отстранени в срок е върнал жалбата на длъжника.

Съдебната практика е непротиворечива и константна по отношение на въпроса може ли съдебния изпълнител да връща подадена пред него жалба в случай, че по изпълнителното дело не е представен документ за внесената държавна такса, с оглед изискването на чл. 436, ал. 4, вр. чл. 261, т. 4 от ГПК, вр. чл. 16 и чл. 35 от действащата Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс. Практиката приема категорично, че при подаване на жалба против действия на съдебния изпълнител, последният може да остави без движение жалбата на основание чл.262 ал.1 от ГПК, към който препраща чл. 436, ал. 4 от ГПК, само ако не е внесена държавната такса по чл.16 от Тарифата за таксите, събирани от съдилищата по ГПК. Тази такса е в размер на 25. 00 лева и е дължима по сметка на съответния Окръжен съд. В този смисъл Определение № 59 от 06.02.2015 г. на Апелативен съд Пловдив, постановено по ч.в.гр. дело № 49/2015 г.; Определение № 21 от 05.02.2009 г. на Хасковския Окръжен съд, постановено по в.ч.гр.д.№ 51 от 2009 г., където изрично е констатирана възможността на съдебния изпълнител да дава указания по остраняване нередовността на постъпилата жалба, когато не е платена дължимата държавна такса за нея; Определение № 885 от 11.12.2013 г. по в.гр.д. № 995/2013 г. на Окръжен съд Пазарджик, което указва, че съдебният изпълнител е този, който следи за редовността на постъпилите въззивни жалби против неговите действия; Определение № 578 от 16.06.2014 г. по в.гр.д, № 297/2014 г. на Окръжен съд Кюстендил, което отново визира, че контролът по отстраняване допуснати нередовности в жалбата, подлежаща на отстраняване по реда на чл. 436. ал. 4 ГПК. са действия дължими от съдебния изпълнител.

Налага довод, по изпълнителното дело длъжникът не е отстранил допуснатата нередовност, а именно заплащане,

съответно представяне на доказателства за заплащане на дължимата държавна такса в размер на 25.00 лева по сметка на Окръжен съд Ловеч.

По делото са постъпили и мотиви от ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879.

Излага, че резолюцията на ЧСИ, срещу която се възразява с Жалбата е разпореждане, което подлежи на обжалване в 7-дневен срок от уведомяването на страната. Посочва, че съобщението е получено от адв. на 29.06.2017 год. и срокът за обжалване действието на ЧСИ е до 06.07.2017 год. , а частна жалба с вх. № 19056/12.07.2017 г. е изпратена на 10.07.2017 г. Моли да бъде оставена без разглеждане, като недопустима.

В случай, че се приеме жалбата за редовна, моли да бъде оставена без уважение, като неоснователна.

Излага, че органът, ръководещ процесуалните действия в изпълнителното производство, е съдебният изпълнител и законът изрично го овластява със следенето за редовно администриране на подадените пред него жалби. С молбата, с която се твърди, че длъжникът има право от освобождаване на такси, съответно държавна такса по сметката на Окръжен съд, както и дължимите такси по ТТР към ЗЧСИ, Частен съдебен изпълнител Велислав Петров напълно законосъобразно и в рамките на пълномощията остава молбата без уважение. Посочва, че с молбата на адв. за освобождаване на длъжника от такси, такива доказателства не са приложени.

Настоящата инстанция, като съобрази постъпилата жалба, становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното :

По изпълнителен лист от 08.09.2014 год. по т.д. № 2013410010/2013 год. по описа на Окръжен съд Велико Търново, е осъден да заплати главница в размер на 34 062.74 лева, ведно със законната лихва върху нея от 20.05.2013 год., до окончателното й изплащане, неолихвяема сума в размер на 13 019.36 лева, както и всички бъдещи такси и разноски, включително и следващата се такса по т. 26 от „Тарифата за таксите и разноските" към ЗЧСИ, с включен ДДС, която към момента е в размер на 4 415.48 лева в полза на взискателя " " ЕАД, адрес: , а така също присъединените публични държавни вземания по чл. 458 от ГПК в полза на държавата.

В периода от 15.04.2017 год. до 15.05.2017 год., на основание чл. 494 и сл. от ГПК е проведена втора публична продан на недвижимо имущество, описано с протокол за опис от 02.12.2014 год.,

принадлежащо на . и , а именно: недвижим имот, находят се в град Троян, община Троян, област Ловеч, а именно: поземлен имот с идентификатор 73198.285.31 /седем три едно девет осем точка, две осем пет, точка, три едно/, по кадастралната карта регистри на града одобрени със заповед № РД-18-11 от 20.04.2007г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с площ 950 /деветстотин и петдесет/ кв.м., с трайно предназначение: урбанизирана и начин на трайно ползване: незастроен имот за жилищни нужди, с идентификатор: 285021 /две осем пет нула две едно/, при съседи: имоти с идентификатори: 73198.285.5 /седем три едно девет осем, точка, две осем пет точка, пет/; 73198.506.631 /седем три едно девет осем, точка, пет нула шест точка, шест три едно/; 73198.506.463 /седем три едно девет осем, точка, пет нула шест, точка, четири шест три/.

В периода на редовно разгласената публична продан в канцеларията на Районен съд - гр. Троян е постъпило едно наддавателно предложение с вх. № 3243/15.05.2017 год., по описа на Троянски районен съд от . ЕГН , адрес: ,

С протокол за обявяване на постъпили наддавателни предложения и купувач от 16.05.2017 год. и на основание чл. 492, ал. 1, изр. 5, като взима предвид единственото наддавателно предложение, Христо Христов - ПЧСИ при ЧСИ Велислав Петров, обявява . ЕГН за купувач на гореописания недвижим имот за сумата в размер на 10 600 лева.

Купувачът е внесъл задатък в размер на 1 056.00 лева и е довнесъл сумата в размер на 9 544.00 лева.

По делото е изготвено Постановление за възлагане на недвижим имот. Съставени са Уведомления за възлагане на гореописания недвижим имот.

Длъжникът е получил Уведомление за възлагане с изх. № 10630/26.05.2017 год. чрез процесуалния си представител адв. доставено на 31.05.2017 год.

Подадена е жалба с вх. № 15595/09.06.2017 г.. по изп. дело № 20148790401107, по описа на ЧСИ Велислав Петров, от чрез адв. АК - с която се иска отмяна на Постановлението за възлагане с изх. № 10249/19.05.2017 год. по изп. дело № 20148790401107, по описа на ЧСИ Велислав Петров.

Ведно с жалбата е постъпила и молба е вх. № 15596 09.06.2017 год., с която се претендира продължаване срока на

обжалване и предоставяне па копия от изпълнителното дело. С резолюция на ЧСИ е постановен отказ на молбата.

На 12.06.2017 год. е изготвено Уведомление за дължими такси по жалба, с което чрез адв. , със съдебен адрес: , е уведомен, че подадената жалба с вх. № 15595/09.06.2017 г. остава без движение, поради липса на документ, удостоверяващи внасянето на дължимите по закон такси на основание т. 5 и т.8 от ТТР към ЗЧСИ, както и на основание чл. 16 от Тарифата за държавните такси, която се събира от съдилищата по ГПК, по сметката на Окръжен съд - гр. Ловеч. С горепосоченото Уведомление и на основание чл. 436. ал. 4 от ГПК" във вр. с чл. 261, т. 1 от ГПК длъжникът е уведомен, че следва да бъдат предоставени нужният брой преписи на жалбата за предоставянето й на страните по делото.

Уведомлението е получено на 15.06.2017 год. в кантората на адв.

В седемдневен срок от получаване на Уведомлението за дължими такси по жалба и преписи от нея не са представени, т. е нередовности не са отстранени.

На 26.06.2017 год. е постъпила молба с вх. № 17412/26.06.2017 год. от адв. в качеството му на пълномощник на , с която последният моли за освобождаване от заплащане на такси по ЗЧСИ и държавни такси на основание чл. 83, ал. 2 от ГПК.

Молбата не е уважена и с резолюция на ЧСИ от 26.06.2017 год. е постановено връщане на жалба с вх. № 15595/09.06.2017 год. на основание чл. 436, ал. 4 във вр. с чл. 262, ал. 2, т. 2 от ГПК.

Оригиналът на жалбата, ведно с копие от резолираната молба и придружително писмо, са получени от адв. на 29.06.2017 г.

На 12.07.2017 год. в кантората на ЧСИ Велислав Петров е постъпила жалба с вх. № 19056/12.07.2017 г. с пощенско клеймо от 10.07.2017 г.

Настоящата инстанция приема, че подадената жалба следва да бъде оставена без разглеждане като недопустима, а производството по делото следва да бъде прекратено. Резолюцията на ЧСИ, с която е върната жалбата на адв. и е отказано освобождаване от внасяне на държавна такса е от 26.06.2017 год., процесуалният представител на длъжника е получил уведомление с изх. № 13431 от 26.06.2017 год. на кантората на ЧСИ Велислав Петров, с което се връща в цялост подадената от него жалба с вх. № 15595 от 09.06.2017 год., на 29.06.2017 год., съгласно

приложеното по делото известие за доставяне № ИД PS 5500 00 GEWG X на Български пощи ЕАД, лицензиран оператор за доставка на пощенски услуги. Настоящата жалба с вх. № 19056/12.07.2017 г. е подадена на 10.07.2017 год., видно от пощенското клеймо, т. е след изтичане на законоустановения едноседмичен срок за това. Съдебният изпълнител е дал конкретни и ясни указания за установени нередовности на подадената въззивна жалба /внасяне на дължима държавна такса в размер на 25. 00 лева еи представяне на преписи от жалбата за останалите страни/ против постановлението за възлагане. Указанията са получени от пълномощника на длъжника и не са изпълнени в дадения му срок. Правилно ЧСИ на 26.06.2017 год. е постановил връщане на жалбата. Тъй като жалбата по настоящото дело е подадена на 10.07.2017 год., след едноседмичния срок, то същата следва да бъде оставена без разглеждане, като недопустима, а производството по делото бъде прекратено.

Ловешкият окръжен съд приема, че следва да бъде оставена без разглеждане жалба с вх. № 19056/12.07.2017 год., с пощенско клеймо от 10.07.2017 г., подадена от адв. пълномощник на . със съдебен адрес: срещу съобщение от 29 юни 2017 год, с изх. № 13431 от 26 юни 2017 год., с което ЧСИ В. Петров, рег.№879 е върнал жалба с вх. № 15595/ 09.06.2017 год. по изп. дело № 20148790401107 от 2014 год. на основание чл. 436, ал. 4 от ГПК във връзка с чл. 262, ал. 2, т. 2 от ГПК, като недопустима и бъде прекратено производството по вгрд № 469 по описа за 2017 год. пна Ловешкия окръжен съд.

По изложените мотиви и на основание **чл. 436, ал. 4 във връзка с чл. 262, ал. 3 от ГПК**, Ловешкият окръжен съд

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх. № 19056/12.07.2017 год., с пощенско клеймо от 10.07.2017 год., подадена от от адв. , пълномощник на със съдебен адрес: , срещу съобщение от 29 юни 2017 год, с изх. № 13431 от 26 юни 2017 год., с което ЧСИ, рег.№879, по изп. дело № 20148790401107, е върнал жалба с вх. № 15595/ 09.06.2017 год. на основание чл. 436,ал. 4 от ГПК във връзка с чл. 262, ал. 2, т. 2 от ГПК, като недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по **вгрд № 469** по описа за 2017 год. на Ловешкия окръжен съд.

Определението може да се обжалва по реда на чл. 274, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2, пр. 2 от ГПК, пред Апелативен съд - Велико Търново с частна касационна жалба в едноседмичен срок от получаване на съобщението до страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

1./п/

ЧЛЕНОВЕ:

2./п/

Вярно с оригинала при Ловешки окръжен съд.

СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ:

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 22.11.2017 Г.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ :

СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ: