О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр.Ловеч, 26.04.2017 г.

ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, граждански състав,в закрито съдебно заседание на двадесет и шести април през две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА,**
ЧЛЕНОВЕ: **ТАТЯНА МИТЕВА,**
ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА,

като разгледа докладваното от съдията-докладчик Ангелова **в.ч.гр.д. №198/2017**г., за да се произнесе, съобрази:

Производство по реда на чл.436,ал.4,вр.с чл.262,ал.3 от ГПК.

Постъпила е частна жалба от „ "ООД с ЕИК ,със седалище и адрес на управление в гр. ,представлявано от от гр. и от гр. , тримата чрез пълномощник адв.Светлозар Анастасов Николов-АК-Варна, против Постановление от 21.03.2017г.на ЧСИ с рег.№879 в КЧСИ и район на действие ОС-Ловеч, пост.по изп.д.№20138790400366, за връщане обратно на Жалба с вх.№4622/22.02.2017г. по описа на съдебния изпълнител. Като мотив за обжалване е изложено твърдение, че постановлението е незаконосъобразно, с молба да се отмени.

По реда на чл.436,ал.3 от ГПК съдебният изпълнител е изложил мотиви по обжалваното действие. Представил е подробно хронологията на предприетите действия на принудително изпълнение и е заключил, че частната жалба е неоснователна, тъй като не са отстранени в срок указаните нередовности, а именно не са представени преписи от жалбата за останалите страни по правилото на чл.261,т.1 от ГПК.

Съставът на ОС-Ловеч, като се запозна с приложеното копие от изп.д.№20138790400366 по описа на ЧСИ с рег.№879 в КЧСИ и район на действие ОС-Ловеч, съобрази и становището на жалбоподателя и мотивите на съдебния изпълнител, намира,че частната жалба е допустима-подадена от надлежна страна, с правен интерес и срещу подлежащ на обжалване акт.

По същество съставът намира жалбата за неоснователна.

Видно е от приложеното копие на изпълнително дело,че съдебният изпълнител е дал конкретни и ясни указания за установени нередовности на подадената въззивна жалба против постановлението за възлагане. Указанията са получени от пълномощника на длъжниците-жалбоподатели на 28.02.2017г. и в срок е изпълнено едно от указанията- за внасяне на държавна такса-видно от вносната бележка на 07.03.2017г. С молба от 09.03.2017г. адв.Николов е поискал продължаване на срока за представяне на преписи от жалбата и съдебният изпълнител е уважил и това искане /въпреки,че според състава е подадено след изтичане на срока/. Въпреки липсата на задължение да уведомява за продължения срок / в т.см.Опр.№191/14.03.2011г.на ВКС по ч.т.д.№143/2011г.,ТК, Опр.№79/04.02.2010г.на ВКС по ч.гр.д.№24/2010г.,

Опр.№150/02.03.2010г-на ВКС по гр.д.№109/2010г.на IV ГК/, съдебният изпълнител е известил пълномощника за дадената възможност в 3-дневен срок да представи преписите. Уведомлението за продължения срок е получено на 17.03.2017г. По правилото на чл.60,ал.5 от ГПК срокът за изпълнение на указанието е изтекъл на 20.03.2017г. и не се установява жалбоподателите да са изпълнили указанието. При тези данни правилно съдебният изпълнител, на 21.03.2017г., е постановил връщане на жалбата при хипотезата на чл.262,ал.2,т.2 от ГПК- поради неотстранени в срок нередовности.

По изложените съображения съставът намира,че действията на частния съдебен изпълнител са правилни и законосъобразни и са извършени при точно изпълнение на правомощията му по администриране на подадената жалба. Поради това и на основание чл.278 от ГПК атакуваното Постановление от 21.03.2017г. следва да се потвърди.

По изложените съображения ОС-Ловеч

О П Р Е Д Е Л И :

ПОТВЪРЖДАВА Постановление от 21.03.2017г., по изп.д.№20138790400366 по описа на ЧСИ с рег.№879 в КЧСИ и район на действие ОС-Ловеч, за връщане на Жалба с вх.№4622/22.02.2017г. по описа на съдебния изпълнител, подадена от ООД с ЕИК със седалище и адрес на управление в гр.. ,представлявано от от гр.. от гр.. , тримата чрез пълномощник адв.Светлозар Анастасов Николов-АК-Варна, като правилно и законосъобразно.

Определението може да се обжалва по реда на чл.274,ал.1,т.1,вр.с ал.2,пр.II-ро от ГПК, пред Апелативен съд-Велико Търново с частна касационна жалба в едноседмичен срок от уведомяването на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/
2./п/

Вярно с оригинала при Ловешки окръжен съд.

СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ:

С определение № 243 / 20.07.2017 година на Апелативен съд Велико Търново по в.ч. гр. дело № 298 / 2017 година,е оставена баз разглеждане подадената частна жалба и е прекратено производството по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 09.01.2018 ГОДИНА.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 243
гр. Велико Търново, 20.07.2017 г.

Великотърновският апелативен съд, в закрито заседание на двадесети юли две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЯНКО ЯНЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ИЛИЯНА ПОПОВА
ГАЛЯ МАРИНОВА

като сложи на разглеждане в.ч.гр.д. № 298/2017г. по описа на съда, докладвано от съдия Илияна Попова, намери за установено следното:

Производството е по чл. 274, ал.1 т.1 от ГПК.

С определение № 283 от 26.04.2017 г. по в.ч.гр.д. № 198/2017 г. Ловешкият окръжен съд е потвърдил постановление от 21.03.2017г. на ЧСИ Велислав Петров, постановено по изп. д. №20138790400366, за връщане на Жалба с вх.№ 4622/22.02.2017г. по описа на съдебния изпълнител.

Жалба срещу това определение е подадена от ООД-гр и ., чрез адвокат Светлозар Николов, с оплакване, че определението е незаконосъобразно и неправилно. Искането е да се отмени обжалваното определение.

Ответникът по частната жалба и взискател по изпълнителното дело - АД е депозирал отговор, в който иска жалбата да бъде върната като нередовна и недопустима, тъй като в нея не са посочени основания за обжалване.

Великотърновският апелативен съд, като прецени изложеното в жалбата, становищата на страните и данните по делото, приема следното:

Длъжниците по изп.д. № 366/2013г. по описа на ЧСИ Велислав Петров - ООД-гр. , и ., чрез адвокат Светлозар Николов, са подали жалба срещу постановлението за възлагане на недвижим имот, постановено по същото изпълнително дело. Жалбата е била нередовна и с уведомление, получено от жалбоподателите на 28.02.2017г., съдебният изпълнител ги е уведомил да представят документи за заплатени държавни такси и преписи за другите страни в седемдневен срок. С молба от 02.03.2017г. довереникът на страните е поискал да му бъде изпратено копие от изпълнителното дело, като препис е изпратен на страната на 08.03.2017г. С молба от 09.03.2017г. адвокат Светлозар Николов е поискал да бъде удължен срока за предоставяне на преписи, тъй като не е получил още препис от изпълнителното дело и е представил документите за заплатени държавни такси. Съдебният изпълнител е удължил срока за отстраняване на нередовностите на жалбата с три дни, считано от съобщението. Съобщението за продължения срок е връчено на адвокат Николов на 17.03.2017г., съответно продълженият срок изтича на 20.03.2017г. На 21.03.2017, след като е установил липсата на постъпила книжа за отстраняване на нередовностите – непредставен препис от жалбата за другата страна – съдебният изпълнител я е върнал на основание чл. 436, ал. 4 от ГПК във вр. с чл. 262, ал. 2, т. 2 от ГПК.

-гр. , и , чрез адвокат Светлозар Николов, са подали частна жалба срещу Постановлението на съдебния изпълнител за връщане на жалбата им. С обжалваното определение Ловешкият окръжен съд е потвърдил

постановлението на съдебния изпълнител за връщане на подадената жалба срещу Постановлението за възлагане.

При тези данни от фактическа страна въззивният съд намира, че частната жалба срещу определение № 283 от 26.04.2017г. на Ловешкия окръжен съд, постановено по в.ч.гр.д. № 198/2017г. по описа на съда, е процесуално недопустима и следва да се остави без разглеждане.

В случая Ловешкият окръжен съд се е произнесъл като въззивна инстанция по отношение на атакуваното постановление на съдебния изпълнител за връщането на подадената от длъжниците жалба срещу постановлението за възлагане. Произнасянето на съда с обжалваното определение е по съществото на подадената жалба против прегражданото развитието на производството постановление на съдебния изпълнител. Следователно определението на Окръжен съд-Ловеч не е прегражданото производството по делото. Освен това не е изрично предвидена в закона възможност за обжалването му. Ето защо подадената жалба е срещу съдебен акт, който не подлежи на обжалване.

По реда на глава XXXIX ГПК е предвидена възможност за обжалване пред окръжен съд на определени действия на съдебния изпълнител. Последният извършва администриране на постъпилата при него жалба и съгласно разпоредбата на чл.436 ал.4 във връзка с чл.262 ал.2 т.2 от ГПК той може да постанови връщане на жалбата, ако не са отстранени в срок нередовностите й. Постановлението за връщане на жалбата подлежи на инстанционен контрол пред окръжния съд, който действа като въззивна инстанция и неговият акт е окончателен. Съгласно разпоредбата на чл.437 ал.4 от ГПК решението на окръжния съд не подлежи на обжалване. В същия смисъл е определение № 30 от 26.01.2017г. на ВКС по ч.гр.д. № 5189/2016г., II г.о.

По изложените съображения жалбата е недопустима и следва да се остави без разглеждане, а производството по настоящото дело да се прекрати.

Водим от горното, Великотърновският апелативен съд

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частна жалба с вх.№ 3812/22.05.2017г. при Окръжен съд-Ловеч, подадена от -гр. и чрез адвокат Светлозар Николов, срещу определение № 283 от 26.04.2017 г. на Окръжен съд-Ловеч, постановено по в.ч.гр.д. № 198/2017 г. по описа на същия съд.

ПРЕКРАТЯВА производството по в.ч.гр.д. № 298/2017г. по описа на Апелативен съд-Велико Търново.

Определението може да се обжалва пред Върховен касационен съд в едноседмичен срок от съобщаването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ:

ОКРЪЖЕН СЪД РБ ЛОВЕЧ

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
ПРИ ЛОВЕШКИ ОКРЪЖЕН СЪД
СЪД.АДМИНИСТРАТОР: